Dosarul nr.1-256/24
1-24132512-46-1-20112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 decembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Tatiana Andronic
Avocatului: Grosu Igor

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cojocari Ruslan ***,** născut la *****, originar și locuitor al mun. Soroca str. *****, cu studii medii, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentința judecătoriei Soroca din ***** în baza art.264[1] alin.(3) din Codul penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 u.c. echivalentul a 11000 lei; prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din *****, procesul penal în privința lui Cojocari Ruslan a fost încetat cu atragerea acestuia la răspundere administrativă, aplicându-i o sancțiune administrativă sub formă de amendă în mărime de 150 u.c. echivalentul 3000 lei.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 20.11.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 02.12.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blândă posibile, sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T :

Cojocari Ruslan *****, dispunând de permis de conducere nr.***** pentru categoriile ”A, B, C, D, E”, cunoscând cu certitudine faptul că, potrivit art.11) lit.j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și a Legii privind siguranța traficului rutier”, nr.131-XVI din 07.06.2007,

conducătorul de autovehicol este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, la data de 06 noiembrie 2024, în jurul orei 18.45, fiind suspect că a condus automobilul de model "*****" cu nr/î ***** Republica *****, sub influența alcoolului, pe traseul R-14 a fost stopat de către angajații IGPF al MAI, aflați în exercițiul funcțiunii și la solicitarea ultimilor de a se identifica și de a prezenta pentru verificare actele pe mijlocul de transport condus de el, cet. Cojocari Ruslan *****, nu s-a identificat și nu a prezentat actele, încuindu-se în mijlocul de transport și trecând pe bancheta din spate.

Ulterior, la solicitarea colaboratorilor de poliție al SRFRDR a DR Nord a INSP al IGP și al IP Soroca, aflați în exercițiul funcțiunii, de a fi testat alcoolscopic cu alcotestul din dotare „Drager", de a fi condus la Secţia de internare a Spitalului raional Soroca pentru examinarea medicală în vederea stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, cît și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, cet.Cojocari Ruslan ***** s-a eschivat, indicând că nu refuză, dar nu este necesar să fie supus acestor proceduri, deoarece nu a condus el mijlocul de transport.

La solicitarea colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiu funcțiunii, de a ieși din mijlocul de transport, pentru a fi supus acelorași proceduri, cet.Cojocari Ruslan ***** a opus rezistență fizică, totodată indicându-i pasagerei, care la fel se afla în automobil, să nu se supună testării alcoolscopice şi să plece de la fața locului, astfel ultimul prin acțiunile sale s-a eschivat și s-a împotrivit testării alcoolscopice, examinării medicale în vederea stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, cît și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Cet. Cojocari Ruslan ***** a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă conform art.264[1] alin.(3) din Codul penal, însă ultimul categoric s-a eschivat și s-a împotrivit să fie supus testării acloolscopie cu alcotestul din dotare "Drager", să fie examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și să-i fie recoltate probe biologice în cadrul acestui examen medical.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Cojocari Ruslan *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la

contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Cojocari Ruslan ***,** a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. La data de la data de 06 noiembrie 2024, în jurul orei 18-00, după ce a consumat băuturi alcoolice a urcat la volanul automobilului său de model "*****" cu nr/î ***** Republica *****, deplasându-se spre domiciliu. A recunoscut că cele indicate în rechizitoriu corespund realității și că el într-adevăr a stopat și împreună cu prietena sa s-au așezat pe bancheta din spate, explicând faptul dat prin aceia că s-a speriat. Într-adevăr nu s-a supus cerințelor legale de a se prezenta și la solicitarea ultimilor de a se identifica și de a prezenta pentru verificare actele pe mijlocul de transport condus de el, nu s-a supus, încuindu-se în mijlocul de transport, nu s-a supus testării alcooscopice cu aparatul Drager, la fel a refuzat petrecerea testării și examinării medicale, confirmînd că el ea spus prietenei sale să plece acasă că el se va clarifica cu situația creată.

De cele comise sincer s-a căit și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea exprimându-și acordul de a executa o eventuală pedeapsă sub formă de amendă minimă posibilă.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Cojocari Ruslan ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- **Gavriliuc Oleg** care a declarat că, activează în calitate de Subofițer superior al Poliției de Frontieră, sectorul Soroca. Conform dispoziției de serviciu, la data de 06.11.2027 în perioada orelor 11:00-21:00, împreună cu colegii Bruma Gabriela și Belous Alexandru, au fost dislocați la stația de alimentare ,,Rom Petrom" pe traseul R-14. În jurul orei 18:45, fiind în preajma magazinului ,,Ferma", în timp ce verificau mijloacele de transport, de pe banda de circulație spre orașul Soroca, circula un camion de culoare roșu-bordo, conducătorul căruia a încetinit deplasarea și deschizând geamul, le-a zis să stopeze automobilul de model ,,*****" care se deplasa haotic înaintea lui. Nu a reținut numerele de înmatriculare a camionului și nici fața conducătorului auto, deoarece acesta nu s-a oprit lângă ei, dar pe banda de circulație cu sens opus. Imediat au reacționat toți trei, au urcat în automobilul de serviciu de model ,,*****" cu n/î *****, și aplicând girofarul au pornit din urma automobilului de model ,,*****", care se apropia de cerc. Nescăpându-l din vizor, între automobilul condus de ei și automobilul ,,*****" se mai aflau două automobile. La semnalul girofarului, pe partea dreaptă a carosabilului la distanța de aproximativ 200 metri de la cerc, direcția deplasării spre satul Iorjnița, s-au oprit două mijloace de transport, dinte care unul era și cel de model ,,*****" de culoare sur metalic cu n/î CZ *****. Stopând automobilul de serviciu în fața celui de model ,,*****", s-a apropiat din partea conducătorului auto și a observat că în salon se aflau două persoane, la volan fiind o persoană de gen masculin, iar ca pasager o persoană de gen feminin. După ce a bătut în geam, conducătorul auto a întredeschis geamul și după ce s-a prezentat, i-a solicitat acestuia actele la control. Ultimul nu a prezentat actele, dar

spunea ceva sub nas, neînțeles. Ulterior conducătorul auto l-a întrebat ce acte, la care el i-a răspuns, că la solicitarea angajatului poliției de frontieră, conducătorul auto este obligat să prezinte actele pe mijlocul de transport, la care acesta i-a spus ceva de neînțeles și s-a auzit cum ușile automobilului s-au încuiat din interior. Între timp de el s-a apropiat colega sa Bruma Gabriela, iar Belous Alexandru s-a apropiat de ușa pasagerului. Persoanele din automobil, vorbind ceva între ele, fără a coborî din mașină, au trecut pe bancheta din spate. În acel moment pe traseu mergea un echipaj de poliție, pe care l-au stopat și au explicat angajaților de poliție ce se petrece, la care aceștia au comunicat să sune la serviciul unic 112, deoarece ei pleacă la altă chemare. După ce au apelat la serviciul 112, la fața locului a venit un echipaj de poliție, care la încercarea de a comunica cu persoanele din interiorul automobilului nu au avut succes. În continuare, cineva din colegi au mers la ușa din spate a automobilului din partea dreaptă, de unde a coborât o doamnă care s-a prezentat ca Vasilisa, iar bărbatul s-a prezentat ca Vasile. Doamnei care vorbea în limba rusă, de către angajații poliției i-au fost propus să fie testată cu aparatul „Drager". Din start, doamna a început să comunice cu angajații poliției, după care conducătorul auto a început să o numească cu cuvinte necenzurate și-i zicea să nu spună nimic, deoarece nimeni nu v-a demonstra nimic. Fiindu-i propus repetat doamnei de a fi supusă testării, acesta a refuzat comunicând că nu ea a condus automobilul. În timp ce angajații INSP explicau doamnei că riscă dosar penal în cazul în care refuză testarea, conducătorul auto îi spunea acesteia să nu spună nimic și i-a zis să plece de la fața locului, ultima plecând. Conducătorului auto, de nenumărate ori i s-a propus să fie testat alcooscopic, însă acesta spunea că el nu refuză, dar întreba pentru ce să fie testat dacă nu el a condus mijlocul de transport și că nu este automobilul lui. Deoarece la fața locului nu a fost posibil de stabilit identitatea conducătorului auto, acesta a fost dus la Inspectoratul de Poliție Soroca, unde a fost stabilit că acesta se numește Cojocari Ruslan și anume el se afla la volanul mijlocului de transport.(f.d.21-23)

- Bruma Gabriela, care fiind audiată, a dat declarații similare cu cele ale martorului Gavriliuc Oleg (f.d.18-20).

- Belous Alexandru, care fiind audiat, a dat declarații similare cu cele ale martorului Gavriliuc Oleg și Bruma Gabriela (f.d.24-27).

- **Gusgan Tatiana,** care fiind audiată a declarat că, de aproximativ trei ani zile locuiește în concubinaj cu cet. Cojocari Ruslan locuitor al orașului Soroca. În perioada lunii iunie-iulie 2024, împreună cu concubinul său, în timp ce se aflau în Republica ***** au procurat un automobil de model „***** *****" cu n/î *****, eliberat de autoritățile Republicii *****. La data de 06.11.2024 în jurul orei 13:00, au mers în ospeție la niște rude dea concubinului său în satul ***** raionul Soroca, unde au consumat alcool. În jurul orei 18:00, au pornit spre locuința concubinului său care este situată în preajma magazinului „Fourchete". În timp ce concubinul său conducea automobilului pe centura or. Soroca, după ce a trecut cercul din preajma stației „Rompetrom", din urma lor venea un mijloc de transport ce aparținea IGPF a MAI, care au conectat girofarul și semnalul sonor. Cojocari Ruslan a stopat mijlocul de transport pe partea dreaptă a carosabilului. La început acesta se comporta frumos cu colaboratorii de poliție, după care la un moment dat, nu cunoaște din ce motiv a început să facă circ, s-a

certat cu polițiștii și i-a propus să treacă pe bancheta din spate și să se culce. În continuare, la fața locului a venit un alt echipaj de poliție, care i-au propus concubinului să fie testat alcooscopic sau să fie prelevate probe biologice, acesta refuzând, spunea că nu el a condus mijlocul de transport. Peste ceva timp, a plecat de la fața locului deoarece îi era rușine de circul care era făcut de către concubinul său. (f.d.28-30).

- **Ghervas Cristian**, care fiind audiat a declarat că, activează în cadrul IP Soroca, în calitate de subofițer superior al SSTAR al SSP, deținând gradul special de agent principal. La data de 06.11.2024, în jurul orei 19:20, în timp ce se afla la serviciu împreună cu colega sa Zubatîi Eugenia cu mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, a fost apelat de către SG a IP Soroca, care i-a informat că urmează să se deplaseze pe traseul R-14, în preajma sensului giratoriu, deoarece angajații IGPF au solicitat ajutor la documentarea unui conducător auto, suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, care s-a blocat în interiorul automobilului și refuză să se identifice. Ajungând la fața locului, a depistat mai mulți angajați a IGPF cu două mijloace de transport de serviciu de model „*****”, care se aflau în preajma unui mijloc de transport de model „*****, cu n/î ***** eliberată de autoritățile Republicii *****. În timpul discuției cu angajații IGPF, a stabilit faptul că în timp ce aceștia se aflau potrivit graficului la postul mobil din preajma magazinului „Ferma nr. 4”, conducătorul automobilului de model „*****” mergând pe lângă ei avea un mers haotic. Totodată au fost informați și de către conducătorul unui camion că tot acel șofer avea pe traseu un mers haotic. Angajații IGPF, imediat au reacționat, au urcat în automobilul de serviciu, au aprins girofarul și semnalul sonor și au pornit din urma automobilului de model „*****”, conducătorul căruia a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. În timpul stopării, conducătorul auto în vârstă de 40 ani, mai era în automobil cu o persoană de gen feminin cu părul blond. Ultimii stăteau închiși în interiorul automobilului cu ușile încuiate refuzând să se identifice, posibil erau în stare de ebrietate, după care au trecut pe bancheta din spate. Atât conducătorului auto cît și pasagerei li s-a propus să fie testați alcoolscopic sau să dea probe de sînge, însă cei doi se prefăceau că dorm în interiorul mașinii. Despre faptul dat a fost informat angajatul SG a IP Soroca, după care cele două persoane au ieșit din interiorul automobilului. Peste câteva minute la fața locului au venit angajații DP Nord a INSP al IGP al MAI, Belous Nicolae și Cemaga Dionisie, care i-au solicitat conducătorului auto să se identifice și să fie supus testării alcooscopice. Ulterior, acestuia i s-a propus să dea probe biologice, însă conducătorul auto tot încerca să se eschiveze prin diferite metode, spunând să se demonstreze că anume el era la volanul mașinii. La fel i-a fost solicitat și pasagerei care era vorbitoare de limbă rusă, să fie testată alcooscopic, însă ultima fiind influențată de conducătorul auto a refuzat, spunând că nu ea a condus mijlocul de transport și nici nu deține permis de conducere. Nenumăratele solicitări de a fi suspus testării alcooscopice, de a se prezenta sau de a da probe biologice a durat în jur de oră, timp în care șoferul în cauză refuza, invocând diferite motive și faptul că nu este mijlocul său de transport și nu au dreptul să-l ridice. În continuare, șoferul auto a fost dus la Inspectoratul de Poliție Soroca, unde a fost identificat ca cet. Cojocari Ruslan ***** a.n. *****, locuitor al orașului Soroca str. ***** (f.d.31-34).

- **Zubatîi Eugenia**, care fiind audiată, a dat declarații similare cu cele ale martorului Ghervas Cristian. (f.d.41-43).

- **Cemaga Dionisie** care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a SRFRDR a DP Nord a INSP, deținând gradul special de agent. La data de 06.11.2024 ora 18:30 până la 07.11.2024 ora 06:30, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său Belous Anatolie cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****. În jurul orei 19:30, a fost informat de către angajatul SG al DP Nord a INSP a IGP a MAI, că urmează să se deplaseze pe traseul R-14, în preajma sensului giratoriu, deoarece angajații IGPF au solicitat ajutor la documentarea unui conducător auto, suspect că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică și refuză să se identifice. Ajungând la fața locului, a depistat mai mulți angajați a IGPF cu două mijloace de transport de serviciu de model „*****”, care se aflau în preajma unui mijloc de transport de model „***** Benz” E220, cu n/î ***** eliberată de autoritățile Republicii *****. În timpul discuției cu angajații IGPF, a stabilit faptul că în timp ce aceștia se aflau potrivit graficului la postul mobil din preajma magazinului „Ferma nr. 4”, conducătorul automobilului de model „*****” mergând pe lângă ei avea un mers haotic, totodată au fost informați și de către conducătorul unui camion că tot acel șofer avea pe traseu un mers haotic. Angajații IGPF, imediat au reacționat, au urcat în automobilul de serviciu, au aprins girofarul și semnalul sonor și au pornit din urma automobilului de model „*****”, conducătorul căruia a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. În timpul stopării, conducătorul auto în vârstă de 40 ani, mai era în automobil cu o persoană de gen feminin cu părul blond vorbitoare de limba rusă, dar înțelegea și limba română. Colegul său Belous Anatolie i-a propus conducătorului auto să se prezinte și să accepte să fie testat alcoospoic, sau să dea probe biologice, însă acesta refuza invocând diferite motive, solicitând dovezi că anume el a condus mijlocul de transport. Din acesta motive la fața, locului a fost solicitat evacuatorul pentru ridicarea automobilului de model „*****„ și plasarea acestuia la parcarea specială. La sosirea evacuatorului, șoferul a încuiat automobilul, spunând că nu au dreptul să-l ridice deoarece mașina nu este a lui. Șoferul în cauză a fost dus la Inspectoratul de Poliție Soroca, iar doamna care era cu el a plecat într-o direcție necunoscută. La sediul IP Soroca, persoana suspectă în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost identificată ca fiind Cojocari Ruslan ***** a.n. *****, locuitor al orașului Soroca str. *****. (f.d.35-37).

- **Belous Anatolie**, care fiind audiat, a dat declarații similare cu cele ale martorului Cemaga Dionisie. (f.d.38-40).

- **Comunicarea telefonică nr. 7373 din 06.11.2024,** parvenită de la angajații Poliției de Frontieră, prin care a fost reclamat faptul că, șoferul automobilului de model „*****” a fost stopat, fiind bănuit în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. (f.d.7).

- **Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 07.11.2024,** în cadrul căruia au fost ridicate de la ofițerul criminalist Guțu Doina, purtătorul de informații pe care au fost înscrise fișiere video privind eschivarea cet. Cojocari Ruslan de la testarea alcooscopică și prelevarea probelor biologice. (f.d.45;46).

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.11.2024,** în cadrul căruia a fost examinat un disc DVD-R cu secvențele video din 06.11.2024, privind faptul documentării cazului refuzului conducătorului auto Cojocari Ruslan de la testarea alcooscopică și examenul medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. (f.d. 48).

- **Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 07.11.2024,** în cadru căruia a fost ridicate de la angajata IGPF a MAI Bruma Gabriela, un DVD-R, pe care se conțin mai multe imagini foto, în care apare automobilul de model „*****” și conducătorul acesteia cet. Cojocari Ruslan. (f.d.49;50).

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.11.2024**, în cadru căruia a fost examinat un disc DVD-R, pe care se află mai multe poze, în care apare automobilul de model „*****” și conducătorul acesteia cet. Cojocari Ruslan. (f.d.52-53).

- **Mijloc de probă:** două purtătoare de informații DVD-R, care conțin imagini și secvențe video din seara de 06.11.2024, cu momentul în care Cojocari Ruslan refuză de a fi testat alcooscopic și prelevarea probelor biologice. (f.d.47-51).

La examinarea cauzei instanța de judecată a reținut că, potrivit rechizitoriului Cojocari Ruslan ***** a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal cu indicii de calificare: împotrivirea și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Careva obiecții participanții la proces nu au avut, inculpatul a fost de acord cu învinuirea incriminată și a declarat că-și recunoaște vina în totalitate, cauza fiind examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar potrivit dispoziției art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În consecință, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat, instanța consideră că a fost dovedită integral vinovăția lui Cojocari Ruslan ***** de comiterea infracțiunii incriminate.

La examinarea cauzei, instanța a ținut cont și de prevederile art.33 alin.(3) lit. c) din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, de unde rezultă cert faptul că, conducătorul de vehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Totodată, potrivit art.11 lit.j) al Regulamentului Circulației Rutiere, ”conducătorul mijlocului de transport trebuie să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor

biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, potrivit Procesului-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 06.11.2024, Cojocari Ruslan data de 06.11.2024, a refuzat să fie testat alcoolscopic cu aparatul ”Drager Alcotest” cât și prelevarea probelor biologice. (f.d.6). Ultimul confirmându-și refuzul și în fața instanței de judecată.

Astfel, audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată constată vinovăția lui Cojocari Ruslan ***** pe deplin, acțiunile căruia corect au fost încadrate juridic în baza **art.264[1] alin.(3) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: ”împotrivirea și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.”.**

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Cojocari Ruslan *****, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 264[1] alin. (3) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aici, instanța de judecată va ține cont și de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Cojocari Ruslan ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din

interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal și art.264[1] alin. (3) din Codul penal.

În sarcina inculpatului Cojocari Ruslan ***** circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, se vaor reține recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Cojocari Ruslan ***** se caracterizează negativ.

La evidența medicului narcolog psihiatru nu se află.

Lecturând materialele cauzei instanța mai reține că, Cojocari Ruslan ***** nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat prin Judecătoriei Soroca din ***** în baza art.264[1] alin.(3) din Codul penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 u.c. echivalentul a 11000 lei; care a fost modificată prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din *****, procesul penal în privința lui Cojocari Ruslan a fost încetat cu atragerea acestuia la răspundere administrativă, aplicându-i o sancțiune administrativă sub formă de amendă în mărime de 150 u.c. echivalentul 3000 lei.

Prin ordonanța din 06.04.2011, urmărirea penală în caua penală de învinuirea lui Cojocari Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute la art.171 alin.(1) din Codul penal a fost încetată din motivul împăcării părților.

Prin ordonanța din 30.07.2011, urmărirea penală în caua penală de învinuirea lui Cojocari Ruslan a fost încetată din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(3) din Codul penal.

Instanța a mai ținut cont şi de faptul că, Cojocari Ruslan ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Cojocari Ruslan ***** a avut un comportament cuviincios, în prezenta cauză penală în privința lui Cojocari Ruslan ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală, instanța ajungând la concluzia că corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea unei pedepse penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii și-a recunoscut vinovăția integral, este căsătorit și are 3 copii minori la întreținere), de procedura în care s-a examinat cauza, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, precum și de opinia acuzatorului de stat, de atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța considerând că corectarea și reeducarea lui Cojocari Ruslan *****, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă prin aplicarea pedepse cu închisoare în limitele minime prevăzute de norma penală la art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal, dispunând totodată suspendarea executării acesteia pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsă care va fi în stare să restabilească echitatea socială și să atingă scopul.

Aici instanța va reitera că nu este rațională trimiterea inculpatului pentru executarea pedepsei în locurile de detenție, deși ultimul se caracterizează negativ și nu refuză pentru

prima dată testarea pentru verificarea stării sale de ebrietate, dar nici nu poate să aplice în privința ultimului o pedeapsă pecuniară, deoarece nu există siguranța că acesta va realiza scopul pedepsei aplicate, deoarece anterior, ultimul a fost amendat pentru că a refuzat să fie testat alcoolscopic și să preleveze probe biologice, dar nu a făcut concluziile necesare, a refuzat din nou, intenționat, să fie testat, având un comportament destul de indecent și agresiv față de oamenii legii, fapt care a implicat intervenția mai multor colaboratori ai organelor de drept care au pierdut timp și resurse pentru al documenta.

Prin urmare instanţa reţine că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei nominalizate supra.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului, de faptul că Cojocari Ruslan ***** și-a recunoscut vinovăția integral și a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, prin ce a ușurat mult examinarea cauzei, este căsătorit, are 3 copii minori la întreținere și nu are antecedente penale, dând instanței asigurări că a realizat seriozitatea lucrurilor și că a tras concluziile necesare în urma comportamentului său anterior, instanța consideră posibil de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, concluzionând că în speță nu este rezonabilă executarea pedepsei cu închisoare în locurile de detenție.

Măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție, se va menține până la definitivarea sentinței, după care, permisul de conducere eliberat pe numele lui Cojocari Ruslan *****, se va expedia Biroului de Probațiune Soroca în vederea asigurării evidenței executării pedepsei aplicate

inculpatului, or, în conformitate cu prevederile art. 211 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța statuează că, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi informat organul emitent, și anume, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, pentru anularea permisului de conducere nr.***** pentru categoriile ”A, B, C, D, E”, eliberat pe numele lui Cojocari Ruslan *****.

Totodată, instanța a reținut că în cadrul urmăririi penale Cojocari Ruslan ***** a fost reținut, după care plasat în arest la domiciliu, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Soroca din 08.11.2024, iar acuzatorul de stat a depus la data de 29.11.2024 demers, prin care a solicitat prelungirea acestei măsuri preventive – arestul la domiciliu, invocând că cauza penală abia a parvenit în instanță, fiind necesară menținerea ultimului în aceeași stare pentru a asigura prezența acestuia la proces precum și faptul că temeiurile invocate anterior și-au menținut actualitatea.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei precum și de faptele sus indicate, deoarece instanța a ajuns la concluzia suspendării executării pedepsei cu închisoarea și stabilirea unui termen de probațiune, s-a concluzionat necesitatea respingerii demersului înaintat, cu revocarea măsurii preventive aplicate în privința inculpatului, stabilind ultimului alte obligații, mai puțin drastice, inclusiv și din motiv că ultimul nu a dat impresia că se va eschiva de la executarea pedepsei.

În consecință, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului obligația, conform art.90 alin.(6) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatul) și să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția RM şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Corpuri delicte și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

Mijloacele materiale de probă – două purtătoare de informații DVD-R, care conțin imagini și secvențe video din seara de 06.11.2024, cu momentul în care Cojocari Ruslan refuză de a fi testat alcooscopic și prelevarea probelor biologice, se vor păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.80[1] Cod penal, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Cojocari Ruslan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod Penal, i se aplică lui pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Cojocari Ruslan *****, fixându-i un termen de probațiune de 2 (doi) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul fixat el nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Cojocari Ruslan ***** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se respinge demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu aplicată în privința lui Cojocari Ruslan *****.

Se revocă măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu aplicată în privința lui Cojocari Ruslan *****.

Se menține în privința lui Cojocari Ruslan ***** măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere, până la definitivarea sentinței.

În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, în privința lui Cojocari Ruslan ***** se aplică următoarele restricții: să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței.

Permisul de conducere cu nr.***** pentru categoriile ”A, B, C, D, E”, eliberat pe numele lui Cojocari Ruslan *****, se va remite Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia de către organul care asigură executarea pedepsei penale, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă – două purtătoare de informații DVD-R, care conțin imagini și secvențe video din seara de 06.11.2024, cu momentul în care Cojocari Ruslan refuză de a fi testat alcooscopic și prelevarea probelor biologice, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**