Dosarul nr. 4r-2832/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
/4-25050337-02-4r-06082025 / Judecător Tatiana Postolachi

D E C I Z I E
În numele Legii

13 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator al INSP Mihai Vlad împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2025, în cauza contravențională privind acuzarea lui Aliona Litvin în baza art.240 alin.(2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 07.03.2025 agentul constatator al INSP, ofițer superior al DMDTR, Vlad Mihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 360589 în privința cet. Aliona Litvin în baza art.240 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 09.10.2024, ora 07:40 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt – str. Mt. Bănulescu-Bodoni, conducând automobilul de model Ford Focus cu n/î *****, a neglijat semnalul roșu al semaforului, încălcând prevederile pct.20 al Regulamentului Circulației Rutiere. Prin decizia de sancționare din 07.03.2025, adoptată în temeiul art.240 alin.(2) Cod Contravențional, contravenientului Aliona Litvin i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 lei. Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 07.03.2025, contravenientul Aliona Litvin a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional, solicitând repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 360589 și a deciziei de sancționare din 07.03.2025, cu încetarea procesului contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de către contravenientul Aliona Litvin și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 360589 și decizia de sancționare din 07.03.2025, prin care Aliona Litvin a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.240 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei. S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Aliona Litvin din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. La data de 09 iulie 2025, agentul constatator al INSP Mihai Vlad a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2025. În motivarea recursului a invocat faptul că:

- procesul-verbal a fost încheiat în absența contravenientului Litvin Aliona cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent nefiind o condiție imperativă pentru susținerea validității procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai exact, pct. 22 al Instrucțiunii prenotate indică asupra faptului că, dacă proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea termenului prevăzut la pct. 20, în temeiul art. 16/1 din CC se încheie în privința acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8) CC. În cazul respectiv, conform art. 16/1 din CC nu se aplică puncte de penalizare şi nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor;
- instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral şi a emis o hotărâre nefondată şi neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenționale în privința cet. Litvin Aliona au fost respectate prevederile Codului contravențional. Neexaminarea instanței asupra acestor argumente, echivalează cu neexaminarea sau examinarea superficială a circumstanțelor cauzei, care au importanță primordială la aplicarea prevederilor legislației contravenționale şi a executării scopului acesteia, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

5. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță.

9. Verificând legalitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

10. În fapt, la data de 07.03.2025 agentul constatator al INSP, ofițer superior al DMDTR, Vlad Mihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 360589 în privința cet. Aliona Litvin în baza art.240 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 09.10.2024, ora 07:40 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt – str. Mt. Bănulescu-Bodoni, conducând automobilul de model Ford Focus cu n/î *****, a neglijat semnalul roșu al semaforului, încălcând prevederile pct.20 al Regulamentului Circulației Rutiere. Prin decizia de sancționare din 07.03.2025, adoptată în temeiul art.240 alin.(2) Cod Contravențional, contravenientului Aliona Litvin i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 lei. Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 07.03.2025, contravenientul Aliona Litvin a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional, solicitând repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 360589 și a deciziei de sancționare din 07.03.2025, cu încetarea procesului contravențional. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de către contravenientul Aliona Litvin și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 360589 și decizia de sancționare din 07.03.2025, prin care Aliona Litvin a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.240 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei. S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Aliona Litvin din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

11. Prima instanță a anulat decizia agentului constatator, reținând că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, pe motivul încheierii acestuia în lipsa cet. Litvin Aliona, iar faptul dat nu este confirmat prin semnătura cel puțin a unui martor asistent, cu consemnarea datelor acestuia, concluzii care în opinia Colegiului penal sunt pripite.

12. Colegiul penal reiterează că, potrivit art.445 din Codul contravențional, (1) Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor*, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

13. Instanța de fond a reținut nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție pe motivul lipsei semnăturii și ne consemnării în procesul verbal cu privire la contravenție a datelor de identitate a martorului asistent având în vedere întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în absența contravenientului, concluzie care instanța de recurs o apreciază ca fiind eronată, or nulitatea absolută a actului constatator, reieșind din prevederile art.445 alin.(1) din Codul contravențional, *survine în lipsa semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor.*

14. Prin urmare, se atestă concluzia pripită a primei instanțe de a declara nulitatea procesului verbal. Această soluție echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și să agraveze situația contravenientului. Instanța de fond urmează să analizeze în ansamblu materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar și argumentele invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.

15. Argumentele invocate în recurs și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța de recurs nu poate înrăutăți situația contravenientului.

16. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Admite recursul agentului constatator, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**