H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătorul Judecătoriei Căușeni (sediul central), Negru Nicolae, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Online Credit" SRL împotriva lui Zop Vadim, cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul OCN „Online Credit" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Zop Vadim, cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul OCN „Online Credit" SRL a indicat că, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.***** din ***** cu pârâtul Zop Vadim, prin care reclamantul a acordat credit, sub formă de mijloace bănești, în suma de 5000,00 lei pe un termen de 6 luni, în scopuri comerciale. Contractul respectiv a fost încheiat la distanță, prin acceptarea ofertei de către pârât. Conform prevederilor p.7.9 din Contractul de credit, acest contract de credit nebancar a fost încheiat la distanță și se rezumă că Creditorul și Debitorul dețin câte un exemplar original opozabile terților. Prezentul contract este un contract de credit nebancar încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr.157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum. Contractul a fost generat și redactat conform cererii de credit completate și înaintate în format electronic de către Debitor, în condițiile art.6 Legea nr.157. În conformitate cu pct.6.1 lit. a) al contractului de credit, debitorul declară că semnând acest contract de credit nebancar, debitorul a fost pe deplin informat cu privire la condițiile prezentului contract de credit nebancar, inclusiv cu privire la creditul nebancar, comisioane, dobânzi, termenul de rambursare, penalități, drepturile și obligațiile Debitorului și Creditorului, precum și Debitorului consimte despre faptul, că a înțeles aceste condiții și că acestea condiții sunt rezonabile și sunt proporționale cu riscul și cheltuielile asumate de debitor. În conformitate cu pct.6.3 al contractului de credit

„părțile își exprimă acordul privind recunoașterea reciprocă a documentelor electronice semnate cu semnătura electronică simplă prin introducerea codului numeric transmis de către Creditor/partenerul Creditorului prin SMS la numărul de telefon mobil al Debitorului. Părțile își exprimă acordul privind recunoașterea documentelor electronice semnate prin mijloace de comunicare la distanță ca fiind echivalente documentelor pe suport de hârtie semnate cu semnătură olografă în relațiile contractuale dintre părți fiind opozabile terților. Prin Contractul la distanță (contract încheiat prin mijloace de comunicare la distanță), se subînțelege potrivit art.3 al Legii nr.157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile funciare de consum, contract încheiat între un furnizor și un consumator, de prestare a serviciilor financiare de consum la distanță, în cadrul unei scheme organizate de vânzări sau de prestări de servicii la distanță, administrate de furnizor, care utilizează exclusiv unul sau mai multe mijloace de comunicare la distanță pentru încheierea contractului. În conformitate cu pct.2.1 al contractului de credit creditorul va acorda creditul nebancar utilizând una din următoarele metode: b) transfer pe contul bancar al debitorului, c) transfer în contul electronic RUNPAY. Iar în conformitate cu pct.2.2 creditul nebancar este considerat acordat după înregistrarea mijloacelor bănești în contul bancar sau electronic RUNPAY al debitorului. În conformitate cu pct. 1 al contractului, părțile exprimând consimțământul în mod liber, fără eroare, doi sau leziune au convenit asupra contractului de credit nebancar în următoarele condiții: valoarea totală a creditului nebancar constituie: 5000.00 MDL; durata contractului de credit: 6 luni; scadență creditului nebancar - 01.05.2025; suma totală plătibilă de către Debitor: 6013,30 MDL; dobânda calculată - 743,30 MDL; rata dobânzii anuală a creditului nebancar (fixă): 50,00 %; comision pentru administrarea creditului: 270,00 MDL; mărimea comisionului zilnic pentru administrarea creditului: 0,03% pe o zi din valoarea totală a creditului nebancar; dobânda Anuală Efectivă (DAE): 92.240%; frecvența plăților - achitare lunară în rate egale; rată lunară spre plată - 1002,22 MDL; data plății lunare - data de 1; penalitate de întârziere pentru fiecare zi de întârziere - 0,04% din valoarea totală a creditului pentru fiecare zi calendaristică de întârziere; scopul creditului: pentru activitatea de întreprinzător. Creditul în sumă de 5000 lei a fost creditat în contul de plăți nr.***** care aparține persoanei fizice Zop Vadim, la data de 2024.09.04 11:54:20.

3. Invocă reclamantul că, drept urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului Reclamantul s-a adresat către pârât cu multiple apeluri telefonice și notificări, printre care ultima notificare a fost expediata la data de 24.03.2025, prin care reclamatul aduce la cunoștința pârâtului despre încălcarea prevederilor contractului de credit, acordarea termenului pentru achitarea integrală a creditului, dar și despre posibilitatea adresării în judecată a creditorului, în cazul în care

cerințele din notificare nu vor fi îndeplinite, însă cu toate acțiunile întreprinse, pârâtul nu reacționează și până astăzi nu și-au onorat obligațiile asumate și nu a efectuat în contul stingerii datoriei nici o plată.

4. Conform actului de verificare a sumelor datorate conform Contractului de Credit Nebancar (se anexează) suma datoriei acumulate de către debitor, constituie 6111,80 lei moldovenești, inclusiv: creditul/soldul rămas - 5000,00 lei; dobânda - 743,30 lei; comision - 270,00 lei; penalitatea – 98,50 lei.

5. Solicită reclamantul încasarea în beneficiul său de la Zop Vadim a datoriei în sumă de 6111,80 lei și a cheltuielilor de judecată.

6. Cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Online Credit” SRL împotriva lui Zop Vadim, cu privire la încasarea datoriei a fost primită în procedură, cu examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. Prin încheierea din 25.07.2025, s-a dispus notificarea pârâtului Zop Vadim despre acceptarea acțiunii în procedura cererilor cu valoare redusă și obligarea acestuia să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate a referinței scrise privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare. Totodată, pârâtul Zop Vadim a fost preavizat că dacă nu va depune referința în termenii stabiliți, examinarea cauzei se va face în baza probelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d.24, 26).

7. Deoarece în termenul acordat pârâtul Zop Vadim nu a depus referința la acțiunea reclamantului, cauza a fost soluționată în temeiul înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței:

8. Studiind cererea de chemare în judecată și cercetând probele din dosar judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Online Credit” SRL, din următoarele considerente.

9. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

10. Potrivit art.9 alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

11. Articolul 10 alin.(1) Cod civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

12. Conform art.1763 alin.(1), (3), (4) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.
13. Potrivit art.1247 alin.(1)-(3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea și în cantitatea bunurilor primite și nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.
14. Judecătorul a stabilit că, la *****, în temeiul contractului de credit nr. *****, ***încheiat la distanță,*** OCN „Online Credit” SRL i-a acordat lui Zop Vadim un credit, în sumă de 5000 lei, pe un termen de 6 luni (f.d.10).
15. Prin urmare, având în vedere că pârâtul Zop Vadim nu a rambursat integral în termenul stabilit creditul acordat, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Zop Vadim în folosul reclamantului OCN „Online Credit” SRL suma restantă a creditului acordat în mărime de 5000 lei.
16. În partea ce ține de încasarea dobânzii contractuale în sumă de 743,30 lei, comisionului de administrarea în sumă de 270,00 lei și penalității în sumă de 98,50 lei, judecătorul reține următoarele.
17. Potrivit clauzelor contractului încheiat între părți, a fost stabilită dobânda anuală în mărime de 50%, comision zilnic pentru administrarea creditului în mărime de 0,03% din suma creditului și penalitatea în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere din suma creditului acordat (f.d.10).
18. În acest context, judecătorul reține că, potrivit art.15 alin.(7) lit. a), (9) din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori (în redacția Legii la data încheierii contractului – *****), se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru

termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator. În cazul încălcării prevederilor alin.(7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

19. Potrivit art.1013 Cod civil, ***contract la distanță*** reprezintă orice contract negociat și încheiat ***între profesionist și consumator*** în cadrul unui sistem de vânzări sau de prestări de servicii la distanță organizat, fără prezența fizică simultană a profesionistului și a consumatorului, cu utilizarea exclusivă a unuia sau a mai multor mijloace de comunicare la distanță, până la și în momentul în care este încheiat contractul, inclusiv orice comandă făcută de consumator care produce efecte obligatorii asupra lui.

20. Conform art.3 din Legea nr.157/2014, despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, ***contract la distanță (contract încheiat prin mijloace de comunicare la distanță) – contract încheiat între un furnizor și un consumator, de prestare a serviciilor financiare de consum la distanță***, în cadrul unei scheme organizate de vânzări sau de prestări de servicii la distanță, administrate de furnizor, care utilizează exclusiv unul sau mai multe mijloace de comunicare la distanță pentru încheierea contractului.

21. Potrivit art.3 alin.(1) Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

22. Astfel, definiția de la art.3 alin.(1) Cod civil, folosește o tehnică legislativă de definire negativă a consumatorului, și anume, că orice persoană fizică este consumator cu excepția cazului când ea intră în raportul juridic respectiv în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Tehnica respectivă are două consecințe. Prima, o persoană fizică este consumator indiferent de scopul urmărit, atâta timp cât el nu ține de o activitate întreprinzător sau profesională. În special, legea nu folosește testul pozitiv, că consumator ar trebui să urmărească un scop personal, familial sau casnic. A doua, norma are și efectul de a institui *o prezumție simplă că o persoană fizică este consumator*. Deci, cel care invocă, ***profesionistul, are sarcina să demonstreze că scopul intrării persoanei fizice în raportul juridic ține de activitatea ei de întreprinzător sau profesională***.

23. În acest context, judecătorul menționează că, potrivit art.1101 Cod civil, la interpretarea contractului se va ține cont de natura lui, de circumstanțele în care a fost

încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părți sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de până la și de după încheierea contractului, precum și de uzanțe.

24. Astfel, analizând clauzele contractului încheiat reclamant și pârât și constatând că a fost încheiat la distanță, acesta din urmă, potrivit prevederilor legale susmenționate, fiind încheiate cu consumatorii, conține clauze privind dobânda anuală efectivă (DAE), comisionul și penalitatea în mărimile prevăzute de Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, dreptul la revocare (pct.4.2 din Contract), judecătorul conchide că pârâtul Zop Vadim a încheiat prezentul contract în calitate de consumator, acestuia din urmă fiind aplicabile dispozițiile Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

25. Judecătorul reține că simpla indicare de către reclamant în pct.1.14 a faptului că scopul creditului este activitatea de întreprinzător nu este suficientă, or, nu se indică nici forma organizatorico-juridică a activității de întreprinzător practicate de pârât și nici alte date ce ar permite a constata ferm că încheierea prezentului contract a avut loc între doi profesioniști.

26. Urmare a celor constatate și raportând normele enunțate la clauzele contractuale menționate, judecătorul constată că valoarea cumulativă a penalității și comisionului de administrare a creditului acordat stabilite în contract (0,03% și 0,04%) depășește limita de 0,04% a plăților aferente creditului acordat, prevăzută la art.15 alin.(7) lit. a) din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, din care considerente judecătorul, aplicând prevederile art.15 alin. (9) din Legea 202/2023, va respinge capătul de cerere cu privire la dobânzii contractuale, comisionului și penalității.

27. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

28. Având în vedere faptul că cerințele reclamantului au fost admise parțial, judecătorul va încasa de la Zop Vadim în folosul OCN „Online Credit” SRL cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat, proporțional părții admise a acțiunii, în sumă de 250,00 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 800,00 lei.

29. În conformitate cu art.art.276^2-276^4, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Online Credit” SRL împotriva lui Zop Vadim, cu privire la încasarea datoriei, se admite parțial.

Se încasează de la Zop Vadim în beneficiul OCN „Online Credit” SRL datoria, conform contractului de credit nebancar nr.***** din *****, în sumă totală de 5000,00 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Zop Vadim în beneficiul OCN „Online Credit” SRL cheltuieli de judecată, proporțional părții admise a acțiunii, suportate la plata taxei de stat, în sumă de 250,00 (două sute cincizeci) lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 800,00 (opt sute) lei.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*