Dosar nr. 4-242/25
PIGD 4-25156501-21-4-06112025

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

13 ianuarie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Căinăreanu
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Andrei Antoci
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Gheorghe Bob
Victimei Lilia Caminschi

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui ***Bob Gheorghe***, a.n.*****, IDNP – *****, domiciliat s. *****, r-nul. *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.78[1] și art. 318[1] Cod contravențional, și

A C O N S T A T A T :

Bob Gheorghe, fiindu-i întocmit la data de 01.11.2025, ordin de restricție de urgență cu nr. 2025400149 de a părăsi imediat locuința cet. Caminscaia Lilia din s. *****, r-nul. *****, pe un termen de 10 zile, însă la data de 02.11.2025 în jurul orelor 01:00 min., a venit la domiciliul dat, fiind în contact cu victima, a agresat-o fizic pe cet. Caminscaia Lilia, astfel neexecutând ordinul de restricție de urgență.

Prezenta părților la proces

În ședința de judecată, *agentul constatator Antoci Andrei,* nu s-a prezentat, fiind citat legal conform actelor anexate la dosar, la data de 27 noiembrie 2025, a depus cerere prin care solicită petrecerea examinării cauzei în lipsa sa, menționând că procesul-verbal cu privire la contravenție îl susține pe deplin.

În ședința de judecata *victima Caminscaia Lilia,* nu s-a prezentat, fiind citata legal și în privința căreia a fost dispusă aducerea silită, conform informației prezentate de către agentul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, a fost imposibil de executat aducerea silită în legătură cu plecarea persoanei peste hotarele țării, fiind prezentată și informația privind traversarea frontierei de stat.

În ședința de judecata c*ontravenientul Bob Gheorghe* nu s-a prezentat, citarea legală fiind respectată și fiind dispusă aducerea silită în privința acestuia, a fost imposibilă executarea, potrivit procesului-verbal prezentat de către agentul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, în urma verificării la domiciliu, a fost constatat că ultimul nu se află domiciliu, conform informației privind traversarea frontierei de stat la data de 24.11.2025 prin PTF Costești-Stînca Auto, a plecat peste hotarele RM.

Astfel, ținând cont de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea în lipsa participanților la proces.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate

aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, și/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță și indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că Bob Gheorghe urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78[1] și art. 318[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, ca Bob Gheorghe, fiindu-i întocmit la data de 01.11.2025, ordin de restricție de urgență cu nr. 2025400149 de a părăsi imediat locuința cet. Caminscaia Lilia din s. *****, r-nul. *****, pe un termen de 10 zile, însă la data de 02.11.2025 în jurul orelor 01:00 min., a venit la domiciliul dat, fiind în contact cu victima, a agresat-o fizic pe cet. Caminscaia Lilia, astfel neexecutând ordinul de restricție de urgență.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Bob Gheorghe a comis faptele constatate supra rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume:

- Informația nr. 3230 cu privire la recepționarea informației despre comiterea faptei ilicite, pe faptul că la data de 02.11.2025, orele 09:40 în Serviciul de Gardă a IP Cimișlia a fost recepționat apel telefonic de la cet. Grib Maria, locuitoare a s. *****, r-nul. *****, care a

comunicat că la data de 02.11.2025, vecina sa cu prenumele Lilia, este agresată de către soțul ei și este lovită cu scaunul. Alte circumstanțe se stabilesc. *(f.d.4)*

- Plângerea adresată șefului IP Cimișlia, prin care Caminscaia Lilia solicită organele de drept să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul ei Bob Gheorghe a.n.*****, care la data de 02.11.2025 în jurul orelor 09:30, a încălcat ordinul de restricție de urgență, tot o dată a agresat-o fizic, cu pumnii peste diferite părți ale corpului și a numit-o cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a ofensat demnitatea și onoarea de cetățean.*(f.d.5)*

- Proces-verbal de audierea victimei, unde cet. Caminscaia Lilia a comunicat că locuiește la adresa indicată cu Bob Gheorghe în relații de concubinaj. La data de 02.11.2025, în jurul orelor 01:00 min., a solicitat un echipaj de poliție, deoarece concubinul său a agresat-o fizic, a fost emis ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile. La data de 02.11.2025, în jurul orelor 09:30 min., concubinul a revenit la domiciliu în stare de ebrietate, a încălcat ordinul de restricție de urgență, totodată a agresat-o fizic cu pumnii peste diferite părți ale corpului și a numit-o cu cuvinte necenzurate.*(f.d.6)*

- Proces-verbal suplimentar de audiere a victimei, cet. Caminschi Lilia a comunicat că la procesul de audiere din data de 02.11.2025, poate adăuga că concubinul său Bob Gheorghe a.n.*****, la data de 02.11.2025, în jurul orelor 01:00 min., încălcând ordinul de restricție de urgență a venit la domiciliul ei din s. ***** r-nul. ***** în stare de ebrietate alcoolică și a i-a spus că ea nu i-a pregătit mâncare, din acest motiv concubinul a devenit agresiv și a început să o lovească cu pumnii peste diferite părți ale corpului și a numit-o cu diferite cuvinte necenzurate. După aceasta ea a plecat la bucătărie, iar concubinul s-a culcat în casă. La data de 02.11.2025, în jurul orelor 09:30 min., ea s-a trezit și a ieșit în curte, unde cet. Bob Gheorghe a cerut să-i facă o cafea și să-i cumpere vin, din acest motiv s-a enervat și a lovit-o cu pumnii peste diferite părți ale corpului, a tras-o de păr și a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care a venit poliția și l-au scos din domiciliu.*(f.d.7)*

- Proces-verbal de audierea martorului din 02.11.2025, cet. Grib Maria a comunicat că la data de 02.11.2025, se afla la vecina sa Caminscaia Lilia, concubinul ei Bob Gheorghe se afla în stare de ebrietate, era agresiv, a încălcat ordinul de restricție de urgență, după care a început să o lovească cu pumnii în regiunea capului și peste diferită părți ale corpului pe Caminscaia Lilia, din care motiv ea a apelat la poliție. *(f.d.8)*

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie. *(f.d.9)*

- Tichet privind rezultatul testării alcoolscopice din 02.11.2025, ora 10:57 min., concentrația alcoolului în aerul expirat de către Bob Gheorghe fiind de 1.01 mg/L. *(f.d.11)*

- Ordonanța de anexare a documentelor la procesul contravențional nr.3230 din 02.11.2025, prin care s-a dispus anexarea următoarelor acte:

- Copia informației cu nr. 3229 din 01.11.2025; *(f.d.14)*
- Copia plângerii adresate șefului IP Cimișlia de la Caminscaia Lilia; *(f.d.15)*
- Copia procesului-verbal de audierea victimei Caminscaia Lilia; *(f.d.16)*
- Copia ordonanței privind dispunerea constatării medico-legală; *(f.d.17)*
- Copia Raportului de constatare nr. 202522P0383 din 04.11.2025; *(f.d.18-19)*
- Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; *(f.d.20-21)*
- Copia ordinului de restricție de urgență cu nr. 2025400143 emis la data de 01.11.2025 la ora 22:27 min.*(f.d.22)*
- Copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură;*(f.d.23)*

- Copia fișei de referire nr. 202540073 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor; *(f.d.24)*
- Copia buletinului de identitate pe numele Caminscaia Lilia; *(f.d.25)*
- Copia buletinului de identitate pe numele Bob Gheorghe; *(f.d.26)*
- Copia revindecare F-246, unde este indicat că cet. Bob Gheorghe anterior a fost atras la răspunderea penală;*(f.d.27)*
- Copia cazierului contravențional, se atestă că în perioada 01.01.2000-04.11.2025 în privința lui Bob Gheorghe au fost înregistrate contravenții; *(f.d.28)*
- Copia caracteristicii eliberată de către primăria s. *****, r-nul *****, este indicat că cet. Bob Gheorghe locuiește pe teritoriul s. *****, r-nul. ***** fără viza de reședință cu cet. Caminscaia Lilia, alte informații despre persoana dată nu dețin. *(f.d.29)*

- Proces-verbal de audierea persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional, unde cet. Bob Gheorghe a comunicat că la data de 02.11.2025, în jurul orelor 01:00 min., a venit la domiciliul concubinei sale Caminscaia Lilia, încălcind ordinul de restricție de urgență care a fost întocmit la data de 01.11.2025,Ordinul de restricție de urgență l-a încălcat din motiv că era ora târzie și el nu avea unde să doarmă. Venind la domiciliul cet. Caminscaia Lilia în stare de ebrietate alcoolică, s-a culcat să doarmă. Dimineața s-a trezit și a făcut o cafea și a văzut că sticla cu vin era goală, atunci a întrebat-o pe concubina sa unde e vinul, ea a răspuns că la servit, după care el a trimis-o să cumpere o sticlă cu vin. După aceasta ei au servit câte un pahar de vin, la puțin timp după aceasta între ei doi s-a iscat un conflict în urma căruia el a lovit-o cu palma în regiunea feței și s-a dus să se culce, peste puțin timp a venit poliția. *(f.d.30)*

- Proces-verbal cu privire la contravenție din 04.11.2025 Seria/nr. MAI06 405548 potrivit căruia a fost constatată comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional de către Bob Gheorghe în prezența persoanei, ne fiind obiectat asupra conținutului si calificării faptei. *(f.d.31)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine ca Bob Gheorghe, fiindu-i întocmit la data de 01.11.2025, ordin de restricție de urgență cu nr. 2025400149 de a părăsi imediat locuința cet. Caminscaia Lilia din s. *****, r-nul. *****, pe un termen de 10 zile, însă la data de 02.11.2025 în jurul orelor 01:00 min., a venit la domiciliul dat, fiind în contact cu victima, a agresat-o fizic pe cet. Caminscaia Lilia, astfel neexecutând ordinul de restricție de urgență.

Astfel, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenționala, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Bob Gheorghe prin acțiunile descrise supra, a comis contravențiile prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale și art. 318^1 Cod contravențional, neexecutarea ordinului de restricție de urgență.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședința publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Potrivit art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Bob Gheorghe se face vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.78^1 și art. 318^1 Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Bob Gheorghe a contravențiilor prevăzute de art.78^1 și 318^1 Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra concubinei sale Caminscaia Lilia, care potrivit art.art.133^1-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Sau cum rezultă din art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Bob Gheorghe, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Bob Gheorghe se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, asupra concubinei sale Caminscaia Lilia, care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Iar articolul 318[1] Cod contravențional prevede sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențional al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitor urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante.

Conform art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe agravante.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, lipsa circumstanțelor atenuante, și stabilirea circumstanțelor agravante.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și a circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Bob Gheorghe sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunității, iar pentru contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională sub formă se muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

Conform prevederilor art.44 Cod contraventional, stabileste, ca în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Bob Gheorghe, ca conform prevederilor art. **37 Cod contravențional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca

neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Bob Gheorghe, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și se aplică sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Bob Gheorghe, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, și se aplică sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de infracțiuni prin absorbția sancțiunii ,ai ușoare de sancțiunea mai gravă, se aplică definitiv față lui Bob Gheorghe sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Bob Gheorghe prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Bob Gheorghe se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi