Dosarul nr. 5r-63/2026
PIGD 44-26066753-15-5r-27052026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 iulie 2026 or.
Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Taracilă,
Grefier Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Petiționarului Chirică Ruslan,
Victimei Fiodor Nicolae
În lipsa:
Agentului constatator Roman Valeriu, legal citat,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Chirică Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07***** din 12 mai 2026 și a deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2026 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de petiționarul Chirică Ruslan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07***** din 12 mai 2026, în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă totală în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500 lei.

Argumentele părților

În motivarea contestației, s-a invocat că, pe data de 12 mai 2026 a fost solicitat să se prezinte la poliție, prezentându-se la sectorul de poliție ***** i s-a adus la cunoștință chipurile că pe data de 16 aprilie 2026 a ascultat muzică și pe acest caz a depus plângere vecinul său Fiodor Nicolae. Tot atunci a explicat polițistului că nu poate să fie așa ceva, deoarece el nu a ascultat muzică în acea zi.

La 12.05.2026 i s-a dat să semneze un proces-verbal cu o decizie asupra cauzei contravenționale adoptată de Roman Valeriu, dar procesul-verbal și decizia a înțeles că polițistul este agentul constatator, dar din care inspectorat sau altă instituție nu e menționat, nu este menționată funcția polițistului, care a examinat acest fapt, a stabilit chipurile că el a încălcat prevederile art. 357 alin. (1) Cod contravențional, cu ce el nu este de acord, a adoptat decizia că a fost sancționat cu amendă în mărime maximă de 10 u.c., echivalentul a 500 lei. Consideră, că a fost sancţionat nelegitim, nu a încălcat prevederile art. 357 alin. (1) Cod contravențional așa cum este indicat în procesul-verbal și decizie. Conform prevederilor art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, „Tulburarea liniștii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare”.

Mai mult ca atât, în procesul-verbal este indicat timpul săvârșirii: ziua 12, luna 05, anul 2026, ora 00.00 sau perioada săvârșirii 16.04.2026 ora 08.00 – 16.04.2026 ora 22.00, adică el a

săvârșit contravenția în aceiași zi când a fost audiat sau pe 16.04.2026 până la ora 22.00, iar articolul incriminat prevede tulburarea liniștei în timpul nopții după ora 22.00.

Suplimentar, în procesul-verbal nici nu este scris așa cum prevede dispoziția art. 357 alin. (1) Cod contravențional, tulburarea liniștii în timpul nopții, însă în procesul-verbal este scris că ”Din plângerea victimei Feodor Nicolae, loc. s. *****, r-nul Cantemir că vecinul Chirică Ruslan ascultă muzica pe timp de zi cât și pe timp de noapte, fapt ce este deranjat”.

Totodată, făcând cunoștință cu materialele cauzei nu este nici o probă că a ascultat muzică de la ora 22.00 până la ora 7, deoarece vecinii nu au confirmat acest fapt, iar declarațiile pretinsei victime Fiodor Nicolae și soția lui sunt persoane interesate și declarațiile lor trebuie privite critic.

De asemenea, nu este demonstrat faptul folosirii cu intensitate auditivă a aparatului autodivizual în locuințe.

Consideră că, nu există faptul contravenției, iar încetarea procesului contravenţional trebuie să fie pe motivul indicat în art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, deoarece nu există faptul contravenției, întrucât este încălcat art. 443 alin. (1) lit. b), d) și e) Cod contravențional și art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ceea ce duce la încetarea procesului contravențional în baza art. 461 Cod contravențional și prin urmare solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 357 alin. (1) al Codului contravenţional nr. MAI07***** din 12.05.2026, precum şi a deciziei de sancţionare.

În ședința de judecată, petiționarul Chirică Ruslan a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia în modul cum a fost formulată. Adițional, a mai comunicat că, polițistul de sector a întocmit procesul-verbal neavând probe. Consideră că procesul-verbal urmează a fi anulat.

Menționează faptul că, procesul-verbal a fost întocmit din spusele lui Fiodor Nicolae. În acea zi lucra cu copiii în grădină și s-a apropiat Fiodor Nicolae cu soția sa certându-i și atunci le-a spus copiilor să facă muzica mai tare ca să nu îi mai audă cum îi ceartă, apoi au plecat de acasă și s-au întors târziu. Fiodor Nicolae are permanent pretenții la ei, atunci când ascultă muzică.

Victima Fiodor Nicolae fiind audiat în ședința de jdecată a declarat că, ei de mai mult timp au probleme cu Chirică Ruslan referitor la muzică. El mereu anunță 112 și scrie plângere pe ei.

Mai menționează că, el telefonează și ziua și noaptea la serviciul 112.

Agentul constatator Roman Valeriu în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat în mod legal, prin cererea depusă prin intermediul adresei de e-mail jct@justice.md a instanței, a solicitat examinarea în lipsă.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Chirică Ruslan urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Contestația depusă de Chirică Ruslan a fost înregistrată la IP Cantemir, la 22.05.2026, sub nr. 2219 *(f.d.5).*

Astfel, instanța reține că, contestația a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Din materialele cauzei rezultă că, la 12.05.2026 ora 13^{59} de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, agentul Roman Valeriu, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Chirică Ruslan în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, pentru

faptul că la 12.05.2026 ora 00.00 sau perioada săvârșirii 16.04.2026 ora 08.00 – 16.04.2026 ora 22.00, în sat. *****, r-nul Cantemir, din plângerea victimei Fiodor Nicolae, locuitorul sat. *****, r-nul Cantemir, vecinul său Chirică Ruslan asculta muzică pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, fapt ce este deranjat. *(f.d.8).*

Potrivit deciziei agentului constatator, Chirică Ruslan a fost sancționat în baza art. 357 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei.

Conform art. 374 Cod contravențional

(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, potrivit încheierii subofițerului de sector al SP-2 (*****) al IP Cantemir, agent-șef Roman Valeriu, din 12.06.2026, ultimul examinând materialul de control înregistrat sub nr. ***** din 17.04.2026, în R-2 al IP Cantemir, a constatat că, „...la data de 17.04.2026, cu o cerere s-a adresat Fiodor Nicolae, loc. sat. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că vecinul ascultă muzică cu volum ridicat. Conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional, se i-a în calcul de la orele 22.00 până la ora 07.00, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate acustică, etc. La data de 17.04.2026, Fiodor Nicolae *****, a.n. *****, loc. sat. *****, r-nul Cantemir, a depus o cerere, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu vecinul său, Chirică Ruslan, care la data de 16.04.2026 pe parcursul zilei ascultă muzică, fapt ce este deranjat. Astfel, pe acest caz în acțiunile intenționate a Chirică Ruslan, loc. sat. *****, r-nul Cantemir, se prevăd semnele compenente ale contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional (Tulburarea liniștii). La data de 07.05.2026 discutând cu Chirică Ruslan, loc. sat. *****, r-nul Cantemir, a refuzat verbal să dea declarații pe caz. Mai mult ca atât, dacă chipurile el ar fi ascultat muzică cu volum ridicat. La data de 12.05.2026 fiind audiat Chirică Ruslan, a.n. *****, loc. sat. *****, r-nul Cantemir, a comunicat că, la data de 16.04.2026 se afla la diomiciliu și în jurul orelor 10.00 s-a trezit, după care s-a pregătit să se ducă la orele 11.00 la lucru în localitate și în timpul dat nu a ascultat muzică. După ce a finisat lucru din localitate, la domiciliu a revenit în jurul orelor 20.00, însă muzică nu a ascultat, deoarece se pregătea de culcare. Respectiv, Chirică Ruslan a mai menționat că vecinul său Fiodor Nicolae este o persoană conflictuală, care încearcă să-l

provoace la diferite conflicte, însă îl evită din motiv că sunt în relații ostile de mai multă vreme. Reieşind din cele expuse, poate fi concluzionat că acțiunile date nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, însă întrunesc semnele contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional RM, pe cazul dat au fost stabilite toate circumstanțele, în conformitate cu prevederile ordinului interdepartamental nr. *****din 18.07.2008 ”privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”. *(f.d. 10).*

Conform cererii din 17.04.2026 înaintată către IP Cantemir, de către Feodor Nicolai, ultimul a solicitat ca organele de drept să întreprindă măsuri conform legii cu vecinul Chirică Ruslan, care sistematic ascultă muzică la volum ridicat pe timp de zi cât și pe timp de noapte, ultimul caz a avut loc pe data de 16.04.2026, după orele 22.00, prin care fapt tulbură liniștea pe timp de noapte. *(f.d.11).*

Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei Fiodor Nicolae, din 17.04.2026, ultimul a comunicat că, locuiește în satul ***** raionul Cantemir cu familia sa, în vecinătate cu famialia Chirică Ruslan, cu care se află în relații ostile din cauza că, sistematic ascultă muzică la volum ridicat pe timp de zi, cât și pe timp de noapte. Ultimul caz a avut loc pe data de 16.04.2026, după orele 22.00. Anterior a mai depus plângeri în privința lui și nu s-au luat măsuri. Totodată, în anul 2024 au fost efectuate măsurări a sunetului, ca urmare a fost constatată depășirea limitei a sunetului, din aceste considerente solicită de a se lua în calcul ca probă la tulburarea liniștei și faptului că îi crează și situații de conflict. Tot ultimul îi provoacă situații de conflict. *(f.d. 12);*

Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Fiodor Svetlana, din 17.04.2026, ultima a declarat că, locuiește în satul ***** raionul Cantemir, în căsătorie cu Fiodor Nicolae, din anul 1992 și locuiesc în vecinătate din anul 1994 cu familia Chirică, cu care sunt în relații ostile cu familia dată din anul 2012 din cauza zgomotelor ce le făceau din gospodăria lor, și anume confecționarea porților și alte obiecte metalice, asta a durat aproximativ până în anul 2018. De atunci și până în prezent conflicte cu Chirică Ruslan sunt din motiv că aceștea sistematic ascultă muzică la volum ridicat pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, anterior soțul a depus multe cereri la poliție despre faptele date, ultimul caz a avut loc pe data de 16.04.2026, după orele 07.00 câteva ore și seara după orele 22.00 a ascultat muzică la volum ridicat, aproximativ 15-20 minute, prin care fapt tulbură liniștea pe timp de noapte și astfel de cazuri sunt sistematic, special le provoacă un disconfort. *(f.d. 13*);

Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Țapordei Ion, din 07.05.2026, ultimul a declarat că, pe Fiodor Nicolae îl cunoaște foarte bine, locuiesc în vecinătate. Despre faptul că ultimul a depus o plângere că Chirică Ruslan ascultă muzică cu volum ridicat a aflat la moment de la poliție. El locuiește în vecinătate cu acești vecini Fiodor Nicolae și Chirică Ruslan, grădina gospodăriei sale se mărginește lângă porțile lor. Însă pe faptul că, Chirică Ruslan ascultă muzică cu volum ridicat, el personal nu a auzit nici ziua, nici noaptea, deoarece el lucrează ca șofer și activează în tura de zi și în tura de noapte, și nu este pe la domiciliu, de-atâta nu aude muzică la vecinul Chirică Ruslan. Mai poate spune că, Fiodor Nicolae cu Chirică Ruslan sunt în relații ostile de mai multă vreme, iar despre Fiodor Nicolae nu stă bine și nici nu vorbește cu vecinii, cu toți vecinii s-a certat. *(f.d. 18).*

Potrivit declarației date de Sărăteanu Anatolie la data de 07.05.2026, comunică că, este vecin cu Fiodor Nicolae și Chirică Ruslan. Despre faptul dat, că la data de 16.04.2026 Chirică Ruslan pe parcursul zilei și noaptea ascultă muzică la volum ridicat el personal nu a auzit și chiar dacă ultimul ascultă muzică pe dânsul personal nu îl deranjează și nici nu a fost vreodată deranjat și nici nu a văzut la data respectivă ca Chirică Ruslan să se certe cu Fiodor Nicolae sau să se agreseze între ei. Despre ultimii poate spune că ei sunt în relații ostile de mai multă vreme. Când

se află pe la domiciliu deseori vede că vin echipaje de poliție pe la poarta domiciliului lui Fiodor Nicolae și depune plângeri pe vecinul Chirică Ruslan ba că-l numește cu cuvinte jignitoare, amenință sau ascultă muzică. Mai poate spune că Fiodor Nicolae nu vorbește cu nici un vecin, deoarece cu toții s-a certat de la diferite motive. *(f.d. 19).*

Conform raportului agentului constatator, SSSP al IP Cantemir, agent-șef Roman Valeriu, aduce la cunoștință că, la el se află în gestiune materialul R-2 nr. 1046 din 17.04.2026, pe faptul că Chirică Ruslan, loc. sat. *****, r-nul Cantemir ascultă muzică cu volum ridicat, fapt ce îl deranjează pe vecinul său Fiodor Nicolae. La data de 07.05.2026 discutând cu Chirică Ruslan referitor la cazul dat, ultimul a comunicat că nu este vinovat de cele spuse de Fiodor Nicolae și nici nu poartă nici o vină. Totodată a refuzat să dea declarații în scris. *(f.d. 20).*

Petiționarul Chirică Ruslan în fața agentului constatator a declarat că, la 06.01.2024 aflându-se la domiciliu împreună cu soţia şi copii şi având în ospeție pe mama soacră şi cumnatul cu cumnata sa, sărbătoreau ziua onomastică a fiului său. A confirmat că într-adevăr cânta muzica afară din motiv că făceau grătar însă muzica cânta la volum minim din motiv ca să se audă unii cu alții. După orele 22^{00} a dat volumul şi mai încet căci cunoaşte că nu se permite perturbarea liniștii publice, iar pînă la sosirea echipajului de poliţie muzica nu mai cânta. Totodată a mai adăugat că Fiodor Nicolae este în relaţii ostile cu toţi vecinii, ori de câte ori cântă muzica cântă la volum încet, din care motiv vecinul a depus plângere din nou nu cunoaşte (f.d.13).

Instanţa reține că agentul constatator nu a administrat probe invocate de către presupusa victimă Fiodor Nicolae, nu a cercetat-o în condițiile legii, astfel încât să înlăture orice dubiu în comiterea faptei imputate lui Chirică Ruslan și prematur ținând cont doar de declarațiile presupusei victime, a purces la tragerea la răspundere contravențională a petiționarului.

Instanța subliniază că într-adevăr între părțile Fiodor Nicolae și Chirică Ruslan, există relații tensionate și ostile, acțiuni ce au făcut obiectul examinării unor alte contravenții dintre aceste părții de către instanța de judecată.

Din copiile materialelor înregistrate în R-2 al IP Cantemir, anexate de către agentul constatator la materialul nr. ***** din 17.04.2026, instanța constată că, alte probe care în coroborare cu cererea și procesul-verbal de audiere ale victimei Feodor Nicolae date la data de 17.04.2026 și declarațiile martorilor Țapordei Ion, Sărăteanu Anatolie, din data de 07.05.2026, care au declarat că nu au auzit la Chirică Ruslan muzică nici ziua, nici noaptea, nu au fost acumulate de către organul care a instrumentat cauza contravențională, instanța remarcă că, agentul constatator, fără a elucida în totalitate circumstanțele cauzei și fără a acumula probe veridice în acest sens, a considerat eronat necesar de a finisa examinarea materialului nr. *****.

Instanța reiterează că, potrivit principiului dreptății stipulat în art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor din Codul contravențional.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane, or, în cadrul procesului contravențional probele acumulate trebuie coroborate cu alte probe pentru a demonstra vinovăția persoanei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete,

veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Instanța reiterează că, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În accepțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 Cod contravențional, anume de obligația agentului constatator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare întocmite de către agentului constatator IP Cantemir, Roman Valeriu, din 12.05.2026, prin care Chirică Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei.

În temeiul celor expuse, conducând-se de articolele 448, 460 și 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Chirică Ruslan.

Procesul contravențional intentat în privinţa lui Chirică Ruslan IDNP: *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI07***** din 12 mai 2026 și a decizia de sancționare din aceeași dată, întocmite de către agentul constatator al IP Cantemir, Roman Valeriu, prin care Chirică Ruslan, IDNP: *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**