Dosarul nr.: 4-222/2023
(nr. electronic: 4-23183841-28-4-21122023)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

13 martie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Lavric Cătălina, Bandalac Stela

Cu participarea:
Agentului constatator Ciuhrii Sergiu
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Vasile

citați legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Munteanu Vasile ***, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, întreprinzător individual în cadrul pieței centrale din or. Briceni, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite,**

învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 97 și 283 Cod contravențional,
instanța de judecată

constată:

PROCEDURA

1. În data de 05.12.2023, de către ofițerul Inspectoratului Național de Investigații, Gustoi Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 01277885, prin care Munteanu Vasile a fost acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 97 și 283 Cod contravențional (f.d. 42).
2. La 21.12.2023, dosarul contravențional intentat în privința lui Munteanu Vasile a parvenit la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, fiind repartizat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei (f.d. 45).

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

3. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, Ciuhrii Sergiu, în ședința judiciară a invocat că probatoriul a fost suficient pentru demonstrarea vinovăției persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 97 Cod contravențional.

La întrebările din partea instanței, agentul constatator a răspuns: el nu poate concretiza/ confirma faptul că Munteanu Vasile ar fi fost fabricat/ falsificat sau contrafăcut mărfurile puse spre comercializare. Agentul constatator s-a bazat doar pe răspunsul avocatului Chiroșca Dorian, potrivit căruia producția comercializată este contrafăcută. Acuzația adusă pe art. 283 Cod contravențional nu poate fi concretizată sub aspectul alineatului concret și a faptei concrete de care se învinuiește Muntenu Vasile.

Ordonanța de recunoaștere se are în vedere Ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 17.10.2023 (f.d. 33).

Soarta corpurilor delicte se lasă totalmente la discreția instanței de judecată.

Organul de constatare pledează pentru sancționarea lui Munteanu Vasile cu amendă minimă.

4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Munteanu Vasile, în fața instanței de judecată a declarat că activează în calitate de întreprinzător individual într-un butic din piața centrală a or. Briceni. El se ocupă de comercializarea articolelor de vestimentație.

   În ziua de 17.10.2023 de la buticul său organele de drept au ridicat mai multe haine, și anume acelea indicate în ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 17.10.2023. hainele ridicate au fost procurate nemijlocit de către Munteanu Vasile de pe internet, dar concret site-ul el nu îl mai ține minte, încă în vara anului 2023 (posibil că a fost luna iunie). Hainele date i-au fost aduse prin rutieră, dar el nu cunoaște de către cine anume au fost aduse. Munteanu Vasile a plasat spre vânzare acele haine, neștiind că pentru asta îi trebuie să îi fie acordat dreptul corespunzător de la companiile ce dețin brand-urile renumite „*****”, „*****”, „*****” etc.

   Munteanu Vasile recunoaște faptul că a pus spre comercializare mărfuri cu inscripția unor brand-uri renumite în lipsa drepturilor de la companiile ce dețin aceste brand-uri. Deci el recunoaște vinovăția doar pe art. 97 Cod contravenţional, nu și pe art. 283 Cod contravențional, căci el nu a fabricat și nu a contrafăcut niciodată marfa pusă spre comercializare.

   Munteanu Mihail pledează pentru pedeapsa amenzii, pe care va fi în stare să o achite.

   Soarta corpurilor delicte se lasă la discreția instanței de judecată.

   Munteanu Mihail nu cunoaște adresa exactă a pieței centrale din or. Briceni.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

5. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind poziția participanților procesului judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia în privința necesității declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravenţional în această parte.
6. Raționamentele de care se conduce instanța de judecată sunt prezentate în cele ce urmează.

i. Cadrul normativ pertinent

7. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este

dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

9. În baza art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. În baza art. 443, alin. (1), lit. c), d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: **ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional**, **fapta contravenţională**, **locul** şi timpul **săvârșirii ei**, **circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie**; **încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei**.

11. Potrivit art. 443, alin. (4) din același cod, în procesul-verbal **se individualizează corpurile delicte** (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

12. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal(sublinierea cu caracter aldin ne aparține – n.a.).

13. Totodată, conform art. 455, alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

14. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

15. Potrivit art. 461, alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

16. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care

se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

17. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

18. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

19. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

20. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 01277885 din 05.12.2023], instanța constată următoarele:

21. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

22. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

23. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

24. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta nu corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

25. Așadar, în ceea ce privește acuzația adusă în baza art. 283 Cod contravențional, învinuirea este echivocă și neclară. Or, actul de învinuire a persoanei nu conține o descriere a faptei contravenționale săvârșite, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice corecte a faptei contravenționale comise.

26. Chiar și în fața instanței de judecată, agentul constatator Ciuhrii Sergiu nu a putut concretiza care faptă exactă a comis Munteanu Vasile în limitele învinuirii aduse în baza art. 283 Cod contravențional. Nu doar atât, reprezentantul organului de constatare nu a putut concretiza nici cel puțin încadrarea juridică a faptei contravenționale comise (fie alineatul 1, fie alineatul 2 al articolului 283 Cod contravențional).

27. Aşadar, învinuirea adusă lui Munteanu Vasile prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 01277885 din 05.12.2023, în baza art. 283 Cod contravențional, nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii autorului și a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter.

28. Or, cerința indicării circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, instituită de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și, după caz, justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

29. Prezentarea generală și lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie examinat nu conţine informaţii despre acţiuni/ inacțiuni din cele enumerate la art. 283 din Codul contravenţional, care au fost încălcate de către Munteanu Vasile, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite. Altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale.

30. La acest capitol, instanţa de judecată constată că în procesul-verbal examinat nici nu s-a descris în mod generic fapta contravenţională statuată la art. 283 Cod contravențional. Prin „generic", instanţa are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de același fel. Chiar și prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze persoana. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale și a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie. De altfel, în asemenea condiţii, este dificil să se stabilească cum ar fi putut persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional să-și exercite drepturile procedurale fără a cunoaște care fapte au fost ilicite, în viziunea agentului constatator.

31. Dintr-o altă perspectivă, fapta statuată la art. 97 Cod contravențional a fost indicată generic: fără indicarea concretă a mărfii contrafăcute, a tipului mărcilor folosite, a denumirii brand-urilor renumite etc.

32. Nu doar atât, dar și prevederile art. 6, § 3, lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nr. 1950 din 04.11.1950 indică că: „*Orice acuzat are, mai ales, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzației aduse împotriva sa*". Formularea unei acuzații neclare și imprecise constituie, prin prisma jurisprudenței constante CtEDO, o viciere gravă a drepturilor și garanțiilor procesuale de care beneficiază acuzatul.

33. Aşadar, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

34. Această din urmă situație implică nulitatea absolută a actului procesual întocmit, în temeiul art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

35. Aparte de cele etalate, instanța de judecată atestă și alte deficiențe a procesului-verbal cu privire la contravenție, dintre care:

- Nu a fost concretizat suficient locul comiterii faptei contravenționale. Or, locul comiterii faptei – *piața din or. Briceni* – nu este reperat concret în limitele străzilor, blocurilor, numerelor etc. de care dispune orașul Briceni din raionul Briceni. La caz, din start nu poate fi exclusă existența mai multor locuri în care să fie amplasate piețe în orașul Briceni (contrar art. 443, alin. (1), lit. d) Cod contravențional);
- Nu a fost indicată ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional (contrar art. 443, alin. (1), lit. c) Cod contravențional);
- Nu a fost efectuată evaluarea prejudiciului cauzat (contrar prevederilor art. 443, alin. (1), lit. d) Cod contravențional);
- Nu au fost individualizate corpurile delicte (cu indicarea datelor privind forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor (contrar art. 443, alin. (4) Cod contravențional). Așadar, mențiunea de la rubrica „Corpuri delicte” – *conform ordonanței de recunoaștere*, nici nu concretizează actul procesual după denumirea lui completă, organul emitent și data emiterii;
- Mențiunea din procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căreia au fost specificate și aduse la cunoștință drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, specificate pe *verso*, nu corespunde realității. Astfel, partea de *verso* a procesului-verbal cu privire la contravenție nu conține nici o informație;
- Au fost expuse vag circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor. *In concreto*, încălcarea tuturor prevederilor Legii nr. 218 din 24.10.2008 și a Legii nr. 38 din 29.02.2008 este confuză. Or, încălcarea tuturor prevederilor normative nominalizate generează o răspundere agravată.

36. Deficiențele suplimentare ale procesului-verbal contravenţional întăresc convingerea instanței de judecată în vederea soluției de declarare a nulității actului procesual analizat.

iii. Încetarea procesului contravențional

37. Ținând cont de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să fie declarat nul, iar nulitatea actului întocmit, în această parte, este absolută, instanța de judecată va dispune și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Munteanu Vasile în baza învinuirii aduse pe art. 97 și 283 Cod contravențional.

38. Temeiul încetării procesului contravențional va fi cel instituit de art. 461, alin. (1) Cod contravențional, adică drept urmare a constatării nulității absolute a procesului-verbal contravenţional.

iv. Corpurile delicte

39. Prin *Ordonanța organului de constatare din 17.10.2023 (f.d. 33)* au fost recunoscute drept corpuri delicte: 1) o pereche de pantaloni sport de culoare sură, cu logotipul „*****”; 2) un pulover sport de culoare neagră combinată cu alb, cu logotipul „*****”; 3) un chipiu de culoare albastră cu logotipul „*****”; 4) un chipiu de culoare neagră cu logotipul „*****”; 5) un chipiu de culoare albă cu logotipul „*****”; 6) o coftă sportivă de culoare albastră combinat cu alb, cu logotipul „*****”, toate păstrate în camera de păstrare a

corpurilor delicte din incinta Direcției „Nord” a Inspectoratului Național de Investigații din cadrul I.G.P. al M.A.I., amplasat pe adresa: *****.

40. Participanții procesului judiciar au lăsat la discreția instanței de judecată soluționarea chestiunii privind soarta corpurilor delicte.

41. În baza art. 431, alin. (1) și (4) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

42. Potrivit art. 439^7, alin. (3) Cod contravențional, confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

43. În acord cu prevederile art. 162, alin. (1), pct. 2) Cod contravențional, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

44. În baza art. 69 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecţia mărcilor, în cazul când s-a constatat încălcarea drepturilor, instanţa de judecată poate ordona, la cererea reclamantului, luarea de măsuri cu privire la produsele cu care s-a încălcat dreptul asupra unei mărci şi, în cazurile corespunzătoare, cu privire la materialele şi instrumentele care au servit la crearea şi fabricarea acestor produse. Printre măsuri vor figura în special: a) retragerea provizorie a produselor din circuitul comercial; b) retragerea definitivă a produselor din circuitul comercial; sau c) distrugerea produselor, în cazul în care marca nu poate fi înlăturată de pe acestea fără a le deteriora, precum şi în cazul în care înlăturarea mărcii nu va fi suficientă pentru a exclude încălcarea de drepturi. Măsurile specificate la alin. (1) se realizează din contul pârâtului, cu excepţia cazului când există motive temeinice care se opun acestui lucru. La examinarea cererii de aplicare a măsurilor corective, instanţa de judecată se va conduce de principiul echităţii, de proporţia între gravitatea încălcării şi remedierile ordonate, precum şi de interesele persoanelor terţe.

45. Conform art. 359, pct. 5) Cod vamal, mărfuri contrafăcute sunt: a) orice marfă, inclusiv ambalajul acesteia, care poartă, fără autorizație, o marcă identică cu o marcă de produs legal înregistrată pentru același tip de marfă ori o marcă ce nu se deosebește în aspectele sale esențiale de aceasta și care, din acest motiv, încalcă drepturile titularului mărcii legale; b) orice simbol al unei mărci de produs sau de serviciu (inclusiv logo, etichetă, autoadeziv, broșură, instrucțiuni de utilizare sau document de garanție care poartă un astfel de simbol), chiar dacă este prezentat separat, care se află în aceeași situație cu mărfurile prevăzute la lit. a).

46. La caz, prin prisma art. 425 Cod contravenţional, răspunsul avocatului Chiroșca Dorian nr. 5115 din 10.11.2023, aparte de alte probe confirmative în susținere, este insuficient în atestarea caracterului contrafăcut al corpurilor delicte, deci și al caracterului ilicit (interzis) al circulației unor astfel de bunuri.

47. Având în vedere faptul că organul de constatare nu a intervenit cu solicitare separată de confiscare a corpurilor delicte, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, instanța de judecată consideră necesar de a restitui proprietarului corpurile delicte: 1) o pereche de

pantaloni sport de culoare sură, cu logotipul „*****”; 2) un pulover sport de culoare neagră combinată cu alb, cu logotipul „*****”; 3) un chipiu de culoare albastră cu logotipul „*****”; 4) un chipiu de culoare neagră cu logotipul „*****”; 5) un chipiu de culoare albă cu logotipul „*****”; 6) o coftă sportivă de culoare albastră combinat cu alb, cu logotipul „*****”, toate păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta Direcției „Nord” a Inspectoratului Național de Investigații din cadrul I.G.P. al M.A.I., amplasat pe adresa: *****.

CONCLUZIA FINALĂ

48. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată va declara nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 01277885 din 05.12.2023, încheiat de către agentul constatator al Direcției „Nord” a Inspectoratului Național de Investigații, Gustoi Andrei, întocmit în privința lui Munteanu Vasile, pe semnele calificative ale componențelor de contravenție prevăzute de art. 97 și art. 283 Cod contravențional, iar procesul contravențional intentat la 28.09.2023 în privința lui Munteanu Vasile va fi încetat în temeiul stipulat la art. 461, alin. (1) Cod contravenţional.

49. *Corpurile delicte:* 1) o pereche de pantaloni sport de culoare sură, cu logotipul „*****”; 2) un pulover sport de culoare neagră combinată cu alb, cu logotipul „*****”; 3) un chipiu de culoare albastră cu logotipul „*****”; 4) un chipiu de culoare neagră cu logotipul „*****”; 5) un chipiu de culoare albă cu logotipul „*****”; 6) o coftă sportivă de culoare albastră combinat cu alb, cu logotipul „*****”, toate păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta Direcției „Nord” a Inspectoratului Național de Investigații din cadrul I.G.P. al M.A.I., amplasată pe adresa: *****, urmează a fi restituite proprietarului la definitivarea hotărârii judecătorești.

50. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 431, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăşte:

Se declară, din oficiu, nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 01277885 din 05.12.2023, încheiat de către agentul constatator al Direcției „Nord” a Inspectoratului Național de Investigații, Gustoi Andrei, întocmit în privința lui Munteanu Vasile, pe semnele calificative ale componențelor de contravenție prevăzute de art. 97 și art. 283 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat la 28.09.2023, în privința lui Munteanu Vasile, în baza art. 97 și art. 283 Cod contravențional.

Corpurile delicte: 1) o pereche de pantaloni sport de culoare sură, cu logotipul „*****”; 2) un pulover sport de culoare neagră combinată cu alb, cu logotipul „*****”; 3) un chipiu de culoare albastră cu logotipul „*****”; 4) un chipiu de culoare neagră cu logotipul „*****”; 5) un chipiu de culoare albă cu logotipul „*****”; 6) o coftă sportivă de culoare albastră combinat cu alb, cu logotipul „*****”, toate păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta Direcției „Nord” a Inspectoratului Național de Investigații din cadrul I.G.P. al M.A.I., amplasată pe adresa: *****, se restituie proprietarului Munteanu Vasile *****, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei