Dosarul nr. 1-2/2024 (1-24001355-28-1-03012024)

S E N T I N Ţ A

în numele Legii

28 iunie 2024 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul central R. Moldova
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător: Ghenadie Bîrsan
Grefier: Doina Fuior, Tatiana Bogomolnaia
cu participarea:
Procurorului Igor Rusnac; Vladimir Chistruga
Avocatului: Nicolae Baban

a judecat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 CPP) cauza penală de învinuirea a lui *Sadovschi Marin Ivan, a. n.* *****, loc. s. Chetroșica Nouă r-ul Edineţ, locuitor Edineţ str. P. Rareş 63, studii medii incomplete – 6 clase, nesupus militar, căsătorit, angajat în calitate de vânzători-consultant Strog Market, persoane la întreținere nu are, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin:

- prin Sentința Judecătoriei Edineț, din 06.10.2023, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e) Cod Penal al RM fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (Cinci) ani, cu amendă în mărime de 850 u.c., în temeiul art. 90 CP, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui. În baza Deciziei CA Bălți din 07.02.2024, sentința fiind casată parțial în latura pedepsei amenzii (fără amendă);

- prin Sentința Judecătoriei Edineț, din 12.02.2024, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4), Cod Penal al RM fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (Trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza Deciziei CA Bălți din 02.04.2024, sentința în cauză a fost menținută fără modificări-executată.

Copia rechizitoriului a primit-o personal la data de 21 decembrie 2023, informația privind drepturile și obligațiile învinuitului le-a primit la data de 21 decembrie 2023.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată;

Dosarul penal respectiv a fost intentat la data de 21 decembrie 2023 și remis instanței de judecată la data de 03 ianuarie 2024, instanța de judecată,

C O N S T A T A T:

*Sadovschi Marin Ivan, a. n. *****,* nedispunând de permis de conducere la 20.12.2023, orele 00:33, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate reglementată de legislația în vigoare , a condus în raionul Edineț traseul M-5 km 71, autovehiculul de model „*****” cu n/î *****. Fiind testat cu aparatul alcoolscopic „Drager”, de către angajații de poliție s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Sadovschi Marin Ivan de 0,60 mg/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie. Tot atunci, în conformitatea cu pct. 6 lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, Sadovschi Marin Ivan de prelevarea probelor biologice (sânge) categoric a refuzat, fiind de acord cu rezultatele testului ’’Drager”.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Sadovschi Marin Ivan*, în prezența avocatului său, Nicolae Baban, a înaintat cerere prin care a declarat că, recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță (f. d. 87)

Inculpatul *Sadovschi Marin Ivan*, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin. Regretă de cele săvârșite, declarând suplimentar că, la data de 20.12.2023 în jurul orelor 23:00 - 24:00 a fost la o zi de naștere, unde a servit băuturi alcoolice și s-a urcat la volanul automobilului său de model *****. Menționează că cu aproximativ 5 ore înainte de a se urca la volanul automobilului a consumat băuturi alcoolice. La intrarea în or. Cupcini a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care se aflau cu automobilul de serviciu. Comunică că pe traseu se deplasa bine, însă colaboratorii de poliție au cunoscut automobilul şi l-au stopat. Consideră că din cauza că nu deține permis de conducere, testare şi asigurare obligatorie (RCA) de aceia a fost stopat. Cu rezultatul testului (0,60 mg/1), a fost de acord. În fine solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 91).

Analizând declarațiile inculpatului *Sadovschi Marin Ivan*, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că, *Sadovschi Marin Ivan,* a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- *Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă întocmit la 20.12.2023* de către Chiperi

Dorin, agent principal al SS a SP Edineț-Briceni-Ocnița, potrivit căruia în temeiul supunerii testării cu aparatul de tip „Drager Alcooltest” a lui *Sadovschi Marin Ivan* a constituit faptul suspiciunii aflării acestuia în stare de ebrietate provocată de consumul de alcool. Astfel, fiind testat cu aparatul de tip „Drager Alcooltest”, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către *Sadovschi Marin Ivan* a constituit 0,60 mg/l (f. d. 4);

- *Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, din 20.12.2023*, și tichetul, potrivit căruia *Sadovschi Marin Ivan* a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool de tip „Drager alcotest”, în urma căruia s-a constatat, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către *Sadovschi Marin Ivan* a constituit 0,60 mg/1 (f. d. 7);

- *Îndreptare către Spitalul raional Edineț*, în vederea prelevării probelor biologice de sânge de șa cet. *Sadovschi Marin Ivan,* potrivit căruia ultimul refuză să fie prelevate de la el probele biologice de sânge (f. d. 8);

- *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică întocmit la 20.12.2023,* potrivit căruia, drept temei pentru verificarea șoferului *Sadovschi Marin Ivan*, a servit faptul suspiciunii aflării acestuia în stare de ebrietate provocată de consumul de alcool (f. d. 9);

-ordonanța și proces verbal de ridicare a unui disc CD-R cu înregistrări video efectuate de colaboratorii de poliție(f.d.24, 25);

- *Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială întocmit la 20.12.2023, cu nr. de înregistrare VEH 01 075456*, în temeiul căruia, de la cet. *Sadovschi Marin Ivan* a fost ridicat mijlocul de transport automobilului de marca şi modelul „*****” cu n/î ***** şi transportarea acestuia la parcarea specială (f. d. 13). Mijlocul de transport ridicat a fost restituit lui *Sadovschi Marin Ivan* în temeiul Ordonanței din 21.12.2023, emise de către ofițerul de urmărire penală al SUP al IP Edineț, Moraru Valeria (f. d. 36);

- *Declaraţiile martorului Chiperi Dorin Iuri* care fiind audiat la etapa urmăriri penale a comunicat că, activează în calitate de subofiţer superior de patrulare al SP Edineţ-Ocniţa- Briceni al SP Nord a DP Nord a INSP a IGP a MAI, agent principal. în perioada 19.12.2023 spre 20.12.2023. La data de 20 decembrie 2023 ora 00:33, aflându-se la sensul giratoriu la ieșirea din or. Edineţ, spre or. Cupcini, a observat un automobil de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****. Șoferul automobilului dat se deplasa haotic, tot atunci au apărut bănuieli că șoferul automobilului menționat se află posibil în stare de ebrietate. Cu ajutorul girofarului automobilul a fost stopat. Apropiindu-se de uşa şoferului, a stabilit o persoană de gen masculin, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Sadovschi Marin Ivan a.n. *****, loc. s. Chetroşica Nouă r-ul Edineţ. În urma verificării actelor, s-a stabilit că acesta nu deține permis de conducere. în timpul discuției cu cet. Sadovschi Marin a apărut suspecţia că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, deoarece din cavitatea bucală ai acestuia mirosea a alcool şi vizibil

se afla în stare de ebrietate. Astfel, i s-a propus șoferului să treacă testul alcoolscopic cu aparatul „Drager”, ceea ce ultimul a acceptat. Sadovschi Marin a urmat instrucțiunile colaboratorilor de poliţie şi a efectuat suflarea în aparat. în urma testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului „Drager” s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Sadovschi Marin, de 0.60 mg/1. Acestuia i s-a propus să fie condus la SR Edineţ pentru a i se preleva probele biologice predestinate pentru efectuarea expertizei toxicologice, însă Sadovschi Marin a refuzat, motivând că este de acord cu rezultatul testului „Drager”. (f. d. 18-20);

- *Declarațiile martorului Marco Serghei Alexandr*, date la faza de urmărire penală, care sunt analogice cu declarațiile martorului Chiperi Dorin. (f. d. 21-23);

- *Ordonanța şi Procesul-verbal de ridicare* în cadrul căreia a fost ridicat un CD-R disc ce conține patru înregistrări video şi o imagine, în care au fost fixate circumstanțele cauzei (f. d. 24-25);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului* în cadrul căreia a fost examinate obiectele un CD-R pe care se află patru înregistrări video şi o imagine, (f. d. 54-55)

Mijloc material de probă:

- un CD-R ce conține patru înregistrări video şi o imagine, în care au fost fixate circumstanțele cauzei (f. d. 26), anexat la materialele cauzei penale în baza Ordonanței din 26.12.2023 (f. d. 53).

În cadrul ședinței judiciare, la solicitarea procurorului, instanța de judecată a refuzat vizionarea CD-R în cauză.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *Sadovschi Marin Ivan*, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în *Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei*, conform căreia Curtea a constatat, ”*că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată*”, instanța de judecată constată că, inculpatului *Sadovschi Marin Ivan*, principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

Analizând probele prezentate de procuratură, instanța consideră, că de către organul de urmărirea penală au fost acumulate probe certe şi incontestabile prin care

se confirmă vina inculpatului *Sadovschi Marin Ivan*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4), Cod Penal.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului *Sadovschi Marin Ivan,*, în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că, probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului *Sadovschi Marin Ivan*, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, după semnele: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere„* și anume: *Sadovschi Marin Ivan, a. n. *****,* nedispunând de permis de conducere la 20.12.2023, orele 00:33, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate reglementată de legislația în vigoare , a condus în raionul Edineț traseul M-5 km 71, autovehiculul de model „*****” cu n/î *****. Fiind testat cu aparatul alcoolscopic „Drager”, de către angajații de poliție s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Sadovschi Marin Ivan de 0,60 mg/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie. Tot atunci, în conformitatea cu pct. 6 lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, Sadovschi Marin Ivan de prelevarea probelor biologice (sânge) categoric a refuzat, fiind de acord cu rezultatele testului ’’Drager”.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Sadovschi Marin Ivan*, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din

categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 Cod penal), forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care de către administrația publică locală (Primăria mun. Edineț) nu se dispune de date compromițătoare (f. d. 50); potrivit adeverinței privind componența familiei, acesta locuiește cu soția (f. d. 51); la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află (f. d. 52); totodată în privința acestuia, în perioada 01.01.2008-21.12.2023, au fost pornite 36 procese contravenționale, majoritatea fiind din domeniul circulației rutiere, inclusiv consumul de alcool în locuri publice (f. d. 14-15); anterior condamnat: prin Sentința Judecătoriei Edineț, din 06.10.2023, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e) Cod Penal al RM fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (Cinci) ani, cu amendă în mărime de 850 u.c., în temeiul art. 90 CP, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui. În *baza Deciziei CA Bălți din 07.02.2024, sentința fiind casată parțial în latura pedepsei amenzii (fără amendă*); prin Sentința Judecătoriei Edineț, din 12.02.2024, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4), Cod Penal al RM fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (Trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza Deciziei CA Bălți din 02.04.2024, sentința în cauză a fost menținută fără modificări.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului *Sadovschi Marin Ivan,* urmează a fi considerată: *recunoaşterea vinovăţiei şi a probelor*.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului *Sadovschi Marin Ivan – instanța va accepta: săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară*.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul *Sadovschi Marin Ivan,* instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului *Sadovschi Marin Ivan*, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpatul *Sadovschi Marin Ivan*, prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, *se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.,* respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile Potrivit art. 80^1 Cod penal, *aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* conform cărora*: (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea*

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța în corespundere cu prevederile art. 80^1 Cod Penal va aplica pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Astfel, comportamentul infracțional al inculpatului prezintă pericol pentru societate şi relațiile sociale ocrotite de stat, fiind predispus spre încălcarea normelor de conviețuire normală în societate, reieșind şi din datele revindecării, a cazierului contravențional, din care rezultă că inculpatul anterior a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea diferitor, fapte penale inclusiv similare, și contravenții), ceea ce denotă că inculpatul nu binevoiește să urmeze un comportament social, cu respectarea valorilor ocrotite de lege, consideră instanța că la caz, inculpatul poate fi corectat și reeducat prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța considerând că aceasta va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, or, consumul de alcool constituie evident un pericol pentru societate şi că un individ în stare de ebrietate poate reprezenta o amenințare pentru el însuși cât şi pentru alții.

Așadar, instanța de judecată constată că, inculpatul nu are intenția să accepte calea corectării sale. La fel, instanța de judecată ține să menționeze că, în corespundere cu istoricului activității infracționale, inculpatul a beneficiat de politica penală a statului de contracarare a faptelor penale, și umanizarea legislației, dat fiind faptul că inculpatul anterior fost privilegiat prin prisma art. 90 CP al RM.

Totodată, se impune cu certitudine concluzia ca fiind necesară în continuare izolarea acestuia de societate, ca unică soluție în corectarea comportamentului infracțional al lui. Totuși se constată că inculpatul nu a înțeles pe deplin scopul pedepselor penale aplicate în privința acestuia, în raport cu acțiunile sale, astfel încât acesta a ales continuarea intențiilor sale infracționale, fapt pentru care urmează să fie aplicată forța coercitivă a statului, întru contracararea acțiunilor și intențiilor sale criminale.

Consecvent, reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului *Sadovschi Marin Ivan*, poate fi realizată doar prin aplicarea unei pedepse mai aspre prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal al RM, și anume pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (Trei) luni.

De asemenea, instanța va aplica și prevederile alin. (3) art. 72 CP al RM, stabilind executarea pedepsei de către inculpat în penitenciar de tip semiînchis, ca urmare a faptului că infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (4) CP al RM se califică drept una ușoară, conform alin. (2) al art. 16 CP al RM.

Suplimentar instanța de judecată va reține că potrivit materialelor materialului caracterizant privind activitatea infracțională a inculpatului, instanța de judecată constată cu certitudine faptul că *Sadovschi Marin Ivan*, a comis infracțiunea de care se

învinuiește, în perioada de probă stabilită prin Sentința Judecătoriei Edineț nr. 1-107/2023 din 06.10.2023. Totodată acesta comis o altă infracțiune la fel în perioada de probă – Sentința Judecătoriei Edineț nr. 1-257/2023 din 02.02.2024.

Astfel, va reitera instanța că conform art. 90, alin. (10) din CP al RM, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenționată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

La fel instanța de judecată constată că în privința inculpatului *Sadovschi Marin Ivan* prin Ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii r-l. Edineț Vladimir Chistruga, din 21.12.2023, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen d 60 zile, care a expirat de drept (f. d. 45-47).

În privinţa mijlocului material de probă, instanţa va proceda conform art. 162 Cod de Procedură Penală, și anume:

Mijloc material de probă: un CD-R ce conține înregistrări video şi o imagine, în care au fost fixate circumstanțele cauzei (f. d. 26), anexat la materialele cauzei penale în baza Ordonanței din 26.12.2023 (f. d. 53) - instanța va dispune păstrarea acestora la materialele dosarului pe toată durata de păstrare a acestuia.

În conformitate cu art. art. 364/1, 384, 385, 389 și 437 Cod de Procedură Penală a Republicii Moldova, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Pe *Sadovschi Marin Ivan, a. n.* *****, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (Trei) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 al. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, la pedeapsa aplicată lui *Sadovschi Marin Ivan, a. n.* ***** prin noua sentință, prin cumul parțial, a adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Edineț sediul central din data de 06 octombrie 2023 și prin Decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2024, stabilindu-i lui *Sadovschi Marin Ivan, a. n.* *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5(Cinci) ani și 2 (Două) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei închisorii aplicată lui *Sadovschi Marin Ivan, a. n.* ***** a calcula *din data definitivării sentinţei*,

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui *Sadovschi Marin Ivan, a. n.* *****, prin Ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii r-l. Edineț, din 21.12.2023 - a expirat de drept.

Mijloc material de probă: un CD-R ce conține înregistrări video şi o imagine, care este anexată la prezenta cauză penală - instanța va dispune, păstrarea discului la materialele dosarului pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Judecător Ghenadie Bîrsan