

**DECIZIE**

**În numele Legii**

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ion Pleșca

Judecători: Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier: Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorului: Djulieta Devder

Avocatului: Adam Alexandru

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Raileanu Dumitru și de inculpatul Tiltu Roman împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 în cauza penală de învinuire a lui **Tiltu Roman Dumitru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 01.06.2015-22.01.2016;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 11.02.2016-23.03.2016;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Raileanu Dumitru și respingerea apelului declarat de inculpatul Tiltu Roman împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016.

Avocatul Adam Alexandru și inculpatul Tiltu Roman Dumitru au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Tiltu Roman și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Raileanu Dumitru și de inculpatul Tiltu Roman împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 procesul penal în cauza privind învinuirea **inculpatului Tiltu Roman Dumitru** (născut la data de 18.11.1985, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru 23, ap. 185, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, anterior nejudecat) în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, încetează, din motivul că fapta constituie o contravenție. S-a încetat procesul contravențional în privința lui Tiltu Roman Dumitru, pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, în legătură cu prescripția răspunderii contravenționale. S-a încasat de la Tiltu Roman în contul statului suma de bani în mărime de 1 170 (una mie una sută șaptezeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei grafoscopice de către Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al RM:

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, inculpatul Tiltu

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, potrivit circumstanțelor de fapt și a motivelor și recuzatorului, inculpatul Tiltu Roman Dumitru, de către acuzatorul de stat, se învinuiește în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal al RM - individualizată prin: „Abuzul de serviciu”, și anume: pentru faptul că, activând în funcția de ofițer de investigație a fraudelor economice în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 43ef din 07 martie 2013, emis de Șeful Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, aproximativ la data de 18 martie 2014, Tiltu Roman Dumitru, având spre examinare materialul nr. 2395 înregistrat la 24 februarie 2014 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente R-2 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, referitor la activitatea presupus ilegală a întreprinderii SRL „Anrome”, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința dăminuării artificiale a numărului de încălcări descoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, precum și din dorința proprie de a-l ajuta pe administratorul SRL „Anrome”, Romero Antonio Macarro, a completat o explicație adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui Romero Antonio Macarro, precum că activitatea acestuia nu necesită autorizare specială și că nu admite careva încălcări în activitatea sa, după care a falsificat semnăturile lui Romero Antonio Macarro precum că acesta ar fi fost avertizat de răspundere penală pentru declarațiile făcute și că explicația a fost scrisă din cuvintele acestuia corect. Ulterior, la data de 19 martie 2014, Tiltu Roman Dumitru, dorind să oficializeze acțiunile sale, a întocmit în baza acestei explicații un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 cu nr. 2395 din 24 februarie 2014 și în baza acestor acte a emis o încheiere potrivit căreia a propus încetarea precăutării cazului nominalizat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.716 din 07 mai 2015, textul manuscris integral din explicația scrisă din numele lui Romero Antonio Macarro datată cu 18 martie 2014 a fost executat de către Tiltu Roman Dumitru. Semnăturile din numele Romero Antonio Macarro din aceeași explicație au fost executate de către Tiltu Roman Dumitru din fantezie.

Ca urmare a acțiunilor menționate ale lui Tiltu Roman, de către acuzatorul de stat se pretinde că au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin săvârșirea unor acțiuni în vederea falsificării semnăturii persoanei, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale, creându-se astfel o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotit de legea penală.

**3. Împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 a declarat apel inculpatul Tiltu Roman Dumitru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tiltu Roman să fie achitat pe motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond și-a bazat sentința pe probe care au fost obținute de acuzatorul de stat prin încălcarea dreptului martorului la interpret, încălcând astfel principiul „fructele pomului otrăvit”;

-în cadrul ședinței de judecată, martorul Antonio Romero Macarro a mărturisit că nu deține cetățenia Republicii Moldova. La faza urmăririi penale, el nu a dat depozițiile care au fost prezentate de procuror. La întrebarea adresată de acuzatorul de stat referitor la faptul că, aceste depoziții sunt semnate de martor, acesta a invocat că, el nu cunoaște bine limba română și a semnat acolo unde i-a indicat procurorul să semneze, fără a cunoaște conținutul și esența declarațiilor tapate de acesta la calculatorul de serviciu;

-în cadrul ședinței de judecată, martorului Antonio Romero Macarro i s-a asigurat dreptul la interpret și a indicat că, anume el a semnat explicația care se presupune că ar fi fost semnată de Tiltu Roman;

-declarațiile martorului Antonio Romero Macarro date la faza urmăririi penale, precum și procesul-verbal de colectare a mostrelor de scris de la Antonio Romero Macarro din 16 martie 2015 urmau a fi excluse ca probe în baza art. 94 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, însă instanța de fond, nu numai că a încălcat aceste prevederi legale, dar a și pus la baza sentinței aceste probe;

-nu au fost constatate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, probe incontestabile ale dovedirii scopului și interesului personal al lui Tiltu Roman în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, a daunelor considerabile cauzate, precum și însăși a acțiunii prin care au fost cauzate aceste daune, ținând cont de faptul că instanța de fond se bazează pe unele probe neconcludente, colectate cu grave abateri de la lege și contradictorii cu alte probe, divergențele existente nu au fost înlăturate și tratând toate contradicțiile și dubiile în favoarea inculpatului;

-acuzarea de stat utilizând sintagma „realizarea interesului personal” în termeni generali în vederea agravării situației inculpatului, fără a avea de facto probe ce ar demonstra presupunerile acuzatorului de stat, presupuneri care sunt combătute de declarațiile martorului Romero Antonio, care confirmă semnătura datată în explicația din 18.03.2014 îi aparține, ceea ce nu a fost luat în considerație, ba chiar și a fost ignorat, atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de judecată.

**3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 a declarat apel procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Raileanu Dumitru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Tiltu Roman să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de 600 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 3 ani.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond analizând circumstanțele cazului, incorect a recalificat acțiunile inculpatului Tiltu Roman de la art. 327 alin. (1) Cod Penal în art. 313 Cod Contravențional, neglijând probele cercetate în ședințele de judecată. Toate materialele acumulate în cadrul urmăririi penale și puse la baza poziției de acuzare confirmă faptul că, Tiltu Roman a falsificat semnăturile din numele lui Romero Antonio Macarro, după care a întocmit neîntemeiat o încheiere, transmițând materialele în arhiva Inspectoratului de poliție. Mai mult ca atât, Tiltu Roman avea motivul pentru a comite infracțiunea în cauză – dorința de adopta o hotărâre fără a investiga un caz aflat în gestiune și a voala incompetența sa profesională;

-instanța de judecată l-a eliberat pe Tiltu Roman de răspundere penală și nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod Penal;

-în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptelor inculpatului, pentru a recalifica acțiunile acestuia. La fel, nu au fost stabilite nici careva motive care ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Tiltu Roman să nu execute pedeapsa cu amendă prevăzută de lege și solicitată de acuzare pentru fapta săvârșită, în condițiile în care inculpatul Tiltu Roman nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii lui incriminate;

-infracțiunea pentru care este învinuit inculpatul Tiltu Roman aduce atingere unor valori importante ocrotite de legea penală, cu impact social deosebit, iar asemenea fapte, neurmte de o ripostă fermă a societății, ar întreține climatul infracțional și ar crea făptuitorului impresia că poate persista în sfidarea legii, ar echivala cu încurajarea tacită a acestuia și la săvârșirea unor fapte similare;

-acuzarea consideră că, eliberarea de răspundere penală a inculpatului Tiltu Roman pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal care este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave este neîntemeiată și contrar prevederilor art. 61 Cod Penal, nu și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și din partea altor persoane. Încetarea procesului penal pe temeiul că fapta reprezintă o contravenție va duce la încurajarea pe viitor a comiterii infracțiunilor similare de către alte persoane.

4. La judecarea apelului procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Raileanu Dumitru și respingerea apelului declarat de inculpatul Tiltu Roman împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016.

4.1. Avocatul Adam Alexandru și inculpatul Tiltu Roman Dumitru au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Tiltu Roman și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Raileanu Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 și de a respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de inculpatul Tiltu Roman împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, Colegiul Penal a constatat că, *inculpatul Tiltu Ron Dumitru, activând în funcția de ofițer de investigare a fraudelor economice în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 43ef din 07 martie 2013, emis de Șeful Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:*

*Astfel, aproximativ la data de 18 martie 2014, Tiltu Roman Dumitru, având spre examinare materialul nr. 2395 înregistrat la 24 februarie 2014 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente R-2 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, referitor la activitatea presupus ilegală a întreprinderii SRL „Anrome”, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări descoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen*

rezonabil, precum și din dorința proprie de a-l ajuta pe administratorul SRL „Anrome”, Romero Antonio Macarro, a completat o explicație adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui Romero Antonio Macarro, precum că activitatea acestuia nu necesită autorizare specială și că nu admite careva încălcări în activitatea sa, după care a falsificat semnăturile lui Romero Antonio Macarro precum că acesta ar fi fost avertizat de răspundere penală pentru declarațiile făcute și că explicația a fost scrisă din cuvintele acestuia corect.

Ulterior, la data de 19 martie 2014, Tiltu Roman Dumitru, dorind să oficializeze acțiunile sale, a întocmit în baza acestei explicații un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 cu nr. 2395 din 24 februarie 2014 și în baza acestor acte a emis o încheiere potrivit căreia a propus încetarea precăutării cazului nominalizat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.716 din 07 mai 2015, textul manuscris integral din explicația scrisă din numele lui Romero Antonio Macarro datată cu 18 martie 2014 a fost executat de către Tiltu Roman Dumitru. Semnăturile din numele Romero Antonio Macarro din aceeași explicație au fost executate de către Tiltu Roman Dumitru din fantezie.

Ca urmare a acțiunilor menționate ale lui Tiltu Roman, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin săvârșirea unor acțiuni în vederea falsificării semnăturii persoanei, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale, s-a creat o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotit de legea penală.

**5.3. Inculpatul Tiltu Roman Dumitru** în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, pe data de 18 martie 2014, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, a parvenit informația operativă precum că, pe bd. Ștefan cel Mare, vis-a-vis de monumentul lui „Ștefan cel Mare” o persoană fizică desfășura activitate ilicită de întreprinzător, astfel ca materialul dat să fie înregistrat cu caracter de autosesizare în R-2, după care, împreună cu colegul său de serviciu, s-au deplasat la fața locului pentru a stabili circumstanțele cazului. La fața locului au fost întâmpinați de către Romero Antonio Macarro, iar în urma verificării actelor s-au convins că activitatea este una legală, deoarece Romero Antonio Macarro gestiona activitatea în cadrul „Anrome” SRL, ca prin urmare bănuiala pe care o avea să se excludă, întrucât apartamentele erau înregistrate în cadrul firmei „Anrome” SRL. Fiind convinși de activitatea legală a lui Romero Antonio Macarro, a convenit să îi rămâne lui Romero Antonio Macarro o citație pentru a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, iar la data citării, Romero Antonio Macarro s-a prezentat împreună cu avocatul său, Sergiu Mocanu, și tot atunci, au convenit ca inculpatul să scrie textul explicației. După scrierea explicației acest înscris i s-a transmis lui Romero Antonio Macarro, care la rândul său a și semnat-o după citire.

Inculpatul Tiltu Roman a mai explicat că, Romero Antonio Macarro a fost chemat pentru a da explicații formale ce ține de activitatea sa, deoarece dânsul cunoștea că această activitate este desfășurată în cadrul legal, însă în lipsa explicației persoanei nu era posibil de a adopta o decizie pe marginea cazului evidențiat. Explicațiile le-a formulat personal reieșind din convorbirile lui Romero Antonio Macarro cu avocatul Sergiu Mocanu, dar nu își amintește dacă avocatul a depus un mandat în cauza dată. Atât genul de activitate a lui Romero Antonio Macarro, cât și alte circumstanțe, i-au devenit cunoscute doar după ce s-a prezentat la fața locului, însă inițial, din oficiu avea informația că activează ilegal. Nu își amintește la cât timp s-a deplasat la fața locului din momentul când a depus raportul, însă indică că în mod normal acesta urma a fi depus în termen de 24 de ore. A mai menționat că, explicația lui Romero Antonio Macarro era o formalitate fără de care se putea de lucrat, însă tehnic era necesară anexarea explicației la dosar;

(f.d. 161-162)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Tiltu Roman Dumitru a menționat că, susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în cadrul instanței de fond.

**5.3.1. Necâtând la faptul că, inculpatul Tiltu Roman Dumitru** vina pe învinuirea adusă nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-*declarațiile martorului Romero Antonio Macarro* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că, administratorul companiei SRL „Anrome”, care deține un hotel pe bd. Ștefan cel Mare din mun. Chișinău, alături de monumentul lui „Ștefan cel Mare și Sfânt”, se numește Gust Hans Suisse. La companie nu a avut loc nici un control, doar că sosiseră agenții de poliție și au cerut actele contabile, la ce le-a spus că nu le are, însă dorește să depună declarații în scris referitor la alte circumstanțe. Întrucât solicitării sale nu i se dăduseră curs, ofițerii de poliție au plecat. Ulterior, el a primit o citație pentru a se înfățișa la Inspectoratul de Poliție, unde s-a prezentat împreună cu avocatul Sergiu Mocanu, care a discutat ceva cu agenții de poliție, dar nu își amintește ce anume. Confirmarea prezentată de către procuror nu este scrisă de către dânsul, însă cu toate acestea el a semnat o astfel de confirmare, semnalând concomitent că, în fapt, el nu a scris ceva personal, ci doar a semnat explicațiile, întrucât în cadrul urmăririi penale toate acțiunile de urmărire penală s-au efectuat fără prezența unui translator.

Martorul a mai relatat că, un careva control nu a fost efectuat, doar că s-au prezentat ofițerii de poliție, care i-au cerut documentele contabile, la care le-a răspuns că nu le are pe motiv că, aceste acte se dețin în contabilitate, motivație care a relatat-o și la momentul când s-a prezentat la poliție. Se mai concretizează că, la faza de urmărire penală nu i s-a oferit vreun translator și nu era nicio persoană care să cunoască limba spaniolă, nefiind întrebat de către cineva dacă poate să scrie în limba de stat. În realitate, el a fost chemat de două ori la Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, însă nu a declarat ceva, iar când a insistat să-i fie asigurată prezența unui avocat, atunci el a fost forțat să dea mostre de scris. La procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău el s-a prezentat o singură dată cu avocatul său, însă ulterior, a doua oară, el s-a înfățișat fără avocat. La Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău a fost o singură dată. A menționat că, compania SRL „Anrome” îi aparține și că limba de stat nu o cunoaște suficient de bine;

(f.d. 158-160)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, martorul Romero Antonio Macarro a menționat că, susține declarațiile date în instanța de fond. A indicat că, a solicitat de la procuror asigurarea unui interpret la audierea urmăririi penale. Procurorul a răspuns că ceea ce îl întreabă nu are relevanță și nu este necesar să fie prezent un interpret. Nu a înțeles esența celor ce îl întreba. El nu vroia să fie implicat în proces. Nu a reclamat acțiunile pe care le considera ilegale ale procurorului. Nu cunoaște

rezultatele expertizei grafoscopice. Posibil a făcut semnătura un pic diferită, deoarece nu a fost atenționat că trebuie să fie o semnătură exactă.

-procesul-verbal de colectare a mostrelor din 16.03.2015 prin care de la cet. Romero Macarro Antonio au fost ridicate mostre de scris și semnătură experimentale din poziția așezat și în picioare; (f.d. 24-32)

-procesul-verbal de colectare a mostrelor din 18.03.2015 prin care de la cet. Tiltu Roman Dumitru au fost ridicate mostre de scris și semnătură experimentale din poziția așezat și în picioare; (f.d. 55-65)

-raportul de expertiză grafoscopică nr. 716 din 07.05.2015 prin care s-a stabilit că, semnătura din numele Tiltu Roman de la rubrica „Explicația a primit, R. Tiltu” din Explicația datată cu 18.03.2014, nu a fost executată de către Romero Antonio Macarro, dar a fost executată de către Tiltu Roman.

Semnăturile din numele Romero Antonio din Explicația datată cu 18.03.2014 și anume: - de la rubrica „Am fost preîntâmpinat (ă) în baza art. 352 CP RM” și a semnăturii plasate în dreapta cifrelor (datei) „18.03.2014” nu au fost executate de către Romero Antonio, dar au fost executate de către Tiltu Roman Dumitru din fantezie.

Concomitent cu coincidențele specificate mai sus, în cadrul examenului comparativ au fost constatate și deosebiri a aspectului general (a părții incipiente a semnăturii, care constă din litera „R”) și a unor indici generali a executării semnăturilor, dar în același timp cu păstrarea coincidenței indicilor particulari de execuție. Acest fenomen poate fi explicat prin execuția deliberată a semnăturilor din fantezie, în care s-au păstrat caracteristicile particulare de execuție (ca urmare a manifestării spontane a deprinderii de a semna sau stereotipului dinamic deja format, care poate fi controlat doar parțial, din care cauză unele mișcări urmează traseele lor obișnuite-fenomen, ce are loc automat, fără voia scriitorului), pe când modificările vizează îndeosebi caracteristicile generale. De aceea aceste deosebiri nu influențează concluzia formulată.

Textul scris integral din Explicația din numele Romero Antonio, adresată IP Buiucani al DP mun. Chișinău, datată cu 18.03.2014, nu a fost executată de către Romero Antonio, dar a fost executat de către Roman Tiltu; (f.d. 71-80)

-procesul-verbal de examinare din 28 mai 2015, prin care a fost supus examinării materialului nr. 2395 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24.02.2015, fiind recunoscut în calitate de documente prin ordonanța din 28 mai 2015 și anexat la cauza penală.

Astfel, din materialul nr. 2395 (R-2) a Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24.02.2015 a fost inițiat referitor la controlul legalității activității agentului economic SRL „Anrome” de către ofițerul de investigații al SIFE a IP Buiucani, mun. Chișinău, Roman Tiltu și constituie un material capsat, nenumărat, pe 23 file, inclusiv coperta și borderoul.

Controlul inițiat pe caz a fost pornit în baza raportului ofițerului de investigații al SIFE a IP Buiucani, mun. Chișinău, Roman Tiltu din 24.02.2014. Pe lângă materialele adiționale referitoare la activitatea agentului economic SRL „Anrome”, materialul mai conține un raport scris din numele lui Tiltu Roman din 19.03.2014, prin care ultimul constată că, „SRL „Anrome” constituie o întreprindere ce dispune de spațiu locativ pe bul. Ștefan cel Mare, 148, unde ca urmare oferă în chirie consumatorilor. Acest gen de activitate nu se supune licențierii sau autorizării. Agentul economic dispune de aparat de casă conform cerințelor fiscale. Careva ilegalități nu au fost depistate”.

La materialul nr. 2395 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24.02.2015 este anexată o explicație scrisă din numele lui Romero Antonio – administratorul SRL „Anrome”. Anume această explicație are importanță pentru organul de urmărire penală, întrucât semnăturile conținute în aceasta au fost falsificate.

Explicația din numele lui Romero Antonio, adresată Șefului IP Buiucani, mun. Chișinău, datată cu 18 martie 2014, prezintă o filă format A4, pe aversul căreia se conține text și liniaturi ale rubricilor, executate la imprimantă laser cu colorant negru. Liniaturile rubricilor sunt completate cu text scris, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. Explicația mai conține 4 semnături (la rubrica „Am fost preîntâmpinat (ă) în baza art. 352 CP RM”; sub textul Explicației alăturat datei; la rubrica „Explicația a primit” și în partea dreaptă jos a filei), executate stilou cu bilă și pastă de aceeași nuanță ca și textul scris.

Examinarea materialului menționat este finisată odată cu adoptarea încheierii din 19 martie 2014 de către Roman Tiltu, prin care reieșind din faptul că, nu a depistat careva ilegalități în activitatea SRL „Anrome” propune încetarea precăutării de mai departe a cazului, iar materialul acumulat de remis în arhivă; (f.d. 85-110)

**5.4.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond a considerat că, acțiunile comise de către inculpatul Roman Tiltu în cadrul activității de serviciu au o gravitate redusă decât infracțiunea și, respectiv, a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 313 Cod Contravențional.

Analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal consideră că, soluția instanței de fond privind încadrarea acțiunilor inculpatului Tiltu Roman în sfera contravențională (art. 313 Cod Contravențional) nu este conformă probelor administrate la cauza penală, respectiv, acțiunile infracționale ale inculpatului Tiltu Roman Dumitru urmează a fi încadrate în baza **art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM - abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.**

**5.5.** Colegiul Penal notează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a

omnigamur de serviciu in mod corect, fara abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum si a drepturilor si intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice si ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 alin. (1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, aceasta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

Conform art. 2 din Legea RM nr. 16 din 15.02.2008 „cu privire la conflictul de interese”, prin *interes personal* se înțelege orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art. 3 care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

**5.6.** Instanța de apel va reține ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Romero Antonio Macarro date la etapa urmăririi penale, care a indicat că, aproximativ la finele lunii februarie 2014, la el în oficiu pe bd. Ștefan cel Mare 148, ap. 14 au venit două persoane, care s-au prezentat ca colaboratori ai poliției economice și i-au spus că, în activitatea întreprinderii pe care o administrează ceva nu este în regulă și că el activează fără licență. După aceasta ei i-au spus că doresc să efectueze la fața locului un control, să verifice documentele de activitate. El nu le-a permis și i-a întrebat dacă au vreo încheiere judecătorească privind efectuarea controlului, la care ei au spus că nu au așa ceva. Atunci le-a răspuns că nu le permite și dacă au careva pretenții la el atunci să le înainteze în scris și le va răspunde în prezența avocatului său. La Inspectoratul de Poliție Buiucani nu a scris nici o explicație, deoarece nu a fost rugat să dea careva explicații, de asemenea nu a semnat nici un fel de explicații.

**5.6.1.** Cu referire la declarațiile martorului Romero Antonio Macarro date la etapa urmăririi penale, inculpatul Tiltu Roman indică că, această probă a fost obținută cu încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, dat fiind faptul că, martorul nu deține cetățenia Republicii Moldova, nu cunoaște bine limba română și a semnat acolo unde i-a indicat procurorul să semneze, fără a cunoaște conținutul și esența declarațiile tapate de acesta la calculatorul de serviciu. La fel, inculpatul Tiltu Roman în cererea de apel a invocat că, procesul-verbal de colectare a mostrelor de scris de la Antonio Romero Macarro urmează a fi exclus din probatoriul administrat la cauza penală.

Conform art. 94 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, (1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces.

**5.6.2.** Instanța de apel constată că, martorul Romero Antonio Macarro nu este cetățean al Republicii Moldova, dânsul deține permis de ședere provizorie și activează în calitate de administrator al SRL „Anrome”.

Conform procesului-verbal de audiere a martorului Romero Antonio Macarro din 16 martie 2015 se atestă că, martorul a confirmat prin semnătură că declarațiile dorește să le facă în limba română, pe care o posedă bine.

Astfel, instanța de apel constată că, martorul Romero Antonio Macarro nu a formulat nicio cerere prin care să fie solicitată asistența unui interpret, în legătură cu faptul că, are deficiențe în a înțelege și a vorbi în limba română.

Afirmația martorului Romero Antonio Macarro expusă în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel precum că, la faza urmăririi penale a solicitat procurorului asigurarea unui interpret este lipsită de un suport probator, respectiv, acest fapt nu a fost reflectat în nici un act, iar din declarațiile martorului rezultă că dânsul a discutat cu procurorul care i-a spus că, ceea ce îl întreabă nu are relevanță și nu este necesar să fie prezent un interpret, respectiv, se atestă că, martorul înțelege cele comunicate acestuia în limba română.

În acest context, instanța de apel reține că, procesul-verbal de audiere a martorului Romero Antonio Macarro din 16 martie 2015 a fost semnat de către acesta, fiind indicat că, „procesul-verbal a fost scris din cuvintele mele corect de mine citit, careva obiecții sau completări nu am”, iar careva obiecții nu au fost formulate, și anume în ceea ce privește că nu i-a fost asigurată asistența unui interpret.

**5.6.3.** Cu referire la argumentele invocate de către inculpatul Tiltu Roman precum că, martorul Romero Antonio Macarro, fără a i se asigura dreptul la interpret i-au fost colectate probe de scris, pe care el a refuzat să le dea, fiind impus de procuror, care nu-l lăsa să iasă din birou, până nu va scrie ce îi va dicta el, instanța de apel constată că acestea neîntemeiate, deoarece ordonanța privind colectarea mostrelor pentru cercetarea comparativă din 16 martie 2015 a fost adusă la cunoștință martorului Romero Antonio Macarro,

fapt confirmat prin semnătura acestuia, iar procesul-verbal privind colectarea mostrelor pentru cercetare comparativă din 16 martie 2015 a fost semnat de martor, iar careva obiecții martorul Romero Antonio Macarro nu a formulat, nici cu referire la faptul că, nu i s-a asigurat dreptul la un interpret, dar și nici cu privire la abuzurile pe care le-ar fi comis acuzatorul de stat.

**5.6.4.** Prin urmare, instanța de apel constată că, declarațiile martorului Romero Antonio Macarro date la etapa urmăririi penale, precum și procesul-verbal privind colectarea mostrelor pentru cercetare comparativă din 16 martie 2015 nu cad sub incidența art. 94 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, respectiv, acestea au fost obținute în conformitate cu legea procesual-penală și pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Totodată, instanța de apel a constatat că, inculpatului Tiltu Roman fiindu-i prezentate materialele dosarului penal spre cunoștință, acesta nu a formulat careva obiecții sau cereri, or, potrivit art. 251 Cod procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

**5.7.** Prin procesele-verbale de colectare a mostrelor din 16.03.2015, respectiv din 18.03.2015, se atestă că de la Romero Macarro Antonio, respectiv de la Tiltu Roman au fost ridicate mostre de scris și semnăturile experimentale din poziție așezat și în picioare.

Instanța de apel a reținut ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Romero Macarro Antonio de la etapa urmăririi penale, declarații care coroborează cu concluziile raportului de expertiză grafoscopică nr. 716 din 07.05.2015 potrivit cărora, „semnătura din numele Tiltu Roman de la rubrica „Explicația a primit R. Tiltu” din Explicația, datată cu 18.03.2014, nu a fost executată de către Romero Antonio, dar a fost executată de către Tiltu Roman. Semnăturile din numele Romero Macarro Antonio din Explicația, datată cu 18.03.2014 și anume: - de la rubrica „Am fost preîntâmpinat (ă) în baza art. 352 CP RM” și a semnăturii plasate în dreapta cifrelor (datei) „18.03.2014” nu au fost executate de către Romero Antonio, dar au fost executate de către Tiltu Roman din fantezie. Textul manuscris integral din Explicația din numele Romero Antonio, adresată IP Buiucani al RP mun. Chișinău, datată cu 18.03.2014, nu a fost executată de către Romero Antonio, dar a fost executată de către Roman Tiltu”.

Cu referire la argumentele inculpatului Tiltu Roman care a indicat că, martorul Antonio Romero Macarro în cadrul ședinței de judecată a spus expres că anume el a semnat explicația care se presupune că ar fi fost semnată de Tiltu Roman, instanța de apel consideră că acestea sunt nefondate, deoarece vin în contradicție absolută cu concluziile expuse în raportul de expertiză grafoscopică nr. 716 din 07.05.2015, potrivit căruia, semnăturile din numele Romero Macarro Antonio din Explicația, datată cu 18.03.2014 și anume: - de la rubrica „Am fost preîntâmpinat (ă) în baza art. 352 CP RM” și a semnăturii plasate în dreapta cifrelor (datei) „18.03.2014” nu au fost executate de către Romero Antonio, dar au fost executate de către Tiltu Roman din fantezie.

**5.8.** Astfel, instanța de apel constată din materialul nr. 2395 (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24.02.2015 că, controlul inițiat pe caz a fost pornit în baza raportului ofițerului de investigații al SIFE a IP Buiucani, mun. Chișinău, Roman Tiltu din 24.02.2014. Din conținutul raportului scris din numele lui Tiltu Roman din 19.03.2014 se constată că, „SRL „Anrome” constituie o întreprindere ce dispune de spațiu locativ pe bd. Ștefan cel Mare 148, unde ca urmare oferă în chirie consumatorilor. Acest gen de activitatea nu se supune licențierii sau autorizării. Agentul economic dispune de aparat de casă conform cerințelor fiscale. Careva ilegalități nu au fost depistate”.

La materialul nr. 2395 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24.02.2015 a fost anexată explicația scrisă din numele lui Romero Antonio – administrator al SRL „Anrome”, iar din concluziile raportului de expertiză grafoscopică nr. 716 din 07.05.2015 s-a constatat că, semnăturile conținute în aceasta nu au fost executate de către Romero Antonio, dar au fost executate de către Tiltu Roman din fantezie.

Prin încheierea din 19.03.2014 întocmită de Roman Tiltu se atestă că, nu au fost depistate careva ilegalități în activitatea SRL „Anrome” și s-a propus încetarea precăutării de mai departe a cazului, iar materialul acumulat de remis în arhivă.

**5.9.** Colegiul Penal a constatat în acțiunile inculpatului Roman Tiltu semnele laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu ce s-a exprimat prin faptul că, dânsul având la examinare materialul nr. 2395 înregistrat la 24.02.2014 referitor la activitatea presupus ilegală a SRL „Anrome”, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări descoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, precum și din dorința proprie de a-l ajuta pe administratorul SRL „Anrome”, Romero Antonio, a completat o explicație din numele lui Romero Antonio precum că, activitatea acestuia nu necesită autorizare specială și că nu admite careva încălcări în activitate, după care a falsificat semnăturile lui Romero Antonio precum că, acesta ar fi avertizat de răspundere penală pentru declarațiile făcute și că explicația a fost scrisă din cuvintele lui corect. Ulterior, inculpatul Tiltu Roman a întocmit un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2395 din 24.02.2014 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Prin alte interese personale se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența etc., dacă aceasta nu cade sub incidența corupției pasive.

La fel, prin alte interese personale se înțelege și năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale, cum ar fi avansarea în carieră, camuflarea „gafelor” comise în serviciu sau a lipsei de profesionalism a făptuitorului.

Din materialele probatorii administrate la cauza penală, Colegiul Penal a constatat interesul personal al inculpatului Tiltu Roman

de a diminua artificial numărul de încălcări descoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, a exercitat ilegal prerogativele ce-i reveneau în virtutea funcției ocupate.

**5.10.** Instanța de fond a concluzionat că, organul de urmărire penală nu a demonstrat nemijlocit existența prejudiciului cauzat companiei SRL „Anrome, în urma acțiunilor lui Tiltu Roman, mai ales în situația în care faptul dat a fost înfirmat și de către martorul Romero Antonio, respectiv, acțiunile lui Tiltu Roman Dumitru nu au adus o atingere sporită intereselor publice sau nemijlocit autorității și imaginii poliției astfel încât fapta acestuia să fie pasibilă răspunderii penale.

Astfel, instanța de fond a constatat că, acțiunile comise de către Tiltu Roman în cadrul activității de serviciu au o gravitate mai redusă decât infracțiunea, fiind corespunzătoare contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional - săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În acest context, instanța de apel analizând situația de fapt care a fost incriminată inculpatului Tiltu Roman constată că, instanța de fond greșit a recalificat acțiunile inculpatului Tiltu Roman în baza art. 313 Cod Contravențional, deoarece contravenția incriminată la art. 313 Cod Contravențional reglementează excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, iar în această ordine de idei, se atestă că, norma contravențională vizată este o normă de trimitere, respectiv, instanța de fond urma să indice prin ce s-a materializat depășirea atribuțiilor de serviciu, să indice prevederile legale care reglementează atribuțiile de serviciu ale inculpatului, și care prin acțiunile intenționate ale inculpatului a generat depășirea acestora.

Instanța de apel nu va reține aprecierea instanței de fond cu privire la faptul că, inculpatul Tiltu Roman a săvârșit acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin săvârșirea unor acțiuni în vederea falsificării semnăturii persoanei, or, din probele administrate la cauza penală s-a constatat că, inculpatul a comis acțiunea de folosire a situației de serviciu, acțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale inculpatului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Astfel, în doctrina penală s-a explicat că, nu intră sub incidența noțiunii de „folosirea situației de serviciu” săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor sau atribuțiilor acordate prin lege. Într-o asemenea ipoteză, se aplică, după caz art. 328 Cod Penal sau art. 313 Cod Contravențional.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii – în urma analizei tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al faptuitorului – să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea faptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu. Deci, că nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-a fost acordate faptuitorului de lege.

Prin urmare, instanța de apel constată că, instanța de fond nu a delimitat acțiunea de folosire a situației de serviciu (art. 327 Cod Penal, sau după caz, art. 312 Cod Contravențional) de acțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu (art. 328 Cod Penal, sau după caz, art. 313 Cod Contravențional), respectiv, nu a indicat motivele și ansamblul de probe care să contureze acțiunea inculpatului de depășire a atribuțiilor de serviciu, or, motivul pentru care instanța de fond a recalificat acțiunile inculpatului Tiltu Roman în baza art. 313 Cod Contravențional a servit faptul că, nu a fost probat existența prejudiciului cauzat companiei SRL „Anrome” în urma acțiunilor inculpatului Tiltu Roman, care nu au adus o atingere sporită intereselor publice sau nemijlocit autorității și imaginii poliției astfel încât fapta acestuia să fie pasibilă răspunderii penale.

**5.11.** Colegiul Penal notează că, infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În doctrina penală se evidențiază că, prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari, etc.

Dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art. 312 Cod Contravențional.

**5.12.** Colegiul Penal constată că, acțiunile infracționale ale inculpatului Tiltu Roman, de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale a fost de natură să cauzeze daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În această ordine de idei, instanța de apel reține că, inculpatul Tiltu Roman activând în funcția de ofițer de investigare a fraudelor economice a Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, conform ordinului de numire în funcție nr. 43ef din 07.03.2013 emis de Șeful Inspectoratului General de poliție a Ministerului Afacerilor Interne al RM, fiind persoana publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, a altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută a comis abuz de serviciu, iar acest fapt a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, prin care a fost lezată imaginea poliției ca organ de drept al autorităților publice chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale, s-a creat o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotit de legea penală.

Tată dat, instanța de apel constată că, aprecierea instanței de fond prezumă că, prin acțiunile inculpatului Tiltu Roman, compania SRL „Anrome” a suferit daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.



1000data, instanța de apel constată ca, aprecierea instanței de fond precum că, prin acțiunile inculpatului Tiltu Roman persoanei juridice SRL „Anrome” nu i s-a cauzat un prejudiciu nu este una justificativă, deoarece acțiunile inculpatului au adus atingere imaginii companiei de prestare a serviciilor hoteliere, ce constituie activitatea lui Romero Antonio Macarro pe teritoriul Republicii Moldova, și care în mod evidente, au adus daunele considerabile în sarcina acestuia.

La fel, instanța de apel nu poate accepta poziția instanței de fond precum că, acțiunile inculpatului Tiltu Roman nu au adus daune considerabile intereselor publice sau nemijlocit autorității sau imaginii poliției astfel încât fapta acestuia să fie încadrată în baza legii contravenționale, deoarece inculpatul Tiltu Roman, datorită funcției pe care o deține, reprezintă o instituție de stat, o instituție care are drept scop apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, instituție care este necesară într-o societate democratică, respectiv, exigențele impuse față de activitatea exercitată nemijlocit de către inculpat este maximă, respectiv, nu pot fi acceptate careva compromisuri. Astfel, instanța de apel nu poate încuraja astfel de încălcări de la lege, în special de la o persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, a altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, iar aprecierea că, aceste acțiuni nu au fost de natură să cauzeze daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și sancționarea unor astfel de fapte în baza legii contravenționale, ar putea încuraja continuarea unui asemenea comportament atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane care deține funcții publice.

**5.13.** În contextul circumstanțelor menționate mai sus, instanța de apel constată că, vinovăția inculpatului Tiltu Roman Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate și verificate în instanța de apel, iar careva temeiuri de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Tiltu Roman, instanța de apel nu a stabilit.

**6.** Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Tiltu Roman Dumitru, instanța de apel reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**6.1.** Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ciuda faptului că, individualizarea pedepsei penale este un proces interior și personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput totuși ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or, acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la materialele dosarului.

Astfel, pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

**6.2.** Instanța de apel reține că, în conformitate cu art. 76 Cod Penal, în privința inculpatului Tiltu Roman a fost reținută circumstanța atenuantă ca – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal în privința inculpatului Tiltu Roman careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

**6.3.** Colegiul Penal ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. astfel reținând faptul că, inculpatul Tiltu Roman nu a recunoscut

vina în comiterea faptelor infracționale incriminate acestuia că, inculpatului i se incriminează săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, că în privința acestuia a fost reținută circumstanța atenuantă ca săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, instanța de apel va aplica inculpatului Tiltu Roman Dumitru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) lei, ceea ce constituie 7000 (șapte mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal, instanța de apel explică inculpatului Tiltu Roman că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge, ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul Tiltu Roman împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, iar în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, se va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Raileanu Dumitru împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, cu casarea sentinței parțial și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### **DECIDE:**

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Raileanu Dumitru împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, se admite, casând sentința parțial și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, iar apelul declarat de inculpatul Tiltu Roman împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 se respinge, ca fiind nefondat:

**Tiltu Roman Dumitru** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) u.c., ceea ce constituie 7000 (șapte mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

În rest, sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 20.04.2016, orele 14:00.

**Președintele ședinței, judecător:**

**Ion Pleșca**

**Judecător:**

**Oxana Robu**

**Judecător:**

**Stelian Teleucă**