Dosarul nr. 4r-906/23
4-22053155-02-4r-02032023
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Judecătorul Bulat Emil

D E C I Z I E

22 august 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul JUGANARI Marcel
Judecătorii BULHAC Ion
CAȘCAVAL Andrei

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocatul Cimpoi Ruslan în interesele contravenientului Tentiuc Leonid și de contravenientul Tentiuc Leonid, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22.11.2022, adoptată pe marginea contestației depuse de Tentiuc Leonid, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, cetățean al RM, de naționalitate moldovean, pensionar, c/p *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. 01***** din 12.11.2021 și a deciziei nr. din 12.11.2021 a agentului constatator în propria cauză de comitere a contravenției prevăzute în art. 116 alin. (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 14.04.2022-22.11.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 02.03.2023-22.08.2024.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 14 aprilie 2022, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de Tentiuc Leonid împotriva procesului verbal

cu privire la contravenție nr. 01***** din 12.11.2021 și a deciziei nr. din 12.11.2021 a agentului constatator în propria cauză de comiterea contravenției de către Tentiuc Leonid prevăzute în art. 116 alin. (2) Cod contravențional, prin care a cesta a fost sancţionat cu amendă în mărime de 27 u.c., echivalentul a 1350 lei.

Prin contestația depusă, contestatarul Tentiuc Leonid a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 01***** din 12.11.2021 și a deciziei nr. din 12.11.2021 a agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul netemeiniciei acestuia dar și pe motivul lipsei faptului contravenţiei, cît şi în lipsa semnăturii contravenientului/ petiționarului în procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit în lipsa acestuia.

În motivarea contestației depuse a invocat că la 12.11.2021 i s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu nr. 01***** de către Inspectorul principal de stat pentru protecția mediului și în baza deciziei agentului constatator a fost sancționat în baza art. 116 alin. (2) Codul Contravențional al R..M. cu amendă în mărime de 27 u.c. (1350) lei.

Faptul dat i-a fost adus la cunoștință de către executorul judecătoresc Andrian Plămădeală la data de **30 martie 2022.**

Cu decizia în cauză nu este de acord, reieșind din următoarele considerente.

Subliniază că a fost sancționat pentru faptul că a acaparat nelegitim din terenul public cu nr. cadastral 5***** două terenuri pe care le-a îngrădit. Faptul dat nu corespunde realității, deoarece terenul în cauză este proprietatea sa personală și asupra lui deține acte de proprietate. Astfel, în baza deciziei de atribuire a terenului nr.4/3 din 18.03.2000 i s-a alocat un teren cu suprafața de 0,1012 ha, cu *nr. cadastral 5*****6,* la moment din motive necunoscute suprafața terenului constituie 0,0962 ha fiind atașat și un act de constatare pe teren de care nu a fost la curent și nici nu a fost semnat de către el personal.

Menționează că o situație similară e și cu imobilul cu nr. cadastral *****5 suprafața reală a terenului cu modul de folosință pentru construcții fiind de 0,307 ha atribuită în baza deciziei Consiliului comunal Mirești, r-nul Hîncești nr.3 din februarie 1992, la moment din motive necunoscute fiind doar de 0,26 ha. Terenul cu nr. cadastral 5***** a fost creat din suprafețele care le deține petiționarul.

La 25 mai 2021 a depus cerere în instanța de judecată și pînă la moment litigiul în cauză se află pe rol la judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni spre examinare, fapt despre care i-a adus la cunoștință și agentului constatator dlui Țurcanu Boris.

Consideră că pînă nu s-a constatat contrariul în baza unei horărîri a instanței de judecată proprietar a terenului este el, astfel sanțiunea sub formă de amendă i-a fost aplicată ilegal.

Din aceste motive a fost nevoit să depună în instanța de judecată prezenta contestare și solicit să fie anulată Decizia deciziei agentului constatator aplicată în temeiul Procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.01***** din 12.11.2021, prin care a fost sancționat în baza art.116 (2) ale Codului Contravențional al R.M. cu amendă în mărime de 27 u.c. (1350) lei, ca fiind ilegală.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22.11.2022 contestația depusă de către Tentiuc Leonid împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. 01***** din 12.11.2021 și a deciziei fără număr din 12.11.2021 a agentului constatator în propria cauză de comiterea contravenției prevăzute în art. 116 alin. (2) Cod contravențional, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea actului contestat şi a deciziei de aplicare a sancțiunii integral, fără careva modificări.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Cimpoi Ruslan în interesele contravenientului Tentiuc Leonid, a declarat recurs, prin care solicită, admiterea recursului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Hînceşti sediu Central din 22.11.2022 cu dispunerea Admiterii contestației, anularea procesului- verbal cu privire la contravenţie ur. 01***** din 12,11.2021 şi a Deciziei Agentului Constatator prin care Tentiuc Leonid a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 116 alin. 2) din Codul Contravenţional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 1350 lei, încălcării de către agentul constatator a procedurii de citare a contravenientului, implicit pentru încălcarea dreptului la apărare a contravenientului, adică încălcarea drepturilor contravenientului prevăzute de art. 382 şi art. 384 raportat la 443 din Codul Contravenţional. Încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptului contravenţiei, potrivit art. 441 alin. 1) lit. a) din Codul Contravenţional, precum şi din motivul neconsemnării în procesul verbal a datelor obigatorii prevăzute de art. 443 alin. 1) lit. f) g) din Codul Contravenţional.

4. În motivarea recursului a invocat că, cele invocate de către agentul constatator Ţurcan Boris în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 01***** din 12.11.2021 nu au fost concretizate sub aspect obiectiv, nu au fost constatate prin intermediul unor instrumente adecvate *{măsurări la nivel terestru sau cu drona*) şi în consecinţă nici nu au fost şi nici nu puteau fi dovedite prin administrarea unor dovezi concludente.

Menționează că nu au fost concretizate sub aspect obiectiv pentru că agentul constatator Ţurcan Boris nu a descris în fapt circumstanţele concrete sau modalitatea concretă de ’’acaparare”, anume la data de 06.09.2021 ora 11:45 de

către Tentiuc Leonid a două porţiuni din terenul învecinat una de 125 m. p. şi una de 112 m. p., adică din terenul identificat cu nr. cadastral 5***** şi modalitatea concretă de îngrădire *{gard de plasă, din lemn, gard capital din beton etc. etc.)*. Or, o simplă observare a planului geometric a terenurilor învecinate, adică a terenului identificat cu nr. *****5 *{haşurat cu albastru)* care este deţinut cu titlu de proprietate privată de către Tentiuc Leonid şi terenul Primăriei Mireşti identificat cu nr. cadastral 5***** *{haşurat cu galben*), denotă că aceste terenuri se învecinează pe o singură latură de hotar *{există 3 borne de hotar şi 3 puncte de cotitură 7, 6,* 5), fiind inexplicabil cum putea Tentiuc Leonid să acapareze 2 porţiuni diferite de teren *{în total 237 m. p.)* în condiţiile în care, există o singură latură de hotar.

Mai mult, de ce oare Ţurcan Boris susţine că au fost ''acaparaţi" anume 237 m. p., dar nu 250 m. p. 300 m. p., sau poate 500 m. p., care este temeiul acestei pretinse constatări, unde mai este consemnată această constatare şi cum anume, de către care specialist *{inginer cadastral, persoană juridică autorizată*) şi prin ce mijloace ştiinţifice *{cu drona sau alte mijloace terestre*) au fost efectuată măsurărea terenul identificat cu nr. cadastral 5***** care conform informaţiei cuprinse în Registrul Bunurilor Imobile are 1000 m. p. *{sau 0,1 ha)* şi s-a depistat că acest teren după 06.09.2021 ora 11:45 nu mai are suprafaţa de 1000 m. p., ci are suprafaţa de 763 m. p. *{1000 m. p. - 237 m. p. (pretins acaparaţi) = 763 m.* De asemenea, daca Ţurcan Boris susţine că Tentiuc Leonid a ''acaparat" anume 237 m. p. din terenul identificat cu nr. cadastral 5***** *(cu suprafaţa de 1000 m. p.)* şi i-a alipit la terenul său proprietate privată identificat cu nr. cadastral *****5, iar terenul menţionat, potrivit informaţiei din Registrul Bunurilor Imobile are 3070 m. p. *(sau 0,307 ha),* atunci, în mod logic terenul proprietate privată a d-lui Tentiuc Leonid, după data de 06.09.2021 ora 11:45, nu mai are suprafaţa de 3070 m. p., ci are suprafaţa de 3307 m. p. *(3070 m. p. ± 237 (pretins acaparaţi) = 3307 m. p*.

Reieșind din cele expuse, se constată că nici agentul constatator şi nici prima instanță nu s-a întemeiat pe nici o dovadă admisibilă şi concludentă care ar demonstra faptul că Tentiuc Leonid ar fi acaparat 2 porţiuni din terenul învecinat, adică, faptul că terenul proprietate privată al pretinsului contravenient Tentiuc Leonid identificat cu nr. cadastral *****5, a crescut în suprafaţă *(anume cu 237 m. p*.) din contul terenului proprietatea Primăriei comunei Mireşti identificat cu nr. cadastral 5*****, iar în această materie nu se pot folosi prezumţii sau presupuneri pentru că suprafețele terenurilor se pot calcula exact cu maximă rigoare cu ajutorul unor specialişti autorizaţi în domeniu şi prin intermediul unor mijloace tehnice speciale *(se are în vedere constatările unui specialist = inginer cadastral, sau specialişti din cadrul unor persoane juridice autorizate să facă măsurări ale teren urilor învecinate - fie la nivel terestru, fie*

cu drona), conchidem că nu există nici o dovadă admisibilă şi nici un temei faptic pentru a fi constatată contravenţia prevăzută de art. 116 alin. 2) din Codul Contravenţional.

Astfel, existenţa unei contravenţii nu poate fi prezumată, sau bazată pe presupunerile arbitrare ale agentului constatator, ci urinează a fi dovedită anume de agentul constatator, prin administrarea unor probe admisibile ***(în speţă măsurări ale specialiştilor - inginerilor cadastrali etc.)*** şi concludente astfel încît, contravenientul să nu fie nevoit să se dezvinovăţească sau să aducă probe în vederea desculpării. In acest sens, este relevantă jurisprudenţa CEDO în cauza Angliei contra României - ''prezumţia de legalitate şi adevăr al procesului-verbal cu privire la contravenţie este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparaţie cu agentul statului.

5. La fel, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Tentiuc Leonid, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii şi remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

Ultimul a susținut că la 25 mai 2021 a depus cerere în instanţa de judecată şi pînă la moment litigiul în cauză se află pe rol la judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni spre examinare, fapt despre care i-am adus la cunoştinţă şi agentului constatator dlui Ţurcanu Boris. Consider că pînă nu s-a constatat contrariul în baza unei horărîri a instanţei de judecată proprietar a terenului sunt eu, Tentiul Leonid şi sanţiunea sub formă de amendă mi-a fost aplicată ilegal.

În instanţa de judecată necătînd la faptul că a solicitat audierea persoanelor care au demolat şi construit din nou gardul în locul unde era şi anume fraţii Talpă Vitalie şi Talpă Andrei, ultimii nu au fost citaţi şi audiaţi. Agentul constatator bate la faptul că sunt doi piloni de electricitate, pe care nu el i-au instalat şi stau de zeci de ani în acel loc, creîndu-i şi lui dificultăți.

Consideră că instanţa nu a examinat sub toate aspectele contestația depusă de către el. Din aceste considerente este nevoit să depun prezentul recurs şi solicit să fie anulată Hotărîrea judecătoriei Hînceşti nr.5r-l 8/2022 din 22.11.2022 cu emiterea unei hotărîri bazate pe cadrul legal a legislației în vigoare cu anularea Decizia agentului constatator aplicată în temeiul Procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr.01***** din 12.11.2021, prin am fost sancţionat în baza art.116 (2) ale Codului Contravenţional al R.M. cu amendă în mărime de 27 u.e. (1350) lei, ca fiind ilegală.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. La data de 15.05.2024 agentul constatator din cadrul IPM Hîncești, Moraru Vasile a depus o referință prin solicită respingerea recursurilor și menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată.

8. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursurilor declarate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile sunt fondate și urmează a fi admise, din următoarele considerente.***

9. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

10. În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 01***** din 12.11.2021 întocmit de către agentul constatator – Inspectoratul pentru Protecția Mediului Hîncești, Țurcan Boris, a constatat că la data de 06.09.2021, ora 11.45, în s. Mirești, r-nul Hîncești, Tentiuc Leonid a acaparat nelegitim din terenul public cu nr. cadastral 5***** al Primăriei com. Mirești două terenuri cu suprafața totală de 237m^2, unul cu suprafața de 125m^2 și altul de 112m^2, și le-a îngrădit, prin urmare ignorând prevederile art. 20 a Codului Funciar - acţiunile sale fiind calificate în baza art. 116 alin.(2) Cod contravenţional – „*Ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor,* cu aplicarea amenzii în mărime de 27 unităţi convenţionale.

11. Colegiul Penal notează în primul rînd faptul că, potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art. 442 alin. (1) Cod Contravențional stabilește că (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 382 alin. (1) – (3) Cod Contravențional, (1) Citarea este o acţiune procedurală prin care **autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional**. (2) Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. (3) Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

La rîndul său, art. 443 alin. (6) Cod Contravențional prevede că, (6) Faptul absenţei persoanei **citate în mod legal** pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 01***** din 12.11.2021 se atestă că agentul constatator a constatat fapta contravențională reținută în sarcina lui Tentiuc Leonid în lipsa acestuia, în prezența a doi martori – Sinogaci Victor și Crețu Mihail.

Totodată, la materialele cauzei, instanța de recurs nu a constatat prezența a cărorva probe ce ar demonstra faptul că Tentiuc Mihail ar fi fost citat legal, că acesta s-ar fi eschivat de la prezența în fața agentului constatator și că întocmirea procesului-verbal în lipsa făptuitorului ar fi fost una justificată.

Completul de judecată subliniază că în cauzele *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, la §39 al hotărîrii adoptate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei*, CtEDO a statuat că ” *la 4 mai 2000, la ora 10.00, Tribunalul municipiului Chişinău a examinat recursul reclamantului în absenţa acestuia (a se vedea paragraful 14 de mai sus). Ea constată că ştampila de pe plic aplicată de oficiul poştal de expediere (şi anume, de primul oficiu poştal prin care a trecut scrisoarea) indică în mod clar data de 3 mai 2000. Doar ştampila aplicată de oficiul poştal de destinaţie nu este pe deplin lizibilă. În consecinţă, citaţia a fost transmisă de către Tribunalul municipiului Chişinău doar cu o zi înainte de şedinţa judecătorească, iar* ***Curtea conchide, prin urmare, că reclamantul nu a fost informat anticipat despre şedinţă***.”

Instanța de recurs notează că deși petiționarul a invocat lipsa citării sale legale în fața agentului constatator, instanța de fond a lăsat această afirmație fără răspuns.

Mai mult, fără răspuns au rămas și alegațiile petentului precum că prin lipsa citării legale și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 01***** din 12.11.2021 în lipsa lui Leonid Tentiuc, ultimului i-au fost încălcate dreptul la apărare și dreptul de a face obiecții și a aduce probe în apărarea sa.

12. Cu referire la fondul cauzei, instanța de recurs atestă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 01***** din 12.11.2021, agentul constatator ar fi constatat faptul că Tentiuc Leonid a acaparat nelegitim din terenul public cu nr. cadastral 5***** al Primăriei com. Mirești, două terenuri cu suprafața totală de 237 m^2 – unul de 125 m^2 și altul de 112 m^2 și le-a îngrădit.

Totuși, Colegiul Penal observă că la materialele cauzei lipsesc cu desăvîrșire probe ce ar demonstra cele constatate. Or, nici din conținutul procesului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 01***** din 12.11.2021 și nici din materialele anexate nu este clar în ce mod agentul constatator a stabilit că Tentiuc Leonid ar fi ocupat două terenuri cu suprafața totală de 237 m^2 – unul de 125 m^2 și altul de 112 m^2, lipsind care Acte de constatare/măsurare pe teren perfectate de organizațiile abilitate.

13. Colegiul penal atestă că, instanţa de fond nu a dat apreciere argumentelor aduse de către Tentiuc Leonid în vederea combaterii celor constatate de Inspecția pentru Protecția Mediului.

Prin urmare, concluziile instanţei sunt nefondate, fiind bazate pe o apreciere superficială, fără a fi dată o apreciere motivului invocat de contravenient referitor la faptul că la moment mai este o cerere în judecată, litigiul în cauză se află pe rol la judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni spre examinare, fapt despre care i-a adus la cunoștință şi agentului constatator, însă instanța nu s-a expus pe acest fapt.

14. Din cele expuse mai sus, instanţa de recurs statuează că concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanţele ierarhic inferioare fără a se

arăta o apreciere a argumentelor invocate de reclamant constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare.

Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

15. Primind dosarul la o nouă examinare, instanţa de fond urmează să înlăture lacunele comise la examinarea cazului şi în dependenţă de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală şi întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursurile declarate de către avocatul Cimpoi Ruslan în interesele contravenientului Tentiuc Leonid și de contravenientul Tentiuc Leonid, casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22.11.2022, adoptată pe marginea contestației depuse de Tentiuc Leonid împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. 01***** din 12.11.2021 și a deciziei nr. din 12.11.2021 a agentului constatator în propria cauză de comitere a contravenției prevăzute în art. 116 alin. (2) Cod contravențional și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecător JUGANARI Marcel

judecător BULHAC Ion

judecător CAȘCAVAL Andrei