**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 4r-5185/25 Judecătoria Ungheni
(4-25099910-03-4r-04112025) Judecător Anatolie Rusu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

12 februarie 2026 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientului Munteanu Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 08 octombrie 2025, prin care a fost *recunoscut vinovat* Munteanu Ion pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod contravenţional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14 iulie 2025, acţiunile lui Munteanu Ion, au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, exprimate prin faptul, că el, la data de 23.06.2025, ora 06.10, conducând u/t de model Porsche cu n/î *****, nu a lăsat liber un spaţiu distanţă faţă de vehiculul precedent, care în caz de frânare bruscă i-ar permite să oprească evitând coleziunea, în rezultat la ce, s-a tamponat în ansamblu cu vehicul format din cap tractor de model Mercedes cu n/î ***** şi semiremorca de model Koegel cu n/î *****, care era condus de cet. Beregoi Petru, fiind cauzat un prejudiciu, şi fiind vinovat a părăsit locul faptei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 08 octombrie 2025, Munteanu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) şi 243 alin. (1) Cod contravenţional şi i s-a aplicat o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare;

- în baza art. 243 alin. (1) Cod contravenţional - pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, s-a stabilit definitiv lui Ion Munteanu sancţiunea contravenţională sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Munteanu Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 08.10.2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanţă, în alt complet de judecată.

*În motivarea recursului, recurentul a invocat următoarele considerente:*

Din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este clar din care probe concrete agentul constatator a ajuns la concluzia că el a comis contravenţia în cauză.

În acest sens, susține că conform informaţiei din REI-2 al IP Ungheni, se atestă faptul că comunicarea privind producerea accidentului rutier a fost sesizată de însuşi Munteanu Ion, posesorul cartelei cu nr. de telefon 069 807 566. Prin urmare, se exclude ipoteza că ar părăsit locul accidentului rutier, în măsura în care el a comunicat la serviciul 112 despre producerea coliziunii din trafic.

Întra-devăr la data de 23 iunie 2025, în localitatea Blindeşti, r-nul Ungheni s-a produs un accident rutier, cu implicarea automobilului de model Porsche Cayenne, cu n/î *****, la volanul căruia se afla Munteanu Ion şi automobilul de model Mercedes 1841 cu n/î *****, condus de Beregoi Petru.

La faţa locului s-a împăcat cu Beregoi Petru şi a ajuns la o înţelegere cu privire la compensarea daunelor materiale provocate de accident, deoarece nu au fost provocate careva leziuni corporale în urma accidentului rutier (conform recipiselor anexate la dosar).

Nu a părăsit locul accidentului rutier în măsura în care s-a împăcat cu cealălaltă persoană implicată în accidentul rutier, pretenţii, obiecţii din partea lui Beregoi Petru nu au parvenit, respectiv nu au existat circumstanţe sau fapte care să pericliteaze ordinea de drept, viaţa sau sănătatea persoanelor ori alte valori sociale.

În asemenea situaţii, legislaţia în vigoare permite soluţionarea pe cale amiabilă, fără documentarea accidentului rutier de către organele de drept.

Cu referire la prevederile art. 395, 440 alin. (1), 374 alin. (2) - (3), 381 alin. (1) şi alin. (2), jurisprudența CEDO, consideră, că în prezenta cauza, se reţine că, nu poate opera prezumţia de temeinicie a procesului verbal de contravenţie şi în

lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul şedinţei de judecată, care să confirme situaţia de fapt reţinută prin procesul-verbal de contravenţie, aplicarea prezumţiei de temeinicei a procesului-verbal de contravenţie în prezenta cauza ar fi contrar garanţiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Indică recurentul, că însuşi victima Petru Beregoi în şedinţa de judecată, sub jurământ a declarat că la faţa locului s-au înţeles, după care Ion Munteanu a plecat şi a lăsat numărul său de telefon, apoi a format numărul lui şi acesta nu răspundea. Maşina a lăsat-o cum era, s-a apropiat de un vecin care a văzut accidentul. Peste un timp a venit şi poliţia. În acest timp şi-a schimbat părerea, din motiv că Ion Munteanu nu răspundea la telefon şi a înţeles că o să fie amăgit.

În recipisă era scris că Ion Munteanu nu are pretenţii faţă de el, deoarece la locul accidentului ei s-au înţeles că Petru Beregoi nu are pretenţii. L-a sunat să verifice când aduce banii. Ion Munteanu a spus că îi restituie toate cheltuielile, însă nu a spus când anume. Pretenţii faţă de contravenient nu are. Munteanu Ion l-a sunat la amiază şi a spus că o să aducă banii, a doua zi a venit şi a adus banii. A spus că Munteanu Ion a luat automobilul şi l-a mutat de la locul accidentului, el i-a permis. Tot el, i-a permis lui Munteanu Ion să plece de la locul accidentului. La aceste argumente instanţa de fond nu a dat absolut nici un răspuns!

Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia primei instanţe, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia.

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al. 1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

*Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional*, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

*Concomitent*, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă *instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.*

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în prezența contravenientului Munteanu Ion, *recurentului fiind înmânată copia hotărârii din 08.10.2025, la data de 08.10.2025, fapt ce se confirmă prin dovada de primire (f.d. 68), anexată la dosar.*

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Ungheni, potrivit ștampile aplicate pe recurs la data de 17.10.2025 (f.d.70-76), *prin urmare, acesta a fost depus în termen.*

*În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional*, după examinarea recursului, *instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, *și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.*

Instanţa de recurs conchide, că judecând cauza contravenţională prezentă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind constatarea vinovăției lui *Munteanu Ion* în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) şi 243 alin. (1) Cod contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an.

În aspectul dat, instanța de fond a ajuns la concluzia, că vinovăţia lui Munteanu Ion în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) şi 243 alin. (1) Cod contravenţional al RM, este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de fond a constatat cert că Munteanu Ion, la data de 23.06.2025, orele 06.10, conducând u/t de model Porsche cu n/î *****, nu a lăsat liber un spaţiu distanţă faţă de vehiculul precedent, care în caz de frânare bruscă i-ar permite să oprească evitând coleziunea, în rezultat la ce, s-a tamponat în ansamblu cu vehicul format din cap tractor de model Mercedes cu n/î ***** şi semiremorca de model Koegel cu n/î *****, care era condus de cet. Beregoi Petru, fiind cauzat un prejudiciu, şi fiind vinovat a părăsit locul faptei.

Acest fapt, fiind confirmat în şedinţa de judecată prin probele conținute la materialele cauzei şi cercetate în instanța de fond, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 534271 din 14.07.2025, întocmit de către agentul constatator Vladimir Bondari, în privinţa lui Ion Munteanu (f.d.7);
- procesul-verbal din 23.06.2025 de audiere a victimei Petru Beregoi, care a declarat, că la 23.06.2025 conducea ansamblul de vehicule cap tractor de model Mercedes 1841 nr/î ***** și semiremorcă, deplasându-se spre Chișinău, ajungând în s. Blindești r-l Ungheni a conectat semnalul de avarie pentru a opri și în acest moment, a fost lovit din spate de un autoturism de model Porsche Cayenne, nr/î *****, la volanul căruia se afla Munteanu Ion.

Astefel, Munteanu Ion s-a apropiat de el ca să se înțeleagă fără poliție.A luat mașina din spatele semiremorcei, până a coborî el din camion ce îl conducea și în spatele remorcei vorbea cu o persoană care a văzut cele întâmplate, timp în care șoferul autoturismului a plecat de la locul accidentului, în ce direcție nu a văzut. În timpul discuției cu șoferul respectiv a fotografiat buletinul lui Munteanu Ion. I-

a fost scrisă o recipisă că nu are pretenții față de el, în urma accidentului i-a fost cauzat prejudiciu material, care solicită să fie restituit. Șoferul Munteanu Ion a plecat de la fața locului până la sosirea poliției (f.d.13);

- procesul-verbal din 23.06.2025 de audiere a martorului *****, care a declarat că la data de 23.06.2025, în jurul orei 06.05, în timp ce se afla la domiciliu în *****, a auzit zgomot pe traseu. În stradă a văzut automobilul de model Volkswagen de culoare albastră oprit pe partea dreaptă direcţia spre s.Sculeni, împreună cu șoferul au mers la camion, în faţa acestuia a văzut un automobil de model Porsche Cayenne, de la volanul căruia a coborât o persoană de gen masculin pe nume Ion, șoferii au discutat, după care şoferul Ion a comunicat că urcă la volan pentru a da automobilul la o parte, motivând că multă lume îl cunoaşte, după care, a urcat la volanul automobilului şi a plecat de la faţa locului, iar peste 5-10 minute au venit colaboratorii poliţiei (f.d.17);

- procesul-verbal din 23.06.2025 de cercetare a locului accidentului rutier și schiţa accidentului rutier din 23.06.2025, r-l Ungheni, s. Blindeşti (f.d.19-21).

Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate Munteanu Ion a comis contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional al RM pe semnele: *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei* şi art. 243 alin. (1) Cod contravenţional al RM, pe semnele: *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule*.

La aplicarea sancţiunii instanţa de fond a luat în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului, *care anterior a comis peste 25 de contravenţii, inclusiv din domeniul transportului.*

Colegiul penal menționează, că în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite temeiuri de casare a hotărîrii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei, după cum se solicită de către recurent.

*În urma evaluării probelor prezentate, Colegiul penal conchide că instanţa de fond a emis o hotărâre legală şi întemeiată*, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei judiciare, la care nu au fost aduse obiecții motivate, care în cumul dovedesc vina lui Munteanu Ion în faptele stabilite potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieşind din cele stabilite, Colegiul penal consideră că recursul depus este declarativ şi care indică faptele conform viziunii proprii a recurentului, iar careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate recurentul nu invocă, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat, temei de casare a hotărârii instanței de fond nefiind constatat.

În sensul dat, nu pot fi reținute afirmațiile invocate în recurs, că din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este clar din care probe concrete agentul constatator a ajuns la concluzia că el a comis contravenţia în cauză, că din contra, conform comunicării din REI-2 al IP Ungheni, se atestă faptul că informaţia privind producerea accidentului rutier a fost comunicată de însuşi Munteanu Ion, respectiv se exclude ipoteza că ar fi părăsit locul accidentului rutier, în măsura în care el a comunicat la serviciul 112 despre producerea coliziunii din trafic. Ori, acestea sunt declarative fiind expuse în opinia autorului recursului, însă nu corespund cu faptele stabilite de instanța de judecată.

Vinovăţia lui Munteanu Ion este dovedită prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.07.2025 în baza art. 242 alin. (1), precum și în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, cât și prin procesul-verbal din 23.06.2025 de cercetare a locului accidentului rutier, schiţa accidentului rutier din 23.06.2025, planșele fotografice, probele administrate fiind cercetate în ședința instanței de fond, careva obiecții nefiind aduse, astfel afirmaţiile respective se resping.

Totodată faptul nerecunoaşterii vinei nu echivalează cu lipsa faptei contravenţionale, din moment ce probele şi circumstanţele cauzei dovedesc contrariul, reeșind din prevederile legale şi materialele cauzei aceste afirmaţii nu pot servi drept temei de casare a deciziei instanței de fond.

Temei de a pune la îndoială probele administrate nu s-au constatat, astfel că afirmațiile recurentului se resping ca neîntemeiate.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs, cu referire la declarațiile victimei, dat fiind faptul că la aceste afirmații de altfel instanța de fond a dat răspunsuri motivat, iar invocarea declarativă a alegațiilor expuse în recurs, fiind insuficiente pentru casarea hotărârii instanței de fond în circumstanțele stabilite pe caz.

În aspectul dat, Colegiul menționează, că potrivit procesului-verbal din 23.06.2025 de audiere a victimei Petru Beregoi, rezultă, că *la 23.06.2025 fiind la volanul ansamblului de vehicule cap tractor de model Mercedes 1841 nr/î ***** și semiremorcă, a fost lovit din spate de autoturismul Porsche Cayenne, nr/î *****, la volanul căruia se afla Munteanu Ion, care s-a apropiat să se înțeleagă fără poliție, ulterior a plecat de la locul accidentului, până la sosirea poliției (f.d.13).*

La fel, potrivit procesului-verbal din 23.06.2025 de audiere a martorului *****, rezultă că *la 23.06.2025, în jurul orei 06.05 aflându-se la domiciliu a auzit un zgomot pe traseu, în stradă a văzut un automobil de model Volkswagen oprit pe partea dreaptă direcţia spre s.Sculeni, iar în faţa acestuia a văzut un automobil Porsche Cayenne, de la volanul căruia a coborât o persoană pe nume Ion, şoferii au discutat, după care şoferul Ion a comunicat că urcă la volan pentru a da automobilul la o parte, şi urcând la volan a plecat de la faţa locului, iar peste 5-10 minute au venit colaboratorii poliţiei (f.d.17).*

În aspectul dat, Colegiului penal conchide că soluţia instanţei de fond este una justă şi temei de casare a hotărârii nu s-au stabilit, nefiind constatate piedici în prezentarea probelor în instanța de fond.

Din materialele cauzei rezultă, că starea de fapt, precum și încadrarea juridică a acțiunilor lui Munteanu Ion este corectă și în strictă corespundere cu prevederile normelor legale în vigoare.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond s-a expus argumentat asupra cauzei contravenționale, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetare inutilă o însușește, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a 14 hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal ţine seama de jurisprudenţa CEDO în sensul dat, care s-a expus, că nu este impusă o reevaluare a conţinutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosinţă soluţia dată de instanţă, dat fiind că, în cazul în care aceasta şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei acestei instanţe (hotărârea CEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda). Astfel, reiterând întreaga motivare a primei instanţe, pe care şi-o însuşeşte sub aspectul stării de fapt şi de drept reţinute, conchide asupra respingerii recursului declarat pe caz.

Invocarea prevederilor legii contravenționale nu pot fi luate în considerație, deoarece nu s-au constatat încălcări în sensul enunțat de recurent, în acest aspect, fiind valabilă motivarea instanței de fond.

Mai mult, dezacordul cu hotărârea instanței de fond nu echivalează cu adoptarea hotărârii după solicitarea recurentului, de fapt recursul fiind formal și

nemotivat, iar reieșind din prevederile legale şi materialele cauzei, afirmaţiile expuse în recurs nu pot servi drept temei de casare a hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul contravenientului Munteanu Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 08 octombrie 2025, adoptată în cauza contravenţională în privința lui Munteanu Ion în baza art.242 alin.(1), art.243 alin.(1) Cod contravenţional al RM, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului, judecător** **Ion Talpa**
**Judecător** **Viorica Severin**
**Judecător** **Cristina Prisacari**