Dosarul nr. 5r-1552/2024
4-24046221-12-5r-25042024

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

21 noiembrie 2024 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestaţia depusă de către Roșca Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****din 04 aprilie 2024 emis în propria cauză contravențională, cu privire la pornirea procesului contravențional în privința sa și atragerea la răspundere contravențională în baza art.354 alin.(1) și art.69 alin.(1) Cod contravențional, și -

**A CONSTATAT :**

*La 25 aprilie 2024*, în instanţa de judecată a fost înregistrată în baza fișei de repartizare, contestaţia depusă de către Roșca Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****din 04.04.2024 emisă în propria cauză contravențională, cu privire la pornirea procesului contravențional în privința sa și atragerea la răspundere contravențională în baza art.354 alin.(1) și art.69 alin.(1) Cod contravențional.

*Prin prezenta constestație* se solicită anularea procesului-verbal/decizia asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****din 04.04.2024, cu încetare procesului contravențional în privința sa, dat fiind faptul că a fost întocmit cu încălcări ale legislației în vigoare.

În motivarea contestaţiei, se indică că, ***în fapt,*** la data de 04.04.2024, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****din data de 04.04.2024 prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 și 9 unități convenționale, iar în total suma de 750 lei.

Prin urmare, cu respectivul proces-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord, o consideră ilegală și neântemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, concluziile agentului fiind în contradicție cu circumstanțele reale, motiv pentru care a depus prezenta contestație pentru examinare.

Se indică în contestație că, la 13.01.2024, în jurul orei 03:20, aflându-se pe str.Voluntarilor 12, mun.Chișinău, fiind în stare de ebrietate, din intenții huliganice a manifestat un comportament agresiv și neadecvat în timpul conflictului cu cet.Josan

Cătălina, a numit pe ultima cu cuvinte necenzurate, prin care a înjosit onoarea și demnitatea personală în locul public și a încălcat ordinea publică.

În acest sens, acțiunile sale de către agentul constatator au fost încadrate potrivit prevederilor art.69 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional.

Menționează contestatarul că prin încadrarea juridică a faptei în baza art.354 și art.69 alin.(1) Cod contravențional, a fost încălcat principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, ori huliganismul nu prea grav manifestat prin acostarea jignitoare presupune vorbe sau fapte care lezează onoarea și demnitate persoanei, nefiind necesară încadrarea suplimentară în baza art.69 Cod contravențional.

Astfel, consideră contestatarul că, de către agentul constatator a fost admisă dubla incriminare a faptei comise.

Mai mult ca atât, se indică că, din conținutul procesului-verbal, pct.6 unde este indicată încadrarea juridică, contravențiile comise, nu este clar indicat numărul la al doilea articol incriminat din Codul contravențional, fiind rectificat de către agentul constatator astfel încadrarea juridică fiind una ambiguie și neclară. Iar, potrivit prevederilor art.443 alin.(7) din Codul contravențional se stipulează că, *în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.*

În lumina celor invocate, raportate la prevederile Codului contravențional se solicită în continuare admiterea contestației, anulare procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și încetarea procesului contravențional.

***În ședința de judecată*** persoana în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Roșca Sergiu fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele absenței sale, la fel nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun.Chișinău, ofițer superior de sector Victoria Curajos fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa reprezentantului agentului constator din cadrul IP Ciocana al DP Chișinău – Victoria Curajos și a petiționarului Roșca Sergiu.

***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră în întemeiată contestația depusă de către Roșca Sergiu și urmează a fi admisă integral, cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****din 04.04.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP Chișinău – Victoria Curajos în baza art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional.***

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de

lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

Potrivit alin. (1) - (3) al art. 448 Cod contravențional "În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale."

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional: ,,Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatării personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui,,.

De asemenea, conform prevederilor art.425 Cod contravenţional: ,,Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză,,.

Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional: "Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în altă alt organ spre soluționare.

Potrivit prevederilor art. 443 alin.1, lit.d) " Procesul-verbal va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă

pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.”

Potrivit prevederilor art. 443 alin.5, *” Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă*”.

Conform prevederilor arta. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

- caracterul veridic al contravenţiei imputate;
- existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
- vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
- necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
- alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Astfel, examinând conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****din 04.04.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP Chișinău, întocmit în privința cet.Roșca Sergiu pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator la întocmirea procesului verbal a admis încălcări de procedură, care în corespundere cu prevederile art. 445 Cod contravenţional, duc la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, conform materialelor procesului contravenţional, *fapta a avut loc la 13 ianuarie 2024, ora:03:00, în mun.Chișinău, str.Voluntarilor 12, scara blocului, Roșca Sergiu fiind în stare de ebrietate, din intenții huliganice a manifestat un comportament agresiv și neadecvat în timpul conflictului cu cet.Josan Carolina, unde a numit pe ultima cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea personală în loc public și a încălcat ordinea publică.*

Astfel, de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun.Chișinău – Victoria Curajos fapta cet.Roșca Sergiu a fost încadrată potrivit prevederilor art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pe data de 04.04.2024, ora:10:00, în prezența contravenientului Roșca Sergiu, ultimul a indicat că nu este de-acord cu încadrarea juridică făcută de către agentul constatator.

Instanța constată că agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP Chișinău nu a concretizat acuzația adusă cet.Roșca Sergiu, respectiv învinuirea nu este clară, iar

prezentul proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcări de procedură.

La fel, instanța de judecată urmează să indice și faptul că, la faza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun.Chișinău ar fi omis prevederile art.9 alin.(2) Cod contravențional, care stipulează că, *nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.*

Prin urmare, în prezenta decizie asupra cauzei contravenționale emise în privința ultimului fapta imputată a fost încadrată de două ori, potrivit art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, însă fapta fiind aceeași.

Or, agentul constatator urma să identifice toate circumstanțele faptei comise de către agentul constatator, iar apoi să încadreze fapta potrivit propriei convingeri.

În acest sens, instanța de judecată consideră că agentul constatator a emis decizia pripit, fără cercetarea tuturor circumstanțelor.

Mai mult ca atât, se reține faptul că, la materialele cauzei și la dosarul contravențional prezentat de către agentul constatator nu sunt audiate careva martori care au fost la fața locului, nu există o cerere/plângere din partea potențialei victime și nici un proces-verbal de audiere a victimei.

Or, pretinsa faptă imputată contravenientului Roșca Sergiu a fost intentată asupra acțiunilor sale huliganice asupra cet.Josan Carolina.

Totodată, instanței de judecată, la fel nu i-au fost prezentate careva dovezi/probe care ar demonstra vinovăția contravenientului prin ce acțiuni ar fi încălcat ordinea publică, element care este imputat acestuia de către agentul constatator.

Astfel, procesul-verbal urmează să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențional a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere examinării uniltarele și multiaspectuală a acțiunilor descrise.

Mai mult ca atât, agentul constatator nu a indicat expres indiciile calificative ale elementelor constitutive ale pretinsei contravenții, acesta indicând incorect fapta contravențională, nerespectând astfel prevederile art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional unde este prevăzut obligarea agentului constatator de a indica încadrarea juridică a faptei, norma materială precum și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În acest sens, neconsemnarea tuturor datelor cerute la arta. 443 Cod contravenţional în procesul verbal cu privirea la contravenţie, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, duce la nulitatea acestuia, circumstanţă care obligă la adoptarea unei decizii de încetare a procesului contravenţional.

Conform prevederilor arta. 375 Cod contravenţional şi art. 6 CEDO, persoana acuzată de comiterea unui delict se consideră a fi nevinovată, atâta timp cât vinovăţia acesteia nu este dovedită în corespundere cu normele procesuale legale.

De asemenea, conform prevederilor arta. 378 alin. (1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională

este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului Cod, iar potrivit prevederilor arta. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Momentul respectiv contravine cerinţelor şi rigorilor impuse de Convenţia Europenă pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, care acordă oricărui acuzat, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa. În situaţia în care CEDO a constatat că faptele prevăzute de Codul contravenţional al R.Moldova în sensul Convenţiei şi, îndeosebi, al art. 6 au un caracter penal /cazul Ziliberberg vs MOLDOVA/, agentul constatator urma să respecte întocmai prevederile acestei norme la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, pentru ai asigura persoanei atrasă la răspundere contravenţională dreptul la apărare şi la un proces echitabil.

La fel, reieşind din încălcările procedurale constatate la caz, se concluzionează, că contestația depusă de către Roșca Sergiu este întemeiată, urmând a fi admisă integral, cu dispunerea nulităţii deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****din 04.04.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP Chișinău – Curajos Victoria, întocmit în privința cet.Roșca Sergiu pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de judecată reiterează că, temeiul juridic al răspunderii contravenționale îl constituie componența faptei contravenționale prin care se stabilește gradul de prejudiciabilitate al contravenției, adică prezența elementelor constitutive ale acesteia în acțiunile pretinsului contravenient.

Or, răspunderii contravenționale poate fi supusă doar persoana vinovată de săvârșirea faptei contravenționale. Se consideră componență de faptă contravențională, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilit de legislația contravențional – ce califică o faptă prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În asemenea circumstanţe, datorită încălcărilor procedurale admise pe prezenta cauză contravenţională şi încălcării dreptului persoanei atrase la proces de acces la justiţie şi la un proces echitabil, instanţa nu poate admite acuzarea înaintată de către agentul constatator adusă cet.Roșca Sergiu, concluzionând despre necesitatea încetării procesului contravenţional.

Conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 445, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

***D I S P U N E :***

Se admite contestația depusă de către Roșca Sergiu, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****din 04.04.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Se declară nulă deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****din 04.04.2024, prin care Roșca Sergiu a fost sancționat în baza art.69 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 6 u.c. și 9 u.c.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet.Roșca Sergiu, pe faptul comiterii contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător / semnat/ Ion Dadu**

**Copia corespunde originalului**
**Judecător Ion Dadu**