Dosarul nr. 3-1497/2025
25084719-12-3-13062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30.07.2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani), Igor Barbacaru, specializat în materia contenciosului administrativ, examinînd și soluționînd în procedură scrisă, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Condrea Mihail împotriva SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz", cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informaţie şi eliberarea informaţiei solicitate, încasarea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t :

La 13.06.2025, Condrea Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz", solicitând :

- Constatarea încălcării dreptului de acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate prin cererile nr.2071-c din 14.04.2025, înregistrată la SA „Moldovagaz" și nr.1346 din 15.04.2025, înregistrată la SRL „Chișinău-gaz";
- Anularea ca fiind ilegale răspunsurile SA „Moldovagaz" nr.05/2-1427 din 05.05.2025 și a răspunsului SRL „Chișinău-gaz" nr.725 din 25.04.2025;
- Emiterea unui act real cu furnizarea informației solicitate prin cererile înregistrate cu nr.2071-c din 14.04.2025 la SA „Moldovagaz" și cu nr.1346 din 15.04.2025, înregistrată la SRL „Chișinău-gaz";
- Încasarea pagubei morale în mărime de 100.000,00 lei.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat următoarele : în fapt, este proprietarul bunului imobil - casa de locuit, situata în mun. Chsinau, *****, str *****.

La 28.07.2023, angajaţii SRL „Chișinău-gaz" au ridicat contorul de înregistrare a consumului de gaze nr. 10638146 din bunul imobil din mun. Chișinău, *****, str *****, iar conform raportului de expertiză criminalistică din 22.08.2023 s-a stabilit că sigiliul de fabrică, aplicat pe contorul nr. 10638146 nu corespunde cu alte sigilii de fabrică, aplicate pe alte 2 contoare, prezentate în calitate de mostre (nr. 10638150 și 10638165).

Nefiind de acord cu actele întocmite de reprezentanții Chișinău-Gaz, a înaintat în instanţa de judecată (judecătoria Chișinău, sediul Centru) o acţiune civilă cu solicitările de a fi anulată decizia nr.10 din 27.09.2023 și contul de plată a sumei de 382 440, 92 lei, care la moment se află la etapa examinării (judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Diana Tricolici, dosarul nr. 2- 23164630-12-2-20112023).

La 14.04.2025, în legătură cu mai multe neclarităţi, a înaintat către SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz", o cerere similara (la SA MOLDOVAGAZ a fost înregistrată la 14.04.2025 cu nr. 2071-c, iar la SRL CHIȘINAU-GAZ - cu nr. 1346 la 15.04.2025), în care s-a solicitat prezentarea următoarei informaţii :

- Cînd a fost instalat contorul cu 10638146 la consumatorul Condrea Mihaii ?
- A fost sau nu alcătuit acte dezinstalare ?
- Cînd a parvenit de la fabrica contorul 10638146, în perioada ce a urmat acesta a fost supus sau nu

expertizării în vederea verificării sigiliilor aplicate la fabrica, la cîți consumatori a mai fost acesta instalat, a fost sau schimbat sigiliul inițial al fabricii ?

- Cine a fost ultimul consumator, de la care a fost anterior ridicat contorul 10638146, și dacă acesta, înainte de a fi instalat la Condrea, a fost supus expertizării, dacă da, care din sigilii au fost schimbate ?

- La cine este instalat la moment contorul 10638146, care a fost supus expertizarii, i-a fost acestuia aplicat în nou sigiliu de fabrică, dar unul de la Moldovagaz ?

- Dacă a fost instalat la un alt consumator, sigiliile au ramas aceleaşi sau au fost schimbate ?

- Au mai fost contoare, cu sigiliu de fabrică asemănător cu cel care al contorului 10638146, dar contoare cu sigilii diferite decît cele prezentate de Moldovagaz ca mostre de comparaţie ?

Potrivit răspunsului 05/2-1427 din 05.05.2025, parvenit de la SA MOLDOVAGAZ, subiectul invocat în cererea ... ține exclusiv de competența operatorului de distribuire - SRL CHIȘINĂU-GAZ, care urmează să examineze solicitarea și să vă furnizeze informaţiile relevante.

Potrivit răspunsului nr. 725 din 25.04.2025, parvenit de la SRL CHIȘINĂU- GAZ, ... toate actele pe marginea acestei cereri de chemare în judecată, de către SRL CHIȘINĂU-GAZ au fost anexate la materialele cauzei ... . Conform prevederilor art. 213 alin. (1) Cod de procedură civila, participanții la proces au dreptul să-și pună reciproc întrebări la etapa explicaţiilor participanţilor la proces... .

Nefiind de acord cu răspunsurile pîrîților, la 14.05.2025 reclamantul a înaintat fiecărui pîrît cerere prealabilă, răspunsurile la care (nr. 05/2-1660 din 28.05.2025 - SA MOLDOVAGAZ și nr. 879 din 26.05.2025 - SRL CHIȘINĂU-GAZ) au fost similare cu răspunsurile din cererile din 05.05.2025 și, respectiv, 25.04.2025.

Consideră răspunsurile SA MOLDOVAGAZ și SRL CHIȘINĂU-GAZ neîntemeiate, bazate pe interpretarea incorectă a legislaţiei în vigoare, care au drept scop ascunderea adevărului, deoarece în nici unul din actele prezentate în instanţa de judecată nu se regăseşte informaţia solicitată de reclamant prin cererile adresate.

Invocînd prevederile art.art. 6, 8, 9, 13, 23, 25 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public; art.art. 166, 167 CPC, art.art. 211, 212 Cod Administrativ, solicită admiterea acțiunii.

Pârâtul, SA „MoldovaGaz”, a depus la 03.07.2025 referință pe marginea acțiunii deduse judecății, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 20-22).

Pârâtul, SRL „Chişinău-Gaz”, a depus la 08.07.2025 referință pe marginea acțiunii deduse judecății, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 31-35).

Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, prin cererea adresată SA „MoldovaGaz” şi SRL „Chişinău-Gaz” la 14.05.2025, Condrea Mihail menționînd că, este proprietarul bunului imobil - casa de locuit, situata în mun. Chsinau, *****, str *****, la 28.07.2023, angajaţii SRL „Chișinău-gaz” au ridicat contorul de înregistrare a consumului de gaze nr. 10638146 din bunul imobil din mun. Chișinău, *****, str *****, iar conform raportului de expertiză criminalistică din 22.08.2023 s-a stabilit că sigiliul de fabrică, aplicat pe contorul nr. 10638146 nu corespunde cu alte sigilii de fabrică, aplicate pe alte 2 contoare, prezentate în calitate de mostre (nr. 10638150 și 10638165).

Nefiind de acord cu actele întocmite de reprezentanții Chișinău-Gaz, a înaintat în instanţa de judecată (judecătoria Chișinău, sediul Centru) o acţiune civila cu solicitările de a fi anulată decizia nr.10 din 27.09.2023 și contul de plată a sumei de 382 440, 92 lei, care la moment se află la etapa examinării (judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Diana Tricolici, dosarul nr. 2- 23164630-12-2-20112023).

La 14.04.2025, în legătură cu mai multe neclarităţi, a înaintat către SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz", o cerere similara (la SA MOLDOVAGAZ a fost înregistrată la 14.04.2025 cu nr. 2071-c, iar la SRL CHIȘINAU-GAZ - cu nr. 1346 la 15.04.2025), în care s-a solicitat prezentarea următoarei informaţii :

- Cînd a fost instalat contorul cu 10638146 la consumatorul Condrea Mihaii ?
- A fost sau nu alcătuit acte dezinstalare ?
- Cînd a parvenit de la fabrica contorul 10638146, în perioada ce a urmat acesta a fost supus sau nu expertizării în vederea verificării sigiliilor aplicate la fabrica, la cîți consumatori a mai fost acesta instalat, a fost sau schimbat sigiliul iniţial al fabricii ?
- Cine a fost ultimul consumator, de la care a fost anterior ridicat contorul 10638146, și dacă acesta, înainte de a fi instalat la Condrea, a fost supus expertizării, dacă da, care din sigilii au fost schimbate ?
- La cine este instalat la moment contorul 10638146, care a fost supus expertizarii, i-a fost acestuia aplicat în nou sigiliu de fabrică, dar unul de la Moldovagaz ?
- Dacă a fost instalat la un alt consumator, sigiliile au ramas aceleaşi sau au fost schimbate ?
- Au mai fost contoare, cu sigiliu de fabrică asemănător cu cel care al contorului 10638146, dar contoare cu sigilii diferite decît cele prezentate de Moldovagaz ca mostre de comparaţie ? (f.d.8).

Prin răspunsul/scrisoarea nr.05/2-1427 din 05.05.2025, SA „MoldovaGaz", indicînd prevederile art. 43 alin. (2) și (3), art.85 alin.(2) și art. 86 alin.(1) din Legea cu privire la gazele naturale nr.108 din 27.08.2016; pct.117 și 118 din Regulamentul privind racordarea la reţelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi distribuţie a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 112 din 19.04.2019, subiectul invocat în cerere ține exclusiv de competența operatorului de distribuire - SRL „Chişinău-Gaz", care urmează să examineze solicitarea și să furnizeze informaţiile relevante (f.d.9).

Prin răspunsul/scrisoarea nr.725 din 25.04.2025, SRL „Chişinău-Gaz" a menționat următoarele : „la solicitarea Dvs. înregistrată cu nr. 1346 din 15.04.2025, prin care sunt adresate un şir de întrebări pe marginea cererii de chemare în judecată aflate pe rolul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), S.R.L. „Chişinău- gaz", Vă comunică următoarele. Toate actele pe marginea acestei cereri de chemare în judecată, de către S.R.L. „Chişinău-gaz" au fost anexate la materiale cauzei. Conform prevederilor art. 213 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanţii la proces au dreptul să-şi pună reciproc întrebări la etapa explicaţiilor participanţilor la proces. Totodată, vă reamintim că la Judecătoria Chişinău (sediul Centru) se examinează cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Condrea Mihail şi Condrea Natalia împotriva S.A. „Moldovagaz" şi S.R.L. „Chişinău-gaz", unde sunteţi în drept să puneţi întrebări, prin intermediul instanţei de judecată, la etapa corespunzătoare prevăzută la art. 213 Cod de procedură civilă".

Prin cererea prealabilă din 14.05.2025, Condrea Mihail a solicitat SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz" : Constatarea lezării de către SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz" a dreptului de acces la informaţie prin nefurnizarea informaţiei solicitate prin cererile din 14.04.2025; Anularea ca ilegal a răspunsului SRL „Chişinău-Gaz" nr. 725 din 25.04.2025; Emiterea actului real cu furnizarea informaţiei solicitate (f.d.11-12).

Prin răspunsul din 26.05.2025 și 28.05.2025, SRL „Chişinău-Gaz" și respectiv SA „Moldova-Gaz", au menționat că susțin poziția indicată în răspunsurile anterioare (f.d.13, 14).

Nefiind de acord cu răspunsurile emise, reclamantul la data de 13.06.2025 s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 14 Cod administrativ, (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informaţiile, Pagină din avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în realizare.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin.(4) Cod administrartiv, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea ,tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

La caz, se atestă că pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Conform art. 209 alin. (3) Cod administrativ, pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Astfel se constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.

Instanța reține că, reclamantul și-a întemeiat cererea de comunicare a informațiilor și respectiv cererea de chemare în judecată, pe prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare la 08.01.2024).

În acest context, instanța urmează să stabilească dacă prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare 08.01.2024), sunt aplicabile speței în cauză.

Astfel, reieșind din prevederile art.1 al Legii menționate, prezenta lege are drept scop asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public.

Conform art. 4 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, în sensul prezentei legi, informaţii de interes public sunt toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

La caz, instanța conchide că actele/informația solicitată de reclamant de la furnizorii de informație SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz" (art. 5 lit.e) al Legii nr. 148 din 09.06.2023), nu reprezintă informații de interes public în sensul legii sus-menționate. Or, reieșind din natura informațiilor solicitate, acestea țin strict de persoana reclamantului.

Actele solicitate nu conțin informații privind activitatea instituției în ansamblu, nu reflectă politici administrative, cheltuieli publice, decizii cu impact general, sau acte cu efecte publice. Prin urmare, ele nu pot fi încadrate în categoria informațiilor de interes public.

Or, pentru ca o informație să fie calificată drept „de interes public", este necesar să existe o relevanță pentru comunitate, pentru exercitarea controlului cetățenesc asupra activității autorităților sau pentru asigurarea transparenței decizionale.

Totodată, din conținutul răspunsurilor SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz" enunțate supra, la cererea inițială și respectiv prealabilă, se atestă că furnizorii - persoanele juridice de drept privat, au examinat cererile reclamantului și au remis în adresa acestuia răspunsurile corespunzătoare.

După cum a fost menționat și supra, speței nu sunt incidente prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, respectiv instanța nu va face referire la termenele procedurale prevăzute de aceasta în ce privește examinarea unei cereri de acces la informațiile publice.

Conform art. 25 al Legii privind accesul la informaţiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023, (2) Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

Astfel, instanța reține ca fiind relevante speței prevederile Codului administrativ, după cum urmează :

Articolul 14. Actele reale (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informaţiile, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea. (3) În măsura în care prevederile prezentului cod nu conţin reglementări imperative, în privinţa actelor reale se aplică corespunzător dispoziţiile referitoare la actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferenţelor dintre actul administrativ individual şi actul real.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

Articolul 208. Respectarea procedurii prealabile (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni.

Articolul 164. Depunerea cererii prealabile (1) Cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă.

Articolul 60. Termenul general (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 167. Soluţionarea cererii prealabile de către autoritatea emitentă (3) Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art.60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător.

Articolul 168. Decizia autorităţii publice ierarhic superioare (1) Dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară. Dacă autoritatea publică emitentă a respins în parte cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară soluţionează doar partea respinsă a cererii prealabile.

Prin prisma dispozițiilor Codului administrativ citate supra, se constată că furnizorii de informații - persoanele juridice de drept privat : SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz", au respectat toate cerințele legale privind examinarea și soluționarea cererilor formulate de Condrea Mihail.

După cum rezultă din prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ, o acțiune în realizare este admisibilă doar dacă reclamantul a formulat anterior o cerere către autoritatea publică competentă, prin care a solicitat furnizarea informației. În speță, această condiție a fost îndeplinită.

În conformitate cu art. 164 alin. (1) Cod administrativ, cererea prealabilă a fost depusă în scris, respectând forma legală. Potrivit art. 167 alin. (3), art.168 și art. 60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general de examinare a cererii reclamantei este de 30 de zile.

În prezenta cauză, se constată că SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz", au răspuns cererilor reclamantului în termen legal.

Astfel, la caz nu poate fi constatat faptul că furnizorii de informații nu au emis un răspuns în termen, or actele cauzei atestă contrariul.

Mai mult, însăși reclamantul în textul cererii de chemare în judecată indică despre faptul că, are nevoie de informația solicitată în legătură cu examinarea cauzei civile prin care solicită : anularea deciziei nr.10 din 27.09.2023 și contul de plată a sumei de 382 440, 92 lei, care la moment se află la etapa examinării (judecătoria Chișinău, sediul Centru, dosarul nr. 2- 23164630-12-2-20112023), aspect la care judecătorul consideră necesar a reține că, reclamantul prin prisma prevederilor art. 119 CPC nu este lipsit de dreptul de a solicita reclamarea probelor care în opinia sa sunt necesare în respectivul proces.

Din considerentele menționate supra, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge acţiunea de contencios administrativ înaintată de către Condrea Mihail împotriva SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz", cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informaţie şi eliberarea informaţiei solicitate, încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ înaintată de către Condrea Mihail împotriva SA „MoldovaGaz" şi SRL „Chişinău-Gaz", cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informaţie şi eliberarea informaţiei solicitate, încasarea prejudiciului moral, ***se respinge ca neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Judecător Igor Barbacaru