Dosar nr.1-770/2023
PIGD 1-23142088-09-1-05102023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

24 aprilie 2024 m. *****
R.Moldova

Judecătoria ***** sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțu Andrei,
Grefieri Moroșan Loredana, Dociu Nadejda,
Translator Fîrfa Tatiana,
cu participarea: -procurorului Cristina Cîrma, -avocatului Victor Polivenco în interesele inculpatului *****, -avocatului Ceornea Eduard în interesele inculpatului *****, -avocatului Sofroni Ana în interesele inculpatului *****, -avocatului Dulgher Dumitru în interesle părții vătămate *****,
a judecat în şedinţă publică cauza penală de învinuire a lui

-*****, CNP *****, a.n.*****, domiciliu mun.***** str.I***** necăsătorit, studii medii speciale, angajat în cîmpul muncii-barmen SRL ”Mellcafe”, supus militar, anterior necondamnat, cetăţean al R. Moldova, fără evidență la medicul psihiatru, narcolog,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, 152 al.(2) lit.e), art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal,

-*****, CNP *****, a.n.*****, originar și domiciliat în mun.***** s*****, căsătorit, studii medii, angajat în cîmpul muncii-barmen SRL ”Calea Norocului”, supus militar, anterior necondamnat, cetăţean al R. Moldova,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42, 152 al.(2) lit.e), art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal,

-*****, CNP *****, a.n.*****,d omiciliat în mun.***** b*****, studii superioare-incomplete, angajat în cîmpul muncii-barmen SRL ”Vinusia Prim”, supus militar, anterior judecat, antecedent penal stins, necăsătorit, cetăţean al R. Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal,

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364[1] CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 30.08.2023-24.04.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1.1 *****, la 27.05.2023, orele 02:00, aflîndu-se în fața clubului de noapte ”Monro”, amplasat pe str.*****mun.*****, în baza unei intenții comune cu *****, ca

urmare a unei neînțelegeri iscate cu *****urmărind scopul cauzării vătămării intenţionate medii integrităţii corporale şi sănătăţii, după loviturile aplicate de către ***** lui *****, care l-au doborît la pămînt, ***** continuie acțiunile violente prin aplicarea a 10 (zeze) lovituri cu pumnul în regiunea capului și a feții lui *****, după care ridicîndu-se în picioare îi mai aplică o lovitură cu piciorul drept în regiunea capului. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202304D0430 din 06.09.2023 la examinarea lui ***** s-au depistat: -traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stînga cu deplasare, fractura oaselor nasului. Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acţiunile sale ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.42,152 alin.(2) lit.e) Cod Penal, - vătămare intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151 Cod penal, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătăţii, comisă de două persoane.

1.2 Tot ***** la 27.05.2023, orele 02:00, aflîndu-se în fața clubului de noapte „Monro”, amplasat în mun.***** str.*****mun.*****, care este un loc public, acționând în baza unei intenții comune cu ***** și *****, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporțional cu fapta comisă, au aplicat lovituri corporale, și anume: ***** îi aplică o lovitură cu piciorul în piept lui ***** iar în continuarea acțiunilor huliganice intervine imediat ***** care o doboară la pămînt, ulterior se îndreaptă cu aplicarea violenței spre *****, care încercase să o protejeze pe ***** începînd o încăierare cu ultimul, lovindu-l cu pumnul în regiunea feții. Aflînu-se jos, la pîmînt, ***** cu *****, în continuarea acțiunilor huliganice intervine ***** care aplică o lovitură cu pumnul și două cu piciorul lui *****, acțiunile violente fiind continuate de către *****, care aplică 10 lovituri cu pumnul în regiunea capului ți a feții lui *****, care se afla jos, la pămînt, după care ridicîndu-se în picioare aplică o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Fiind deja în picioare, ***** își ia avînd și amenință cu aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea capului lui *****, care stătea jos, la pămînt, dar renunță și se retrage. Între timp, ***** continuă conflictul verbal cu ***** pe care o lovește intenționat cu piciorul peste genunchi, doborînd-o la pămînt, iar la încercarea ultimei de a se ridica, ***** o lovește repetat cu piciorul în regiunea pieptului. În continuarea acțiunilor huliganice intervine *****, care aplică o lovitură cu piciorul drept în regiunea abdomenului lui ***** de la care ultima cade jos, după care conflictul este aplanat de către ***** care îi depărtează de incident atît pe *****, cît și pe *****. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202310P0226 din 30.05.2023 la ***** s-au depistat vătămări neînsemnate, manifestate prin: echimoze în regiunea subclaviculară pe stînga, la baza degetului I a mîinii stîngi suprafața posterioară, pe brațul drept 1/3 inferioară suprafața anterioară. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202304D0430 din 06.09.2023 la examinarea lui ***** s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stînga cu deplasare, fractura oaselor nasului.

Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acţiunile sale ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane.

2.1 *****, la 27.05.2023, orele 02:00, aflîndu-se în fața clubului de noapte ”Monro”, amplasat pe str.*****mun.*****, în baza unei intenții comune cu *****, ca urmare a unei neînțelegeri iscate cu *****urmărind scopul cauzării vătămării intenţionate medii integrităţii corporale şi sănătăţii, aplică o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui *****, după care o lovitură cu genunchiul, de la care ***** cade jos, unde îi mai aplică o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, moment în care intervine ***** care îi aplică 10 (zeze) lovituri cu pumnul în regiunea capului și a feții lui *****, acțiuni care sunt urmate de o lovitură intenționată cu piciorul din partea lui ***** în regiunea capului lui *****, după care victima ridicîndu-se în picioare, ***** îi mai aplică o lovitură cu piciorul drept în regiunea capului. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202304D0430 din 06.09.2023 la examinarea lui ***** s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stînga cu deplasare, fractura oaselor nasului. Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acţiunile sale ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. art.42,152 alin.(2) lit.e) Cod Penal, - vătămare intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151 Cod penal, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătăţii, comisă de două persoane.

2.2 Tot *****, la 27.05.2023, orele 02:00, aflîndu-se în fața clubului de noapte „Monro”, amplasat în mun.***** str.*****mun.*****, care este un loc public, acționând în baza unei intenții comune cu ***** și *****, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporțional cu fapta comisă, au aplicat lovituri corporale, și anume: ***** îi aplică o lovitură cu piciorul în piept lui ***** iar în continuarea acțiunilor huliganice intervine imediat ***** care o doboară la pămînt, ulterior se îndreaptă cu aplicarea violenței spre *****, care încercase să o protejeze pe ***** începînd o încăierare cu ultimul, lovindu-l cu pumnul în regiunea feții. Aflînu-se jos, la pîmînt, ***** cu *****, în continuarea acțiunilor huliganice intervine ***** care aplică o lovitură cu pumnul și două cu piciorul lui *****, acțiunile violente fiind continuate de către *****, care aplică 10 lovituri cu pumnul în regiunea capului și a feții lui *****, care se afla jos, la pămînt, după care ridicîndu-se în picioare

aplică o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Fiind deja în picioare, ***** își ia avînd și amenință cu aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea capului lui *****, care stătea jos, la pămînt, dar renunță și se retrage. Între timp, ***** continuă conflictul verbal cu ***** pe care o lovește intenționat cu piciorul peste genunchi, doborînd-o la pămînt, iar la încercarea ultimei de a se ridica, ***** o lovește repetat cu piciorul în regiunea pieptului. În continuarea acțiunilor huliganice intervine *****, care aplică o lovitură cu piciorul drept în regiunea abdomenului lui ***** de la care ultima cade jos, după care conflictul este aplanat de către ***** care îi depărtează de incident atît pe *****, cît și pe *****. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202310P0226 din 30.05.2023 la ***** s-au depistat vătămări neînsemnate, manifestate prin: echimoze în regiunea subclaviculară pe stînga, la baza degetului I a mîinii stîngi suprafața posterioară, pe brațul drept 1/3 inferioară suprafața anterioară. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202304D0430 din 06.09.2023 la examinarea lui ***** s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stînga cu deplasare, fractura oaselor nasului. Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acţiunile sale ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane.

3.1 ***** la 27.05.2023, orele 02:00, aflîndu-se în fața clubului de noapte „Monro”, amplasat în mun.***** str.*****mun.*****, care este un loc public, acționând în baza unei intenții comune cu ***** și *****, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporțional cu fapta comisă, au aplicat lovituri corporale, și anume: ***** îi aplică o lovitură cu piciorul în piept lui ***** iar în continuarea acțiunilor huliganice intervine imediat ***** care o doboară la pămînt, ulterior se îndreaptă cu aplicarea violenței spre *****, care încercase să o protejeze pe ***** începînd o încăierare cu ultimul, lovindu-l cu pumnul în regiunea feții. Aflînu-se jos, la pîmînt, ***** cu *****, în continuarea acțiunilor huliganice intervine ***** care aplică o lovitură cu pumnul și două cu piciorul lui *****, acțiunile violente fiind continuate de către *****, care aplică 10 lovituri cu pumnul în regiunea capului ți a feții lui *****, care se afla jos, la pămînt, după care ridicîndu-se în picioare aplică o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Fiind deja în picioare, ***** își ia avînd și amenință cu aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea capului lui *****, care stătea jos, la pămînt, dar renunță și se retrage. Între timp, ***** continuă conflictul verbal cu ***** pe care o lovește intenționat cu piciorul peste genunchi, doborînd-o la pămînt, iar la încercarea ultimei de a se ridica, ***** o lovește repetat cu piciorul în regiunea pieptului. În continuarea acțiunilor huliganice intervine *****, care aplică o lovitură cu piciorul drept în regiunea abdomenului lui ***** de la care ultima cade jos, după care conflictul este aplanat de către ***** care îi depărtează de incident atît pe *****, cît și pe

*****. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202310P0226 din 30.05.2023 la ***** s-au depistat vătămări neînsemnate, manifestate prin: echimoze în regiunea subclaviculară pe stînga, la baza degetului I a mîinii stîngi suprafața posterioară, pe brațul drept 1/3 inferioară suprafața anterioară. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202304D0430 din 06.09.2023 la examinarea lui ***** s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stînga cu deplasare, fractura oaselor nasului. Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acţiunile sale ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane.

4. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații au depus instanţei de judecată cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

4.1 În cadrul judecării cauzei inculpatul ***** a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că: ,,Eu recunosc fapta ce mi se incriminează pe ambele episoade, la data de 27.05.2023 ora 5 eram în clubul de noapte Monro, din mun.***** str ***** eram împreună cu ***** și *****u, cunoscuți anterior, noi mergând cu prietenii pe drum am auzit careva adresări către noi, și anume partea vătămată ***** până atunci ne cunoscut, el s-a adresat cu vocea ridicată și agresivă, era vorba de niște adresări că ce este cu noi, după care noi ne-am apropiat în trei de el și l-am întrebat ce dorește, a continuat cearta între noi pe tonuri ridicate, în compania lui ***** erau încă 3 sau 4 persoane și anume ***** după ceartă deja s-a trecut la bătaie, eu personal l-am lovit pe ***** Armaș cu pumnul în față de mai multe ori. Admit că și ***** și Alexandru se băteau cu cineva nu pot să descriu acțiunile acestora, era noapte afară și eu am probleme cu vederea, de regulă port ochelari, în timpul conflictului eram fără ochelari. Pe ***** eu personal n-am lovit-o, admit că cineva din ***** sau *****u ar fi lovit-o, dar cine anume nu țin minte, apoi am plecat acasă. Regret de cele comise. Cunosc faptul că partea vătămată solicită repararea prejudiciului 45 000 moral și fizic 100 000, dar consider că sumele sunt exagerate, eu sunt gata să ofer toate cheltuielile confirmate. Da am strigat Slava Ucrainei, la rândul său părțile vătămate au strigat Slava Moldovei, dar în afară de asta au mai zis cuvinte necenzurate. Îmi pare rău de cele comise, pledez pentru pedeapsă neprivativă de libertate.,, /f.d.__/.

4.2 În cadrul judecării cauzei inculpatul ***** a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că: ,, La data de 27.05.2023 ora 5 eram în clubul de noapte Monro, din mun.***** str ***** eram împreună cu ***** și *****u, cunoscuți anterior, noi mergând cu prietenii pe drum am auzit careva adresări către noi, și anume partea vătămată ***** până atunci ne cunoscut, el s-a adresat cu vocea ridicată și agresivă, era vorba de niște adresări că ce este cu noi, după care noi ne-am apropiat în trei de el și l-am întrebat ce dorește, a continuat cearta între noi pe tonuri ridicate, în compania lui ***** erau încă 3 sau 4 persoane și anume ***** după ceartă

deja s-a trecut la bătaie, eu personal l-am lovit pe ***** Armaș cu pumnul în față de mai multe ori. Admit că și ***** se băteau cu cineva nu pot să descriu acțiunile acestor , era noapte afară. Îmi pare rău de cele comise, pledez pentru pedeapsă neprivativă de libertate.,, /f.d.__/.

4.3 În cadrul judecării cauzei inculpatul ***** a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că: ,, La data de 27.05.2023 ora 5 eram în clubul de noapte Monro, din mun.***** str ***** eram împreună cu ***** și *****, cunoscuți anterior, noi mergând cu prietenii pe drum am auzit careva adresări către noi, și anume partea vătămată ***** până atunci ne cunoscut, el s-a adresat cu vocea ridicată și agresivă, era vorba de niște adresări că ce este cu noi, după care noi ne-am apropiat în trei de el și l-am întrebat ce dorește, a continuat cearta între noi pe tonuri ridicate, în compania lui ***** erau încă 3 sau 4 persoane și anume ***** după ceartă deja s-a trecut la bătaie, eu personal l-am lovit pe ***** Armaș cu pumnul în față de mai multe ori. Admit că și ***** și ***** se băteau cu cineva nu pot să descriu acțiunile acestora, era noapte afară și eu am probleme cu vederea, de regulă port ochelari, în timpul conflictului eram fără ochelari. Pe ***** eu personal n-am lovit-o, admit că cineva din ***** sau Dediu ar fi lovit-o , dar cine anume nu țin minte, apoi am plecat acasă. Îmi pare rău de cele comise, pledez pentru pedeapsă neprivativă de libertate.,, /f.d.__/.

5. La fel vina inculpaților este dovedită şi prin următoarele materiale acumulate în cadrul procesului penal:

Probe pe cauza penală nr.2023040858 privind învinuirea lui *****, ***** și ***** în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal. (volumul 1)

-Declarațiile părții vătămate *****, că: ,, Susțin declarațiile de la urmărirea penală. La fel susțin acțiunea civilă, la prejudiciu material solicit 45 558, 04 lei, la care am atribuit medicamente, și un venit ratat că nu am fost la lucru, de la lucru am lipsit pe motivul stării sănătății 3 luni, început cu 27 mai 2023 și pe 2 septembrie 2023, pe buletin nu me-a fost achitat deoarece nu a fost legată starea mea de sănătate cu serviciu, activez la SRL NET-SISTEM ca sudor, în perioada dată mi s-a achitat doar 5 zile, deoarece am avut mari cheltuieli de drum la stomatolog și nu avem pe toate cheltuielile acte, inclusiv și la moment avem nevoie de cheltuieli pentru stomatolog. Referitor la prejudiciu moral le-a descris avocatul. Conform raportului de expertiză este menționat fractura oaselor nazale, nu pot explica de ce medicul legist nu a descris traumele cu mandibula dinților. Alte bonuri nu am. Nu intenționez să modific acțiunea civilă. /f.d.___/

-Declarațiile părții vătămate ***** în ședința de judecată a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală ,, La 26.05.2023 seara era cu *****, un băiat pe nume ***** și ***** în clubul ”Monro”, unde au consumat alcool și s-au distrat. Acolo ea a cunoscut un bărbat, al cărui nume nu îl cunoaște. La un moment dat, a ieșit cu el la fumat. Fiind afară, pe drum a trecut o companie de 4 bărbați necunoscuți. Cu ei s-a început o ceartă verbală, atît ea, cît și ***** se contra cu ei. Unul din acei bărbați, a dorit să o lovească cu mîna, dar nu a reușit, ca urmare ea a ridicat un scaun și s-a prefăcut că lovește cu el, dar s-a oprit. Imediat, între ei s-a poziționat ***** și un băiat din compania străină. Ulterior, ea a fost lovită cu piciorul în piept, de la care a căzut jos. Mai ține minte că i-au fost rupte 2 unghii de la mîna dreaptă: degetul mijlociu și inelar, probabil cînd îl

ținea pe unul dintre ei de haină. Ulterior, un bărbat în jaketă a lovit-o peste corp cu piciorul, de la care ea cade din nou jos. Bărbații îi poate recunoaște, care au lovit-o: unul în maiou alb, altul în jaketă, al treilea în haină de culoare verde închis. Ulterior, l-a văzut pe bărbatul care era cu ei în bar, cum stătea jos, era însîngerat. S-a chemat ambulanța.,, Careva pretenții la moment nu are. (f.d.24 volumul 1).

-Declarațiile martorului *****, care în esență a declarat că la 26.05.2023 a venit cu prietenul Ala ***** în mun.***** pentru a se întîlni cu ***** și ***** S-au odihnit în localul ”Monro”. Acolo l-au cunoscut pe *****, care s-a distrat cu ***** și *****. La un moment dat, au ieșit cu toții afară, iar pe alături trecea un grup de bărbați în număr de patru. Cu ei s-a început un schimb de replici, iar băiatul cu ochelari și în smoking i-a aplicat 2 lovituri cu pumnii în față lui ***** Acesta a căzut jos. Imediat, el a stopat-o pe ***** care striga tare la ei, iar băiatul în smoking a lovit-o cu piciorul, iar ea a căzut jos. În acest timp, ***** filma cele întîmplate. ***** i-a arătat cîteva unghii rupte de la mînă. ***** a început a face observații că nu este normal să lovească o femeie, ca urmare, bărbatul în smoking a început a-l lovi cu mîinele și picioarele pe el. După care un bărbat în scurtă bej, a început a-l lovi pe *****, punîndu-se pe el și lovind cu pumnii în față. Ulterior, s-a oprit pentru că a văzut fața plină de sînge. În tot acest timp, ***** stătea la o parte, nu s-a implicat. El a chemat ambulanța și poliția la fața locului. (f.d.30 vol.1)

-Declarațiile martorului Ala *****, care în esență a declarat că la 26.05.2023 a venit în ***** cu ***** pentru a se întîlni cu ***** și *****. S-au odihnit cu toții în ”Monro”. Acolo au cunoscut un băiat pe nume ***** La un moment dat, au ieșit cu toții afară, unde a văzut cum un bărbat în smoking l-a lovit în barbă pe *****, de la care acesta a căzut jos. El imediat l-a sunat pe Vadim și i-a zis să plece de acolo pentru că nu dorea probleme. Cînd a venit poliția, ***** era jos, la pămînt, plin de sînge. (f.d.32 vol.1)

-Declarațiile martorului **********, care în esență a declarat că la 27.05.2023 era cu ***** și Vadim și un băiat pe nume ***** la clubul ”Monro”. S-a consumat alcool și deja nu mai ține minte cum au decurs lucrurile, dar reține că a fost un conflict afară, iar ea a filmat pe cineva. Deja din înregistrarea video a văzut cum un băiat pe nume ***** a fost bătut. (f.d.33 vol.1)

Alte probe:

-Proces-verbal de autosesizare despre comiterea infracțiunii din 27.05.2023. (f.d.4),

-Informația ”112” din 27.05.2023 cu privire la faptul că la barul ”Monro” este persoană bătută. (f.d.9),

-Informație punctul traumatologic Spitalul Municipal ***** din 27.05.2023 cu privire la adresarea lui V.Armaș cu comoție și fractura oaselor nazale. (f.d.10),

-Informație punctul traumatologic Spitalul Municipal ***** din 27.05.2023 cu privire la adresarea lui ***** invocînd că a fost bătută. (f.d.11),

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2023 a porțiunii terenului din fața clubului ”Monro”, cu anexarea foto-tabelului. (f.d.12),

-Procesul-verbal de ridicare din 27.05.2023 de la ********** a unei înregistrări video efectuate cu telefonul mobil. (f.d.36)

-Proces-verbal de ridicare din 30.05.2023 de la A***** SRL ”Atabard-Plus”lombard a unei înregistrări video pe un suport de disc. (f.d.38)
-Proces-verbal de examinare din 08.08.2023 a înregistrărilor video ridicate (5 înregistrări).
1) Din înregistrarea I (al Agelei *****), se observă ***** la pământ, iar ***** în apropiere, în scurtă de culoare bej își face vînt spre el pentru a-i aplica o lovitură cu piciorul, dar se oprește și văzînd că este filmat, se retrage. De asemenea, ***** Rîbac se ridică de jos. Este cearta între ***** și *****.
2) Din înregistrarea II, se observă ***** jos, fără cunoștință. Vizibil cu leziuni pe față. Alături lucrători medicali.
3) Din înregistrarea III, se observă cum în vizor sunt *****, *****, ***** și *****. ***** și ********** se ceartă cu cuvinte obscene cu ei. Toți 4 se apropie de ele, iar ***** primul aplică o lovitură cu piciorul lui *****. ***** încearcă să o cuprindă din spate pe ea, cînd intervine ***** care o doboară la pământ pe *****. ***** îl cuprinde pe Marius din spate, ca urmare ultimul aplică o lovitură în regiunea feții și cad la pământ. Moment în care se apropie ***** și aplică o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui ***** Armaș, continuînd cu o lovitură cu piciorul(genunchiul), dupa care din nou o lovitură cu piciorul în corpul lui *****. Fiind jos, de ***** se apropie Marius Dediu care aplică 10 lovituri cu pumnul în regiunea feții, iar ridicîndu-se mai aplică o lovitură cu piciorul. Dupa care, se mai avîntă să îl lovească cu piciorul, dar se retrage. În acest timp, ***** aplică o lovitură cu piciorul în regiunea feții lui *****. Concomitent, conflictul continuă între ***** și *****, care o lovește cu piciorul peste picioarele ei, de la care ultima cade jos. Ea se ridică se îndreaptă spre el, primind repetat o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului. Dupa care și ***** aplică o lovitură lui ***** cu piciorul în abdomen, de la care ultima cade jos. Intervine ***** care îi desparte pe toți.
4) Înregistrarea IV, V nu au relevanță pentru caz. (f.d.40)
-Raport de expertiză judiciară nr.202310P0226 din 30.05.2023 prin care la ***** s-au depistat vătămări neînsemnate, manifestate prin: echimoze în regiunea subclaviculară pe stînga, la baza degetului I a mîinii stîngi suprafața posterioară, pe brațul drept 1/3 inferioară suprafața anterioară. (f.d.45)
-Raport de expertiză judiciară nr. 202304D0430 din 06.09.2023 prin care la examinarea lui ***** s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stînga cu deplasare, fractura oaselor nasului. Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie. (f.d.65)
-Mijloc material de proba DVD-R ce conține 5 înregistrări video din data de 27.05.2023 de la barul ”Monro”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală. (f.d.39)

Probe pe cauza penală nr.2023040852 privind învinuirea lui *****și *****, în baza art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal. (volumul 2)

-Declarațiile martorului *****, că la 26.05.2023 a venit cu prietenul Ala ***** în mun.***** pentru a se întîlni cu ***** și ***** S-au odihnit în localul ”Monro”. Acolo l-au cunoscut pe *****, care s-a distrat cu ***** și *****. La un moment dat, au ieșit cu

toții afară, iar pe alături trecea un grup de bărbați în număr de patru. Cu ei s-a început un schimb de replici, iar băiatul cu ochelari și în smoking i-a aplicat 2 lovituri cu pumnii în față lui ***** Acesta a căzut jos. Imediat, el a stopat-o pe ***** care striga tare la ei, iar băiatul în smoking a lovit-o cu piciorul, iar ea a căzut jos. În acest timp, ***** filma cele întîmplate. ***** i-a arătat cîteva unghii rupte de la mînă. ***** a început a face observații că nu este normal să lovească o femeie, ca urmare, bărbatul în smoking a început a-l lovi cu mîinele și picioarele pe el. După care un bărbat în scurtă bej, a început a-l lovi pe *****, punîndu-se pe el și lovind cu pumnii în față. Ulterior, s-a oprit pentru că a văzut fața plină de sînge. În tot acest timp, ***** stătea la o parte, nu s-a implicat. El a chemat ambulanța și poliția la fața locului. (f.d.30 vol.2)

-Declarațiile martorului Ala *****, că la 26.05.2023 a venit în ***** cu ***** pentru a se întîlni cu ***** și *****. S-au odihnit cu toții în ”Monro”. Acolo au cunoscut un băiat pe nume ***** La un moment dat, au ieșit cu toții afară, unde a văzut cum un bărbat în smoking l-a lovit în barbă pe *****, de la care acesta a căzut jos. El imediat l-a sunat pe Vadim și i-a zis să plece de acolo pentru că nu dorea probleme. Cînd a venit poliția, ***** era jos, la pămînt, plin de sînge. (f.d.36 vol.2)

Alte probe:

-Plîngerea lui ***** din 09.08.2023 cu privire la acțiunile violente din partea persoanelor necunoscute din data de 27.05.2023 în fața clubului ”Monro”. (f.d.3),

-Raport de expertiză judiciară nr. 202304D0430 din 06.09.2023 prin care la examinarea lui ***** s-au depistat : traumatism cranio-cerebral închis sub formă de comoție, cerebrală. Echimoze și excoriații faciale, fractura peretelui inferior al orbitei pe stînga cu deplasare, fractura oaselor nasului. Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea unui corp(i) contondent și se califică ca vătămare corporală medie. (f.d.59-61)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2023 a porțiunii terenului din fața clubului ”Monro”. (f.d.25),

-Procesul-verbal de ridicare din 27.05.2023 de la ********** a unei înregistrări video efectuate cu telefonul mobil. (f.d.28)

-Proces-verbal de ridicare din 30.05.2023 de la A***** SRL ”Atabard-Plus”lombard a unei înregistrări video pe un suport de disc. (f.d.30)

-Proces-verbal de examinare din 09.08.2023 a înregistrărilor video ridicate (5 înregistrări).

1)Din înregistrarea I (al Agelei *****), se observă ***** la pămînt, iar ***** în apropiere, în scurtă de culoare bej își face vînt spre el pentru a-i aplica o lovitură cu piciorul, dar se oprește și văzînd că este filmat, se retrage. De asemenea, ***** Rîbac se ridică de jos. Este cearta între ***** și *****.

2) Din înregistrarea II, se observă ***** jos, fără cunoștință. Vizibil cu leziuni pe față. Alături lucrători medicali.

3) Din înregistrarea III, se observă cum în vizor sunt *****, *****, ***** și *****. ***** și ********** se ceartă cu cuvinte obscene cu ei. Toți 4 se apropie de ele, iar ***** primul aplică o lovitură cu piciorul lui *****. ***** încearcă să o cuprindă din spate pe ea, cînd intervine ***** care o doboară la pămînt pe *****. ***** îl cuprinde pe Marius din spate, ca urmare ultimul aplică o lovitură în regiunea feții și cad la pămînt.

Moment în care se apropie ***** și aplică o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui ***** Armaș, continuînd cu o lovitură cu piciorul(genunchiul), dupa care din nou o lovitură cu piciorul în corpul lui *****. Fiind jos, de ***** se apropie Marius Dediu care aplică 10 lovituri cu pumnul în regiunea feții, iar ridicîndu-se mai aplică o lovitură cu piciorul. Dupa care, se mai avîntă să îl lovească cu piciorul, dar se retrage. În acest timp, ***** aplică o lovitură cu piciorul în regiunea feții lui *****. Concomitent, conflictul continuă între ***** și *****, care o lovește cu piciorul peste picioarele ei, de la care ultima cade jos. Ea se ridică se îndreaptă spre el, primind repetat o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului. Dupa care și ***** aplică o lovitură lui ***** cu piciorul în abdomen, de la care ultima cade jos. Intervine ***** care îi desparte pe toți.
4) Înregistrarea IV, V nu au relevanță pentru caz. (f.d.32)
-Mijloc material de proba DVD-R ce conține 5 înregistrări video din data de 27.05.2023 de la barul ”Monro”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală.

6. Inculpații au confirmat probele menţionate mai sus, au declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

7. Examinînd şi analizînd probele în ansamblul lor, instanţa de judecată consideră, că vina inculpaților în comiterea infracţiunilor imputate este pe deplin dovedită şi fapta acestora urmează a fi calificată astfel:

7.1 inculpatului DEDIU MARIUS ca infracţiune prevăzută de:
-art.42, 152 alin.(2) lit.e) Cod Penal (episod din 27.05.2023), cu următorul semn calificativ: Vătămare intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151 Cod penal, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătăţii, comisă de două persoane.
-art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal (episod din 27.05.2023), cu următorul semn calificativ: Huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane.

7.2 inculpatului FRUNZA MAXIM ca infracţiune prevăzută de:
-art.42, 152 alin.(2) lit.e) Cod Penal (episod din 27.05.2023), cu următorul semn calificativ: Vătămare intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151 Cod penal, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătăţii, comisă de două persoane.
-art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal (episod din 27.05.2023), cu următorul semn calificativ: Huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane.

7.3 inculpatului FRUNZA ALEXANDR ca infracţiune prevăzută de:
-art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal (episod din 27.05.2023), cu următorul semn calificativ: Huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane.

8. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform art.61 CP (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- Infracţiune prevăzută de art.152 alin.2 Cod Penal se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani, conform art.16 CP, se clasifică infracțiune gravă,
- Infracţiune prevăzută de art.287 alin.2 Cod Penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, conform art.16 CP, se clasifică infracțiune mai puțin gravă,

-personalitatea inculpaților, fără antecedente penale, au recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-au căit sincer, au asigurat instanţa că pe viitor fapte similare nu va mai comite.

Circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal constituie: -recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal n-au fost stabilite.

Întrucît, inculpații au depus cerere, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să le aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP.

8.1 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Totodată, instanța mai indică că, potrivit art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală, în vigoare la momentul săvîrșirii faptei 27.05.2023, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. [Art.364^1 completat prin Legea nr.14 din 15.02.2018, în vigoare 09.03.2018]

În conformitate cu prevederile art.10 al.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, faptele reținute ca fiind dovedite în acțiunile lui DEDIU MARIUS, FRUNZA MAXIM, FRUNZA ALEXANDR au fost comise la data de 27.05.2023, cînd erau în vigoare prevederile art. 364[1] al.(8) CPP RM, care este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80/1 al.(1) Cod penal.

Reieșind din cele expuse, instanța va stabili în privința lui DEDIU MARIUS, FRUNZA MAXIM, FRUNZA ALEXANDR pedeapsa în baza art.287 al.(2) Cod penal RM și în privința lui DEDIU MARIUS, FRUNZA MAXIM pedeapsa în baza art.152 al.(2) Cod penal RM, în corespundere cu prevederile art. 364[1] al.(8) CPP.

Sancțiunea art.152 al.2 CP prevede închisoare de la 5 la 7 ani.

Conform prevederilor art.364.1 al.(8) CPP se stabilesc următoarele limite a pedepsei de la 3 ani 4 luni – la 4 ani 8 luni.

Sancțiunea art.287 al.2 CP prevede închisoare de pînă la 5 ani.

Conform prevederilor art. 364[1] al.(8) CPP se stabilesc următoarele limite a pedepsei de la 3 luni - la 3 ani 4 luni.

8.2 Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului DEDIU MARIUS și FRUNZA MAXIM potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

8.3 Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, fără antecedente penale şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

La fel conform art.90 CP (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliulşi/sau reședința fără consimţămîntul organului competent, b) să nu

frecventeze anumite locuri unde se servesc băuturi spirtoase; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

Luînd în considerația personalitatea inculpatului, circumstanele cauzei și prevederile legale, instanța va obliga pe condamnat: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său, să nu frecventeze locuri unde se servesc băuturi spirtoase, să participe la un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

9. Măsura preventiva:

La etapa de urmărire penală inculpatului a fost aplicată masuri preventive obligare de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile, această măsură nefiind prelungită, a încetat de drept. Altă măsură nu a fost aplicată, temei de aplicare a măsurii preventive instanța n-a stabilit.

10. Cheltuieli judiciare.

Conform rechizitoriului cauzei penale la cheltuieli judiciare, procurorul a atribuit cheltuieli legate de efectuarea raportului de constatare și de expertiză judiciară, în sumă totală de 768 lei.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea în mod solidar acestor cheltuieli de judecată de la inculpații DEDIU MARIUS, FRUNZA MAXIM, FRUNZA ALEXANDR.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizelor medico-legale, care urmează a fi încasate de la inculpați.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si

interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul ***** împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat ***** prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hînceşti sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare din contul inculpaților.

11. Acțiunea civilă.

Potrivit art.20 al.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Relevante cazului sunt prevederile art.219 alin.(3) pct.1) CPP, care oferă persoanelor fizice cărora li-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală, posibilitatea de a înainta acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului material, stipulează că prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia, alin.(2) pct.3) al aceluiași articol stipulând, că persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală, de rând cu aceasta prevederile art.220 alin.(2),(3) CPP, reglementează procedura de soluționare a acțiunilor civile în cadrul procesului penal și aplicabilitatea legii civile în raport cu cea penală.

Astfel, potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art.2028 alin.(1) Cod civil, în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Art.6 din CEDO reține că, victima trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiicul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimile daunelor (cauza Popovici c. Republica Moldova, (Hotărîrea din 27.11.2007 pct.86-87)).

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale

Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit acțiunii civile, partea vătămată Armaș Vasili solicită încasarea de la inculpații Dediu Marius, Frunza Maxim, Frunza Alexandr în folosul său a sumei de 45 558,04 lei cu titlu de prejudiciu material, și a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În ședința de judecată avocatul Dumitru Dulgher în interesele părții vătămate și respectiv partea vătămată Armaș Vasili au solicitat admiterea acțiunii civile pe motivele invocate.

Instanța de judecată, analizînd conținutul acțiunii civile și probele prezentate în susținerea acesteia, apreciind temeiurile şi mărimea prejudiciilor cerute de partea vătămată, o va admite parțial din următoarele considerente:

Din conținutul acțiunii civile rezultă că, cu titlu de prejudiciu material se solicită încasarea din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate a sumei de 45 558,04 lei.

În vederea valorificării cuantumului prejudiciului material solicitat, drept probe de către partea vătămată au fost anexate un șir de bonuri de plată pentru procurarea medicamentelor necesare în urma traumelor primite, pentru investigații medicale, tratamente medicale, în sumă totală de 6406,63 lei.

Totodată, conform adeverinței cu privire la plățile salariale pe perioada 01.01.2023-31.12.2023 eliberată de către directorul SRL ”Net Sistem”, unde activează partea vătămată, s-a constatat, că Armaș Vasili în perioada dată de timp, a primit un salariu total de 116605, 67 lei, cu excepția lunilor iunie, iulie și august, în care s-a aflat în concediul medical, datorită maltratării sale. Astfel reieșind din datele prezentate, raportând venitul total anual la 12 luni se constată, că în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților care au condiționat lipsirea părții vătămate de la locul de muncă pe parcursul a trei luni, Armaș Vasilie a ratat un venit salarial de 9717,13 lei lunar, adică total 29151, 41 lei.

La fel, partea vătămată Armaș Vasili a achitat pentru servicii de asistență juridică suma de 10 000 lei.

Astfel, conducîndu-se de prevederile art. 2034-2037 Cod civil, art. 219 alin. (1), (2) pct. 3, 4), alin. (3), 220, 221,222 alin. (1) Cod de procedură penală, partea vătămată Armaș Vasili solicită încasarea în mod solidar de la inculpații Frunza Maxim, Frunza Alexandr și Dediu Marius a prejudiciului material în sumă totală de 45 558,04 lei, și a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Ce ține de cheltuielile de judecată invocate de partea vătămată în sumă de 10 000 lei, în justificarea suportării cheltuielelor respective, au fost prezentate instanței bonul de

plată seria DDA nr. 27038594 din 12.07.2023 în mărime de 10 000 lei, anexat la materialele dosarului penal.

Instanța conchide că este întemeiată solicitarea părții vătămate privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, fapt probat prin bonul de plată seria DDA nr. 27038594 din 12.07.2023, anexat la materialele cauzei, luînd în cosiderație volumul de lucru a avocatului, complexitatea cauzei penale, numărul de ședințe de judecată.

Astfel instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpați și cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 (zece mii) lei pentru serviciile juridice acordate de apărătorul Dumitru Dulgher, conform bonului de plată seria DDA nr. 27038594 din 12.07.2023 anexat la materialele dosarului penal.

Instanţa de judecată relevă faptul că la aprecierea cuantumului acestui prejudiciu, urmează să se ţină cont ca acest cuantum să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive şi nici sume nejustificate.

Apreciind temeiurile şi mărimea pagubei materiale cerute, instanţa va admite integral cerinţa înaintată în latura încasării prejudiciului material, și va încasa în mod solidar de la inculpații Frunza Maxim, Frunza Alexandr și Dediu Marius în beneficiul părţii vătămate Armaș Vasili suma totală de 45.558,04 lei cu titlu de prejudiciu material.

Referitor la prejudicial moral.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral urmează să se țină cont de: 1) Importanța prejudiciului moral –care este determinată de faptul că anume suma de bani, ca recompensă pentru prejudiciul moral poate aduce careva satisfacție compensatorie părții vătămate (părții civile) pentru afecțiunile cauzate prin infracțiune; 2) Intensitatea și gravitatea suferințelor – care este determinată de fapta actului criminal, vătămarea corporală intenționată, prin comiterea infracțiunii, părții vătămate i-a cauzat un stres și o tulburare psihică. Totodată la stabilirea cuantumului prejudiciului moral urmează să se țină cont și de faptul că, însuși condamnarea inculpatului constituie un remediu moral eficient pentru partea vătămată.

Potrivit acțiunii civile înaintate, se solicită încasarea din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate a prejudicului moral în mărime de 100.000 lei, invocîndu-se că în urma acțiunilor lui Dediu Marius, Frunza Maxim, Frunza Alexandr, părții vătămate Armaș Vasili i-au fost cauzate leziuni corporale medii, suferințe fizice enorme, dezechilibru moral, suferințe psihice enorme, i-a fost înjosită cinstea, onoarea, demnitatea și reputația personală.

Referitor la prejudiciu moral în sumă 100.000 lei, instanța va admite parțial acțiunea în acest sens din următoarele motive:

Potrivit prevederilor alin. (1) art.2036 Cod civil, În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. La fel, potrivit prevederilor art. 2037 Cod civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază

instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

De către partea vătămată a fost înaintată acțiune civilă în latura prejudiciului moral în sumă 100 000 lei, solicitînd incasarea acesteia de la inculpați.

La prejudiciu moral s-a atribuit: -suferinţe fizice și psihice.

Cît priveşte cuantumul prejudiciului moral, instanţa de judecată relevă faptul că la aprecierea cuantumului prejudiciului moral, urmează să se ţină cont ca acest cuantum să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive şi nici sume nejustificate.

Instanţa consideră că cuantumul prejudiciului moral solicitat de partea vătămată este unul exagerat, or, pornind de la art. 41 CEDO că cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral nu trebuie să fie exorbitantă şi să nu tindă la o îmbogăţire fără temei, astfel cerinţa privind încasarea sumei anume solicitate nu poate fi admisă, cu atât mai mult că condamnarea inculpaților aduce în sine o satisfacţie pentru părțile vătămate.

Criteriul general invocat de CEDO, în vederea determinării cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul moral şi material cauzat, constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor stabilindu-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. CEDO, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

Apreciind temeiurile şi mărimea pagubei morale cerute, instanţa va admite parțial cerinţa înaintată în latura încasării prejudiciului moral, suma de 100.000 lei solicitată de partea vătămată ar fi una excesivă în lumina jurisprudenței R.Moldova, pe când suma de 20 000 lei de la fiecare inculpat, ar fi una proporțională, echitabilă în raport cu suferințele morale suportate de către partea vătămată drept urmare a faptei infracționale îndreptate împotriva sa, va încasa de la incupați în beneficiul părţii vătămate suma a cîte 20 000 /douăzeci mii/ lei de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -*Decizia Curţii de Apel Bălți nr. 1a-434/20 din 15 iunie 2022, inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Central din 30.06.2020, sentința casată parțial, în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri.*

12. Corpuri delicte:

-Mijloc material de proba DVD-R ce conține 5 înregistrări video din data de 27.05.2023 de la barul ”Monro”, anexate la cauza penală, de păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării acestuia.

13. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

DEDIU MARIUS se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364[1] al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

DEDIU MARIUS se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42, 152 al.(2) lit.e) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364[1]al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv inculpatului DEDIU MARIUS pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 90 CP lui DEDIU MARIUS se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 2 (doi) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga DEDIU MARIUS, conform art.90 al.(6) CP: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său, să nu frecventeze locuri unde se servesc băuturi spirtoase, să participe la un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul DEDIU MARIUS se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

FRUNZA MAXIM se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364[1] al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

FRUNZA MAXIM se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.42, 152 al.(2) lit.e) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364[1] al.8 CPP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv inculpatului FRUNZA MAXIM pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 90 CP lui FRUNZA MAXIM se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 2 (doi) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga FRUNZA MAXIM, conform art.90 al.(6) CP: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său, să nu frecventeze locuri unde se servesc băuturi spirtoase, să participe la un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul FRUNZA MAXIM se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

FRUNZA ALEXANDR se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364[1] al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu art. 90 CP lui FRUNZA ALEXANDR se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 2 (doi) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga FRUNZA ALEXANDR, conform art.90 al.(6) CP: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său, să nu frecventeze locuri unde se servesc băuturi spirtoase, să participe la un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul FRUNZA ALEXANDR se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** se admite parțial.

Se încasează încasarea în mod solidar din contul inculpaților Dediu Marius, Frunza Maxim, Frunza Alexandr în beneficiul părții vătămate ***** a sumei totale de 45 558,04 lei (patruzeci și cinci mii cinci sute cincizeci și opt) lei și 04 bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul inculpatului Dediu Marius în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul inculpatului Frunza Maxim în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul inculpatului Frunza Alexandr în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare se admite și se încasează în mod solidar suma de 768 (șapte sute șasezeci și opt) lei de la inculpații DEDIU MARIUS, FRUNZA MAXIM, FRUNZA ALEXANDR în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpuri delicte: Mijloc material de proba DVD-R ce conține 5 înregistrări video din data de 27.05.2023 de la barul „Monro”, anexate la cauza penală, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei