dosarul nr. 2-203/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 30 mai 2025
Hotărârea integrală întocmită la 12 iunie 2025

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Tatiana Levinte,
cu participarea:
Avocatului – Dodan Viorel în interesele reclamantei Vicol Nina,

a examinat în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vicol Nina către Vicol Ion, intervenient Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

c o n s t a t ă :

1. La 17.02.2025, Vicol Nina s-a adresat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cu cerere de chemare în judecată către Vicol Ion, intervenient Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea cererii în cauză s-a invocat faptul, că la *****, a fost înregistrată căsătoria dintre reclamanta Vicol Nina și pîrîtul Vicol Ion, care a fost înregistrată la Primăria *****, r-nul Ialoveni, la data de *****, actul de căsătorie nr. 2. Din căsătorie au patru copii minori Vicol *****, născut la *****, Vicol *****, născu la *****, Vicol *****, născută la ***** și Vicol *****, născută la *****, care se află la întreținerea reclamantei.

Relaţia dintre soți s-au răcit, la moment fiind o incoincidenţă de caracter în familie, iar în relaţiile dintre ei persistă o permanentă stare de neînţelegere, nu mai dorește să conviețuiască cu pîrîtul și nu vede posibilitatea de a păstra familia în continuare. La fel, mai indică că copiii sunt în grija şi educaţia sa, în mod unilateral avînd grijă să-i crească, educe, intreţină, tatăl ignorînd să-i sprijine material. Mai menționează, că fiica Vicol ***** este invalidă din copilărie și necesită un sprijin financiar suplimentar pentru medicamente.

Din motivele invocate, solicită reclamanta desfacerea căsătoriei încheiate cu pîrîtul Vicol Ion înregistrată la Primăria *****, r-nul Ialoveni, la *****, actul de căsătorie nr. 2, stabilirea domiciliului copiilor minori Vicol ***** și Vicol ***** cu mama și încasarea

de la pîrît a pensiei de întreținere pentru copiii minori Vicol *****, Vicol *****, Vicol ***** și Vicol *****, în mărime fixă de a cîte 2500 lei lunar, pentru fiecare copil.

2. În ședința de judecată avocatul Dodan Viorel în interesele reclamantei Vicol Nina, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată între Vicol Nina și Vicol Ion, înregistrată la Primăria *****, r-nul Ialoveni, la data de *****, actul de căsătorie nr. 2, stabilirea domiciliul copiilor minori Vicol *****, născută la ***** și Vicol *****, născută la *****, cu mama Vicol Nina, or copiii Vicol *****, născut la ***** și Vicol *****, născut la *****, deja au împlinit vîrsta de 14 ani, cît și încasarea de la Vicol Ion în beneficiul lui Vicol Nina pensia de întreținere a copiilor minori Vicol *****, Vicol *****, Vicol ***** și Vicol *****, în mărime fixă de a cître 2500 lei lunar, pentru fiecare copil.

Totodată, avocatul a afirmat că reclamanta suportă de una singură toate costurile de întreținere și creștere a copiilor, în vederea oferirii unui trai decent, în deosebi față de fiica Vicol *****, care este invalidă din copilărie și necesită cheltuieli suplimentare pentru medicamente.

În ședința de judecată, pîrîtul Vicol Ion, a recunoscut parțial cererea de chemare în judecată, nefiind de acord cu cuantumul exagerat a pensiei de întreținere pentru copii, care reclamanta solicită, menționînd că nu are surse financiare.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, nu s-a prezentat, prin referință a susținut integral acțiunea înaintată, solicitînd examinarea cauzei în lipsă.

3. Audiind părţile, examinînd materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar, a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121, 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de *****, între Vicol Ion și Vicol Nina a fost încheiată căsătoria la Primăria *****, r-nul Ialoveni, actul de căsătorie nr. 2 şi Vicol Ion este tatăl copiilor Vicol *****, născut la *****, Vicol *****, născut la *****, Vicol *****, născută la ***** și Vicol *****, născută la *****, circumstanţe de fapt reflectate în certificatele de naștere.

Conform prevederilor art. 2 alin. (3) Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Conform art. 16 alin. (4) Codul familiei, relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat faptul că părţile s-au separat, păstrarea familiei în continuare este imposibilă, relaţiile dintre soţi nu se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, în ședința de judecată avocatul Dodan Viorel în interesele reclamantei Vicol Nina, a solicitat desfacerea căsătoriei, iar pîrîtul a fost de acord.

Din considerentele menţionate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, familia acestora, avînd un caracter formal, din care motive căsătoria între Vicol Ion și Vicol Nina urmează a fi desfăcută.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În contextul celor enunţate, instanţa relevă că în litigiile de stabilire a domiciliului copilului minor, rolul activ al instanţei este şi mai pronunţat, deoarece instanţa va pune pe prim plan exclusiv interesul superior al copilului, în scopul de a asigura dezvoltarea intelectuală, psiho-socială a copilului, adaptarea în societate democratică.

Instanța reține că, conform art. 5 Protocolul nr.7 din Convenţie, soţii se bucură de egalitate în drepturi şi în responsabilităţi cu caracter civil, între ei şi în relaţii cu copii lor în ceia ce priveşte căsătoria, pe durata căsătoriei şi cu prilejul desfacerii acesteia.

Prezentul articol nu împiedică Statele să ia măsuri necesare în interesele copiilor. În circumstanţele speţei, interesele copilului fiind decisive în vederea acordării priorităţilor unui dintre soţi (Hoffman v. Austria nr.12875/87 din 14.04.1992).

În şedinţa de judecată s-a stabilit faptul, că reclamanta Vicol Nina a solicitat ca copiii Vicol *****, născută la ***** şi Vicol *****, născută la *****, care nu au împlinit vîrsta de 14 ani, să fie stabilit domiciliul cu ea, în acest sens exprimîndu-şi opinia prin avizul concluzie a reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, astfel instanţa de judecată reieşind din interesele superioare al copiilor, vîrsta acestora, va stabili ca aceştia să locuiască împreună cu mama Vicol Nina.

Conform art. 74 alin. (1)-(3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În conformitate cu art. 76 alin. (1), (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 98 alin. (1)-(3) din Codul familiei precizează, că persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, nr. 338 din 15.12.1994, prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia. Convenția internațională din 20.11.1989, cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea

dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În ședința de judecată s-a constat că, pîrîtul Vicol Ion este tată-l copiilor Vicol *****, Vicol *****, Vicol ***** și Vicol *****, care este la întreținerea reclamantei Vicol Nina, în acest sens, aceștia necesită cheltuieli pentru creștere și întreținere, alimente corespunzătoare datorită vîrstei, iar în deosebi necesită sprijin minora Vicol *****, care este invalidă din copilărie, mai ales că în domeniu respectiv s-a expus și jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr. 43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

În ce priveşte solicitarea avocatului în interesele reclamantei, privind încasarea pensiei de întreținere pentru copii în sumă bănească fixă în sumă de a cîte 2500 lei lunar, pentru fiecare copil, instanța va ține cont și de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, pîrîtul a menționat că are un venit neregulat, astfel va admite parţial această cerință și va încasa ținînd cont de interesele superioare ale copiilor suma bănească fixă, în conformitate cu alin. (1) art. 76 Codul familiei, în mărime de a cîte 2000 lei lunar, pentru fiecare, pînă la majoratul copiilor, or pîrîtul Vicol Ion are obligații pecuniare față de copii, că partea reclamantă nu a demonstrat că pîrîtul este angajat în cîmpul muncii, are venituri considerabile, ce ar permite încasarea a sumei solicitate.

La fel, conform prevederile art. 98 alin. (2) Codul familiei, instanța va dispune încasarea pensiei de întreţinere de la data adresării în instanţa judecătorească.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

La fel, conform art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La caz, Vicol Nina avînd calitate de reclamantă este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat pentru pretenţia privind încasarea pensiei de întreţinere, iar Vicol Ion avînd calitate de pîrît urmează a fi obligat la plata acesteia. Ca rezultat, taxa de stat aferentă examinării pretenţiei de încasare a pensiei de întreţinere urmează de încasat la buget de la pîrîtul Vicol Ion.

4. În conformitate cu art. 37, 63, 74, 75, Codul Familiei, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vicol Nina către Vicol Ion, intervenient Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Se desface căsătoria încheiată între Vicol Ion și Vicol Nina, înregistrată la Primăria *****, r-nul Ialoveni, la data de *****, actul de căsătorie nr. 2.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ se încasează de la Vicol Ion și Vicol Nina, în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de cîte 500% de la fiecare.

Se stabilește domiciliul copiilor minori Vicol *****, a.n. ***** și Vicol *****, a.n. *****, cu mama Vicol Nina, a.n. *****.

Se încasează de la Vicol Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****, în beneficiul lui Vicol Nina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Ialoveni, sat. *****, pensia de întreținere pentru copiii minori Vicol *****, a.n. *****, Vicol *****, a.n. *****, Vicol *****, a.n. ***** și Vicol *****, a.n. *****, în mărime de a cîte 2000 (două mii) lei lunar, pentru fiecare, începând cu data adresării în instanța de judecată – 17.02.2025 și până la atingerea majoratului copiilor.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea privind plata pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la Vicol Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****, în contul statului, taxa de stat, pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere, de la care reclamanta a fost scutită, în mărime de 3430 (trei mii patru sute treizeci) lei.

În rest, pretențiile se resping.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**