Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Mîțu Gheorghe)
Dosarul nr. 2ri-59/23
2-18207191-02-2ri-25012023

D E C I Z I E

07 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL, în proces de insolvabilitate- Bostan Tatiana,

la cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Noucons” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 noiembrie 2022, prin care s-a respins ca tardivă cererea de validare a popririi,

c o n s t a t ă:

La data de 31 decembrie 2020, Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL a depus o cerere de validare a popririi privind încasarea sumei din contul terțului poprit SRL ”Noucons”.

La data de 18 ianuarie 2021, reprezentantul terțului poprit SRL ”Noucons”– avocatul Verebceanu Sergiu a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de validare a popririi (f.d. 24-26).

În motivarea cererii a indicat că, potrivit pct. 5.1. din contractul pentru furnizare de materiale nr. 1/2013, SRL ”Noucons” avea obligația de a efectua plata prețului mărfii în termen de maxim 30 zile calendaristice de la facturare.

A invocat că au trecut mai mult de 3 ani din momentul expirării termenului de 30 zile calendaristice de la facturare.

A solicitat respingerea cererii privind validarea popririi ca fiind tardivă, invocând prevederile art. 186^1 CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 noiembrie 2022, a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul SRL ”Nouconst”.

S-a respins ca tardivă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Nouconst” privind încasarea sumei de 1 225 696 (un milion două sute douăzeci și cinci mii șase sute nouăzeci și șase) lei. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Nouconst”

privind încasarea sumei de 1 225 696 (un milion două sute douăzeci și cinci mii șase sute nouăzeci și șase) lei.

S-a încasat de la Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL în beneficiul statului, cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 36 770 (treizeci și șase mii șapte sute șaptezeci),88 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 noiembrie 2022, la data de 25 noiembrie 2022, lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL, în process de insolvabilitate- Bostan a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea reprezentantului SRL ”Nouconst” cu privire la ridicarea excepţiei de tardivitate, cu remiterea cauzei spre examinare în fond a cererii de validare a popririi depusă de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Noucons” privind încasarea datoriei.

În motivarea recursului declarat, lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL, în proces de insolvabilitate- Bostan Tatiana își exprimă dezacordul față de încheierea instantei de fond, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

Susține că, în speță nu pot fi aplicabile art. 186^1 CPC privind excepția de tardivitate, or la examinarea cererii de validare a popririi instanța urmează să se ghideze de prevederile Codului civil, care reglementează situația în care nu este stipulat termenul de executare a obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, deoarece facturile fiscale în temeiul cărora s-au născut obligațiile între părți nu se menționează termenul de executare a obligației de plată.

Notează că, cu referire la data când debitorul trebuia să execute obligația cu termen nedeterminat față de creditor este precizat expres în prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil în redacția veche.

Precizează că, deoarece din conținutul facturilor nu se denotă data la care intimatul SRL ”Noucons” urma să achite plata pentru marfa primită, aplicabilitate au prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil în redacția veche. Respectiv, data la care a început a curge termenul de prescripție extinctivă se califică a fi 08 decembrie 2020, dată la care intimatul SRL ”Noucons” a recepționat somația de înființare a popririi expediată de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL, or anume prin somația respectivă creditorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL a solicitat achitarea plății pentru marfa primită conform facturilor menționate.

Conchide că, părțile litigante, conform contractului din 22 octombrie 2013 au stipulat în mod expres perioada în care furnizorul urma să livreze marfa, această perioadă fiind definită pe parcursul anului 2013, iar un careva acord suplimentar sau act conform cărora părțile ar fi prelungit contractul la caz nu se atestă și nu este prezent la materialele cauzei.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 noiembrie 2022, cu soluționarea problemei respective prin respingerea excepției de tardivitate invocată de către SRL ”Noucons”, și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă cu participarea reprezentantului recurentului Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL la data de 15 noiembrie 2022. Prin urmare, recursul declarat de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL, în proces de insolvabilitate- Bostan Tatiana la data de 25 noiembrie 2022, se consideră depus în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă cert că, la data de 22 octombrie 2013, între Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL, în calitate de Furnizor și SRL ”Noucons”, în calitate de Beneficiar a fost încheiat contractul pentru furnizare de materiale nr. 1/2013.

Conform pct. 5.1. din contract, beneficiarul are obligația de a efectua plata prețului mărfii în termen de maxim 30 zile calendaristice de la facturare. Factura se va emite în termen de 10 zile de la momentul livrării mărfii și semnării avizului de însoțire a mărfii sau bonului de cîntar și va fi însoțită de certificatul de calitate și buletinele de analiză eliberate de laborator.

Prin facturile fiscale Seria nr. FB6379607 din 12 august 2014, FB5007789 din 30 aprilie 2014, FB5007796 din 30 iunie 2014 și FB6379609 din 30 august 2014 se confirm faptul livrării de către Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către SRL ”Noucons” a mixturii asfaltice (f.d. 12-15).

La data de 31 decembrie 2020, Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL a depus o cerere de validare a popririi privind încasarea sumei din contul terțului poprit SRL ”Noucons”.

La data de 18 ianuarie 2021, reprezentantul terțului poprit SRL ”Noucons”– avocatul Verebceanu Sergiu a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de validare a popririi (f.d. 24-26).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 noiembrie 2022, a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul SRL ”Nouconst”.

S-a respins ca tardivă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Nouconst” privind încasarea sumei de 1 225 696 (un milion două sute douăzeci și cinci mii șase sute nouăzeci și șase) lei. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Nouconst” privind încasarea sumei de 1 225 696 (un milion două sute douăzeci și cinci mii șase sute nouăzeci și șase) lei.

S-a încasat de la Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL în beneficiul statului, cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 36 770 (treizeci și șase mii șapte sute șaptezeci),88 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea ca tardivă a cererii de validare a popririi depuse de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Nouconst” privind încasarea sumei de 1 225 696 (un milion două sute douăzeci și cinci mii șase sute nouăzeci și șase) lei. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Nouconst” privind încasarea sumei de 1 225 696 (un milion două sute douăzeci și cinci mii șase sute

nouăzeci și șase) lei.

Potrivit art. 267 alin. (1) Cod civil, în redacția de până la modernizarea din 01 martie 2019, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art. 272 alin. (1) Cod civil, în redacția de până la modernizarea din 01 martie 2019, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Potrivit art. 271 Cod civil, în redacția de până la modernizarea din 01 martie 2019, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.

În conformitate cu art. 186^1 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, temeinicia cererii de validare a popririi a fost argumentată prin prima existenței a patru facturi fiscale (FB6379607, FB5007789, FB5007796, FB6379609) datate cu anul 2014, eliberate în baza relațiilor contractuale dintre Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL, în calitate de Furnizor și SRL ”Noucons”, în calitate de Beneficiar, născute la data de 22 octombrie 2013, prin semnarea contractul pentru furnizare de materiale nr. 1/2013.

Potrivit pct. 5.1. din contractul pentru furnizare de materiale nr. 1/2013, beneficiarul are obligația de a efectua plata prețului mărfii în termen de maxim 30 zile calendaristice de la facturare. Factura se va emite în termen de 10 zile de la momentul livrării mărfii și semnării avizului de însoțire a mărfii sau bonului de cântar și va fi însoțită de certificatul de calitate și buletinele de analiză eliberate de laborator.

Așadar, instanța de fond just a conchis că, emiterea de către Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL a facturilor fiscale sus-menționate echivalează cu o cerere de achitare a prețului pentru marfa livrată, în termen de 30 zile din data emiterii lor. Respectiv, SRL ”Noucons” avea obligația de a efectua plata prețului mărfii în termen de maxim 30 zile calendaristice de la facturare, și anume de la 30 aprilie 2014, 30 iunie 2014, 12 august 2014 și 30 august 2014.

În această ordine de idei, Colegiul civil constată că, lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL, în proces de insolvabilitate- Bostan Tatiana a omis să promoveze cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Noucons” privind încasarea datoriei, în interiorul termenului legal de 3 ani de la data naşterii dreptului la acţiune. Instanța de recurs reiterează că, dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, în speță, pornind de la clauzele contractuale inserate la pct. 5.1 din contractul pentru furnizare de materiale nr. 1/2013, termenul de prescripție a început a curge la expirarea a 30 zile de la facturare.

Astfel, Colegiul civil conchide că, instanta de fond întemeiat a concluzionat întru respingerea ca tardivă a cererii de validare a popririi depusă de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Noucons” privind încasarea datoriei, or lichidatorul Bostan Tatiana nu a valorificat dreptul la acţiune în interiorul termenului prevăzut de legislaţia în vigoare.

În raport cu aceste considerente, Colegiul constată că încheierea instanței de fond a fost emisă cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, neexistând motive de casare a încheierii contestate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ concluzionează că urmează a fi respins recursul declarat de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL, în proces de insolvabilitate- Bostan Tatiana ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 noiembrie 2022, prin care a fost admisă cererea privind excepţia de tardivitate și s-a respins ca tardivă cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Noucons” privind încasarea datoriei.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL, în proces de insolvabilitate- Bostan Tatiana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 noiembrie 2022, prin care a fost admisă cererea cu privire la excepția de tardivitate și s-a respins ca tardivă cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul Î.C.S. ”Delta MCM-93” SRL către terțul poprit SRL ”Noucons” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga