Dosarul nr. 21r-2224/23 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
1-22168596-02-21r-07092023 Judecător: Damaschin Constantin

D E C I Z I E

29 aprilie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele de şedinţă Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Eugeniu Beșelea

Examinând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Conoval Igor în interesele condamnatului Băieșu Grigore declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.07.2023.

Procedura de citare executată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 16 noiembrie 2022, în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a parvenit spre examinare, plângerea condamnatului Băieșu Grigore, privind anularea sancțiunii disciplinare aplicată de către directorul Penitenciarului 9-Pruncul, Timofei Eduard la data de 09 noiembrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.07.2023 s-a respins ca neîntemeiată plângerea depusă de către Băieșu Grigore cu privire la anularea sancțiunii disciplinare aplicată de către directorul Penitenciarului nr. 9-Pruncul, Timofei Eduard la data de 09 noiembrie 2022, sub formă de ”izolare disciplinară pe un termen de 5 zile”.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, avocatul Conoval Igor în interesele condamnatului Băieșu Grigore, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.07.2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise în totalitate cerințele înaintate.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că decizia de sancționare a fost adoptată fără un suport probatoriu și contrar prevederilor legale, instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 242^2 și art. 245 Cod de executare, fără a ține cont că sancțiunea disciplinară aplicată conform pct. 5 al art. 242^2 Cod de executare prevede săvârșirea faptei, și anume deținerea, schimbul, primirea, utilizarea de telefoane mobile este interzisă condamnaților, or atât din explicațiile condamnatului Băieșu Grigore cât și a altor condamnați din aceiași celulă se atestă că telefonul mobil depistat nu a fost deținut, primit sau utilizat de către

condamnatul sancționat, iar explicațiile colaboratorilor din penitenciar nu sunt relevante, ei nefiind martori oculari la cele întâmplate.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului declarat, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin.1 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 441 alin. 2 Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin decizia directorului Penitenciarului nr. 9-Pruncul din 09.11.2022, față de condamnatul Băieșu Grigore Grigore s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de „izolarea disciplinară pe un termen de 5 (cinci) zile”, aceasta fiind adusă la cunoștință condamnatului Băieșu Grigore Grigore la data de 10.11.2022, fapt confirmat prin semnătura ultimului (f.d.5).

Ca temei de aplicare a sancțiunii disciplinare a servit faptul că, în cadrul percheziției inopinate care a avut loc la data de 31.10.2022 ora 11:40, la condamnatul Băieșu Grigore Grigore, a.n1986, în sectorul nr. 7, celula nr. 10 a fost depistat un telefon mobil de model Samsung SMA 320FIDS, fără cartelă sim. pe care l-a predat benevol.

Astfel, condamnatul Băieșu Grigore Grigore prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 242^2 pct.5 a Codului de executare.

Așadar, Colegiul penal reține că obligaţiunile persoanelor condamnate care execută pedeapsa închisorii sunt expres stipulate în art. 242^1 Cod de executare cât şi prevăzute de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi.

Astfel, potrivit art. 242^2 Cod de executare, condamnatului îi este interzis: 5) introducerea în penitenciar, procurarea, confecţionarea, deţinerea, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea de arme, materiale explozive, obiecte şi substanţe care pun în pericol siguranţa penitenciarului, misiunilor sau a

persoanelor, de bani, medicamente, telefoane mobile, alte obiecte cu acces la Internet, accesorii, piese şi părţi componente ale telefoanelor mobile, bunuri sau alte valori a căror deţinere, conform Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, este interzisă.

Astfel, la caz, în şedinţa de judecată s-a dovedit faptul că, la data de 31.10.2022, condamnatul Băieșu Grigore Grigore a încălcat regimul de executare a pedepsei prin faptul că în cadrul percheziției inopinate în sectorul nr. 7, celula nr. 10 a predat benevol telefonul mobil de model Samsung SMA 320FIDS, fără cartelă sim.

Circumstanţele respective au fost confirmate prin rapoartele colaboratorilor Penitenciarului nr. 9-Pruncul.

Prin urmare, potrivit art. 246 alin.1 lit. e) Cod de executare, în modul stabilit de prezentul cod şi de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, condamnatului îi pot fi aplicate sancţiuni disciplinare, inclusiv, izolarea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 245 alin.1, coroborate cu prevederile art. 242^2 pct. 5) Cod de executare, încălcarea comisă de deținutul Băieșu Grigore Grigore constituie abatere disciplinară.

În aşa fel, se constată că administraţia penitenciarului corect a stabilit faptul încălcării de către deținutul Băieșu Grigore Grigore a prevederilor art. 242^2 pct. 5) Cod de executare.

Astfel, la constatarea abaterii disciplinare din partea condamnatului şi la aplicarea sancţiunii disciplinare aceste prevederi legale au fost respectate de către administrația penitenciarului.

Din cele relatate urmează că în cadrul examinării plângerii deținutului Băieșu Grigore Grigore nu au fost stabilite circumstanţe care afectează temeinicia şi legitimitatea aplicării sancţiunilor disciplinare din 09.11.2022 de către administraţia Penitenciarului nr.9 Pruncul.

Instanța de judecată întemeiat a constat faptul că, la stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea și motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte și după săvârșirea abaterii disciplinare și atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării și reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei și în vederea asigurării securității colective și individuale.

Așadar, în lipsa unor probe ce ar argumenta contrariul, argumentele condamnatului invocate în recurs, în aparență se consideră a fi declarative. Or, simpla invocare a condamnatului precum că nu este de acord cu sancțiunea aplicată, este declarativă atât timp, cât nu este demonstrat contrariul.

Or, cele invocate în cererea de recurs sunt combătute prin materialele anexate la dosarul personal, iar alegațiile lui Băieșu Grigore Grigore au drept scop anularea sancțiunii respective, prin crearea unei versiuni artificiale de apărare.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul avocatului Conoval Igor în interesele condamnatului Băieșu Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.07.2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea recurată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art. 469 – 471, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Conoval Igor în interesele condamnatului Băieșu Grigore și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.07.2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Eugeniu Beșelea