Dosarul nr. 5r-3536/2026
Nr. PIGD 4-26118202-12-5r-17092026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 noiembrie 2026
mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefierului: Mădălina BADIU

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Mihail UNTILA, a.n.*****, IDNP *****, recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 al Codului Contravențional al RM, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria S nr.40 din 09.07.2026 și Hotărârii nr.109 din 06.08.2026 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emise în baza acestuia,

C O N S T A T Ă:

La data de 09.07.2026, agentul constatator, angajat al Primăriei or. *****, Viorel DANII a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție S nr.40 din 09.07.2026, prin care a fost învinuit Mihail UNTILA de comiterea contravenției prevăzută de art. 181 Cod Contravenţional al RM.

Potrivit deciziei din procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 423/10 Cod Contravențional al RM la Consiliul or. *****

La data de 06.08.2026, prin hotărârea Consiliului or. ***** nr.109, cu privire la aplicare a sancțiuni contravenționale, Mihail UNTILA a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod Contravenţional al RM, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 90 u.c. echivalentul a 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Nefiind de acord cu decizia, la data de 09.09.2026, Mihail UNTILA, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria S nr.40 din 09.07.2026 și Hotărârii nr.109 din 06.08.2026 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

În motivarea contestației de către autorul acesteia a fost invocat că, cu această Hotărîre nu este de acord deoarece la examinarea cauzei din 06.08.2026: nu a participat, nu a fost citat, nu i s-a comunicat despre data, ora și locul şedinței Comisiei administrative din cadrul Primăriei or. ***** Copia hotărârii hotărârii i-a fost înmânată la 26.08.2026, prin scrisoare recomandată. Somația a fost primită în acelaşi mod. Hotărârea reține numai încălcarea regulilor privind salubrizarea şi asigurarea curățeniei în or. ***** și satele***** şi ***** Nu arată ce acțiune sau inacțiune concretă mi se impută, data comiterii, adresa ori amplasamentul, bunul vizat şi împrejurările în care ar fi fost încălcată obligația. Data adoptării hotărârii nu identifică data pretinsei contravenții.

În şedinţa de judecată agentul constatator fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat.

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată. Instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În cadrul ședinței de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mihail UNTILA, a solicitat anularea deciziei de sancționare a primăriei deoarece faptele nu au fost dovedite.

Audiind poziția reprezentantul petentului, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să admită contestaţia depusă din următoarele considerente.

În raport cu dispoziţiile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447/1 alin.(8).

În conformitate cu art.448 alin.(2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1), din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Potrivit art.448 alin.(3) din Codul contravenţional, persoana faţă de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunţarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Prin urmare, instanţa observă că petentul a formulat contestaţia în interiorul termenului de 15 zile, termen calculat de la momentul la care a aflat despre decizia de sancționare, deci contestația a fost depusă în interiorul termenului legal, or alte probe la dosar nu există.

Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Mihail UNTILA la data de 09.07.2026, în or.Sângera, str.Costache Conache 24, în urma efectuării lucrărilor de curățare a terenului a pus rămășițele în loc public și materialele de construcție, astfel a comis contravenţia prevăzută de art. 181 Cod Contravenţional al RM, prin decizia agentului constatator a fost remis procesul verbal cu privire la contravenție în temeiul art.423/10 Cod contravențional la Consiliul or.***** pentru examinare după competență.

Potrivit Hotărîrii nr.109 din 06.08.2026 a Consiliului or.*****, a fost recunoscut vinovat Mihail UNTILA, în comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, stabilindu-i amendă în mărime de 90 u.c., echivalentul a 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta de încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.

Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei Mihail UNTILA în comiterea încălcării regulilor de asigurare a curăţeniei.

Astfel, potrivit prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, care reglementează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume, că Mihail UNTILA a încălcat regulile de curațenie stabilite de administrația publică locală, prevăzută de art. 181 Cod Contravenţional al RM, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

Deși la materialele dosarul contravențional, au fost anexate de către agentul constatator unele imagini foto, nu este clar unde și când au fost acestea efectuate.

La fel din pozele anexate nu rezultă că adresa data este adiacentă cu locația indicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, nici la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar nici la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator nu şi-a motivat soluţia prin care anume probe și în ce temei legal a concluzionat că Mihail UNTILA, a încălcat regulile de asigurare a curățeniei.

Cu toate că potrivit dispoziţiei art.381 alin.(4) Codul contravenţional – autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu stabileşte vre-o dovadă care să servească la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Împrejurările fixate de instanță nu sunt combătute nici printr-un înscris sau alte dovezi din cele prezente la materialele cauzei contravenţionale şi administrate în cauza contravenţională, ca prin urmare, să se lase impresia că la soluţionarea cauzei contravenţionale, pe de o parte, nu s-au luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar pe de altă parte, fără a se lua în consideraţie că potrivit cu dispoziţia

art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, astfel ca toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului contravenţional să se interpreteze în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Prin urmare latura obiectivă a contravenției imputate lui Mihail UNTILA în acțiuni determinate privind încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane și rurale, circumstanțe de fapt ce nu corespund realității obiective, or Mihail UNTILA nu a încălcat careva reguli de asigurare stabilite de autoritățile administrației publice locale, privind curățenia în localitățile urbane și rurale (nu a fost dovedit în mod cert acest fapt), iar latura subiectivă a contravenției imputate lui Mihail UNTILA, constă în intenția sau neglijența contravenientului de încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane și rurale circumstanțe de fapt ce nu corespund realității obiective.

Astfel, în cazul dat instanța constată lipsa căror-va probe veridice care ar confirma vinovăția lui Mihail UNTILA.

Faţă de cele ce preced şi în raport cu circumstanţele de drept enunţate, instanţa de judecată conchide despre necesitatea admiterii contestaţiei şi încetării procesului contravenţional pornit – pe motiv că nu există faptul contravenţiei, or, în limita aspectelor de fapt prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată a constatat lipsa de probe ce ar confirma existenţa delictului contravenţional, deşi puterea probaţiunii este pusă în seama agentului constatator, nimeni nefiind obligat să-şi dovedească nevinovăţia sa.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Mihail UNTILA.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar

proba vinovăția în comiterea acesteia de către Mihail UNTILA instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Mihail UNTILA este întemeiată și demnă de admis.

În lumina celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.460 – 461, art.462 Cod contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Mihail UNTILA.

Se anulează Hotărîrea Consiliului or. *****, din 06.08.2026 prin care Mihail UNTILA a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 90 u.c., echivalentul a 4500 (patru mii cinci sute), cu încetarea procesului contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU