Dosarul penal nr. 1-162/26 (nr. urmărirea penală 2026220200)
Nr. electronic 1-26118631-09-1-17092026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 noiembrie 2026 orașul *****

Judecătoria Bălţi (sediul *****)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Cristina Munteanu
Cu participarea:
Procurorului Marian Ramașcan
Avocatului inculpatului Ion Dandara
Inculpatului Gheorghe Corolevschi

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Gheorghe Corolevschi, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, supus serviciului militar, studii medii de specialitate, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17 septembrie 2026 – 23 noiembrie 2026.
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.
Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Gheorghe Corolevschi, fiind deținător al permisului de conducere care-i permite conducerea mijloacelor de transport de categoriile „B, B1, C, C1”, la 21 august 2026, aproximativ la ora 14:00, aflându-se la domiciliul său din satul ***** raionul *****, în timpul deplasării înapoi, cu automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție *****, care l-au suspectat că este în stare de ebrietate alcoolică, fapt manifestat prin miros de alcool din cavitatea bucală, dereglări în articulație și reacție

încetinită. În cele din urmă, lui Gheorghe Corolevschi i-a fost propus să fie supus testării alcooloscopice prin intermediul dispozitivului „Drager”, eventual fiindu-i explicate consecințele răspunderii penale pentru refuzul de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, precum şi de la prelevarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Gheorghe Corolevschi însă, a ignorat cerințele acestora și a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, în cadrul acestui examen medical, prin ce a încălcat prevederile p. 11 lit. j) ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (în vigoare din 13.07.2009), care stabilește că: „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, precum și prevederile Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Gheorghe Corolevschi a relatat că, în dimineața zilei de 21 august a fost la un vecin, căruia i-a dus 10 ouă. Acolo a servit câte 10 grame, ducă care, a plecat acasă să-și prepare mâncare. A observat niște insecte în orez și a întrebat soția cei cu lucrul acesta. Și-a apucat soția de păr și i-a turnat orezul în cap. După care, soția sa a apelat la poliție. A specificat că, nu i s-a explicat că, nu are dreptul să se apropie de casă timp de 10 zile. El s-a culcat în automobilul din ogradă. A cumpărat o sticlă de coniac și una de bere, însă nu a reușit să le servească până la final, a consumat aproximativ 100 ml de coniac și sticla de bere. În timpul în care colaboratorii de poliție au încercat să-l scoată din automobil, el a pornit motorul automobilului, care s-a deplasat puțin la vale. A fost îmbrâncit de polițiști, unde i-au fost rupte coastele, dar nu a depus plângere pe faptul dat. A fost reținut timp de 3 zile. După care, a sunat un vecin și l-a rugat să-i scoată hainele sale. În continuare, a relatat că, deși cunoaște obligația de a se supune cerințelor colaboratorilor de poliție, a considerat că nu este obligat să o facă, întrucât aceștia au pătruns în ograda sa. Era foarte enervat, își recunoaște vinovăția și îi pare rău. A pornit motorul automobilului, deoarece era enervat. A declarat că, nu a cunoscut faptul că, aflându-se în stare de ebrietate, nu avea dreptul să pornească automobilul nici măcar în curtea gospodăriei sale. Colaboratorii de poliție i-au explicat faptul că, eschivarea de la trecerea testului alcoolscopic cu aparatul „Drager” constituie infracțiune. Dar despre aceasta i s-a explicat ulterior momentului când urma să fie supus testării alcoolscopice. Nu a semnat nici un act care a fost înmânat de colaboratorii de poliție și nici nu a făcut cunoștință, deoarece nu deținea asupra sa ochelari. La Spitalul raional ***** i s-a explicat că, refuzul de la testarea alcoolscopică constituie infracțiune, dar nu-și amintește aceasta cu certitudine, deoarece, era enervat și consumase alcool. La spital, la fel a refuzat testarea alcoolscopică, precum și semnarea actelor care i-au fost prezentate spre semnare

Vinovăția lui Gheorghe Corolevschi integral este demonstrată prin probele administrate:

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul** ***** a relatat că, activează în funcția de ofițer în cadrul Sectorului de Poliție nr. 1, în a cărui rază teritorială de competență se află și comuna *****. La 21 august 2026, după prânz, se afla la o chemare împreună cu colegul Ion Gogu. A fost înștiințat de faptul că, *****a apelat poliția, comunicând că, Gheorghe Corolevschi a încălcat ordinul de restricție de urgență. Astfel, s-a deplasat la gospodăria ultimilor. Fiind somat, Gheorghe Corolevschi de a părăsi locuința, ultimul a urcat în automobilul de model „Dacia Logan" de culoare albastră și a blocat ușile. Automobilul nominalizat se afla lângă poarta de la curtea casei. Timp de 30 minute, Gheorghe Corolevschi a fost somat de a se supune cerințelor, însă, ultimul le ignora. La fața locului a mai venit un echipaj de poliție, în care se aflau 2 colegi. Gheorghe Corolevschi adresa injurii colaboratorilor de poliție, iar la un moment dat le-a spus „Acuș vă arăt eu vouă". A pornit motorul automobilului, a pus în funcțiune cutia de viteză cu poziția înapoi și a început efectuarea manevrei de deplasare a automobilului cu spatele. Reieșind din faptul că, ei nu cunoșteau intențiile șoferului, iar în spatele automobilului se afla soția acestuia, în vederea prevenirii unei tragedii, prin intermediul geamului întredeschis de la ușa din spate stânga a automobilului au reușit să deschidă ușa respectivă, după care și ușa șoferului. A pus în funcțiune frâna de mână, după care, Gheorghe Corolevschi a fost înlăturat de la conducerea automobilului. În acea zi, a simțit un miros puternic de alcool de la Gheorghe Corolevschi. Ultimul avea o mahmureală puternică de dimineață. A precizat că, automobilul lui Gheorghe Corolevschi se afla în curtea gospodăriei sale. Ultimul a pornit motorul și a efectuat o manevră de deplasare cu spatele, unde a parcurs aproximativ un metru. În continuare a relatat că, a asistat parțial la momentul documentării inculpatului. A auzit cum Gheorghe Corolevschi a refuzat să fie supus testării alcoolscopice. Probabil, refuzul testării alcoolscopice a fost documentat de către *****. Soția lui Gheorghe Corolevschi a comunicat că, în acea zi, soțul ei era agresiv, respectiv a fost emisă ordonanță de protecție în privința ultimului. Tot ea, i-a relatat că, în acea zi Gheorghe Corolevschi se afla în stare de ebrietate. A mai relatat că, probabil poarta de la curtea gospodăriei era închisă, deci, ultimul nu avea posibilitate să se deplaseze în afara ogrăzii, or, poarta este din fier și era închisă. În momentul când Gheorghe Corolevschi a rostit expresia „Acuș vă arăt eu vouă", nu a înțeles ce a dorit ultimul să facă, probabil dorea să-i lovească pe ei sau pe soție. În privința lui Gheorghe Corolevschi a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul nesubordonării cerințelor colaboratorilor de poliție și încălcării ordinului de restricție de urgență.

Martorul ***** a comunicat că, activează în serviciul de patrulare. Pe Gheorghe Corolevschi îl cunoaște. Nu-și aduce aminte data concretă, însă, ultimul a fost escortat de către inspectorii de sector, care au prezentat secvențe video, iar persoana în cauză a fost documentată pentru aflarea în stare de ebrietate la volan. Gheorghe Corolevschi avea un comportament neadecvat, iar la solicitările de a se supune testării alcoolscopice, a refuzat efectuarea acesteia. După care, persoana în cauză a fost condusă la Spitalul raional ***** pentru prelevarea probelor biologice de sânge, unde, ultimul la fel a refuzat. Ulterior, Gheorghe Corolevschi a fost condus la ofițerul de urmărire penală din Inspectoratul de Poliție. Suplimentar a menționat că, Gheorghe Corolevschi refuza să semneze orice act ce

i se prezenta. În continuare a relatat că, vizualizând probele video, a observat cum Gheorghe Corolevschi se deplasa în spate cu automobilul și era cât pe ce să calce un colaborator de poliție pe picior. A precizat că, persoana în cauză nu a comunicat care este motivul refuzului de a trece testul alcoolscopic, doar a spus că, „Dumnezeu mă va testa”. A perceput că, Gheorghe Corolevschi se afla în stare de ebrietate, deoarece, a simțit de la ultimul miros de alcool. Inculpatul nu a comunicat dacă a condus automobilul. El se deplasa cu automobilul în ogradă. Conform secvențelor video, Gheorghe Corolevschi s-a deplasat aproximativ 40 cm sau 1 m. Consideră că, Gheorghe Corolevschi urma să fie supus testării alcoolscopice, chiar dacă era în ogradă. În final a relatat că, a fost întocmit proces-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport.

Vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar și anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 21.08.2026, cu numărul 20262200311. (f.d.3);
- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21.08.2026. (f.d.4);
- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21.08.2026, înregistrată sub nr. 20262204437. (f.d.5);
- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21.08.2026, înregistrată sub nr. 20262204438. (f.d.6);
- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21.08.2026, înregistrată sub nr. 20262204443. (f.d.7);
- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21.08.2026, înregistrată sub nr. 20262204444. (f.d.8);
- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21.08.2026, înregistrată sub nr. 20262204449. (f.d.9);
- certificatul de competență eliberat subofițerului superior *****, pentru Drager 6810; 6820;7510. (f.d.10);
- buletinul de verificare metrologică tip. Alcotest 6810; nr. ARCN – 0562, Drager Germania. (f.d.11);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate din 21.08.2026. (f.d.15);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 21.08.2026. (f.d.16);
- procesul-verbal de ridicare a vehiculului și aducere la parcarea specială mijloc de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare ***** (VEH 01 000298). (f.d.17);
- ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenului medical din 21.08.2026, unde persoana supusă examinării Gheorghe Corolevschi, a refuzat testarea alcoolscopică și examenul medical. (f.d.18);
- procesul-verbal al testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic al cărui rezultat este în refuzarea persoanei testate de a efectuate testarea alcoolscopică din 21.08.2026. (f.d.19);

- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 21.08.2026. (f.d.20);

- procesul-verbal nr. 200 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 21.08.2026, unde Gheorghe Corolevschi a refuzat de prelevarea probelor de sânge. (f.d.21-22);

- informația din baza de date „eData System", prin care se constată că,Gheorghe Corolevschi deține permis de conducere cu nr. 089900720 pe categoriile „B, B1, C1, C". (f.d.26);

- procesul-verbal de ridicare din 21.08.2026, unde de la OS Mihail Cotos sunt ridicate 2 discuri DVD-R ce conțin a câte un fișier video stocat. (f.d.34);

- plicul ce conține 2 discuri DVD-R cu momentul deplasării cu automobilul a lui Gheorghe Corolevschi și momentul refuzului de a efectua testarea alcoolscopică. (f.d.36);

- procesul-verbal al examinării obiectului din 25.08.2026, ce constituie 2 discuri DVD-R cu momentul deplasării cu automobilul a lui Gheorghe Corolevschi și momentul refuzului de a efectua testarea alcoolscopică. (f.d.37);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 25.08.2026, a 2 discuri DVD-R ce conțin a câte un fișier video stocat cu momentul deplasării cu automobilul a lui Gheorghe Corolevschi și momentul refuzului de a efectua testarea alcoolscopică. (f.d.38).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Gheorghe Corolevschi au fost corect încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (3) din Codul penal – *refuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal instanța constată că:

La calificarea acțiunilor inculpatului Gheorghe Corolevschi instanța reține că, potrivit art. 52 din Codul penal, ***(1)*** *Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.* ***(2)*** *Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

În acest sens, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(3) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

Art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește că, conducătorul de autovehicul este obligat *să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

În speță, instanța de judecată apreciază că, conducătorul mijlocului de transport Gheorghe Corolevschi a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la 21 august 2026, a refuzat de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii s-a materializat prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de refuz de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical a conducătorului auto. Prin refuz se subînțelege respingerea expresă.

În acest sens, instanța de judecată relevă prevederile pct. 9 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, care indică că, *testarea alcoolscopică și testarea antidrog se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.*

Potrivit pct. 10 din Regulamentul enențat, *temei pentru efectuarea testării alcoolscopice și/sau a testării antidrog servește suspectarea consumului de alcool, droguri, analogi ai substanței stupefiante sau psihotrope sau de alte substanțe ce*

provoacă ebrietate, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului, precum și prezența simptomelor provocate de acțiunea acestora: miros de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată.

Instanța de judecată atestă că, Gheorghe Corolevschi a refuzat de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorilor ***** și *****, prin ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenului medical din 21.08.2026, unde persoana supusă examinării Gheorghe Corolevschi, a refuzat testarea alcoolscopică și examenul medical; procesul-verbal al testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic al cărui rezultat este în refuzarea persoanei testate de a efectuate testarea alcoolscopică din 21.08.2026 și procesul-verbal nr. 200 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 21.08.2026, unde Gheorghe Corolevschi a refuzat de prelevarea probelor de sânge. La fel, refuzul inculpatului se confirmă și prin proba video stocată pe suportul de tip CD anexată la materiale cauzei, precum și din declarațiile ultimului, care a relatat expres că, a refuzat testarea alcoolscopică cât și prelevarea probelor biologice de sânge.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin.(3) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Gheorghe Corolevschi a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut fapta și a urmărit producerea faptei.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului. La momentul comiterii infracțiunii inculpatul Gheorghe Corolevschi avea vârsta de 61 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată reține că, inculpatul Gheorghe Corolevschi a avut această calitate, or, ultimul s-a aflat la volanul automobilului de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare *****, a pornit motorul și a efectuat o manevră de deplasare cu spatele.

Instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării potrivit căruia acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii imputate pe motiv că, acesta nu s-ar fi deplasat pe un drum public, ci în ograda propriului domiciliu. Or, potrivit pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere, *teritoriu adiacent drumului este teritoriul din imediata apropiere a drumului (curţi, locuri de parcare, staţii de aprovizionare cu combustibil, întreprinderi etc.).*

Instanța reține că, rațiunea incriminării faptei prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal constă în sancționarea refuzului conducătorului mijlocului de transport de a se supune procedurii legale de testare, iar această obligație nu poate fi înlăturată în

funcție de faptul dacă deplasarea are loc pe un drum public propriu-zis sau pe un teritoriu adiacent acestuia.

În speță este demonstrată integral vinovăția inculpatului Gheorghe Corolevschi, faptul dat rezultă din declarațiile martorului Veacesla Arap, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, […] La 21 august 2026, după prânz, se afla la o chemare împreună cu colegul Ion Gogu. A fost înștiințat de faptul că, *****a apelat poliția, comunicând că, Gheorghe Corolevschi a încălcat ordinul de restricție de urgență. Astfel, s-a deplasat la gospodăria ultimilor. Fiind somat, Gheorghe Corolevschi de a părăsi locuința, ultimul a urcat în automobilul de model „Dacia Logan" de culoare albastră și a blocat ușile. Automobilul nominalizat se afla lângă poarta de la curtea casei. Timp de 30 minute, Gheorghe Corolevschi a fost somat de a se supune cerințelor, însă, ultimul le ignora. La fața locului a mai venit un echipaj de poliție, în care se aflau 2 colegi. Gheorghe Corolevschi adresa injurii colaboratorilor de poliție, iar la un moment dat le-a spus „Acuș vă arăt eu vouă". A pornit motorul automobilului, a pus în funcțiune cutia de viteză cu poziția înapoi și a început efectuarea manevrei de deplasare a automobilului cu spatele. Reieșind din faptul că, ei nu cunoșteau intențiile șoferului, iar în spatele automobilului se afla soția acestuia, în vederea prevenirii unei tragedii, prin intermediul geamului întredeschis de la ușa din spate stânga a automobilului au reușit să deschidă ușa respectivă, după care și ușa șoferului. A pus în funcțiune frâna de mână, după care, Gheorghe Corolevschi a fost înlăturat de la conducerea automobilului. În acea zi, a simțit un miros puternic de alcool de la Gheorghe Corolevschi. Ultimul avea o mahmureală puternică de dimineață. A precizat că, automobilul lui Gheorghe Corolevschi se afla în curtea gospodăriei sale. Ultimul a pornit motorul și a efectuat o manevră de deplasare cu spatele, unde a parcurs aproximativ un metru. În continuare a relatat că, a asistat parțial la momentul documentării inculpatului. A auzit cum Gheorghe Corolevschi a refuzat să fie supus testării alcoolscopice. Probabil, refuzul testării alcoolscopice a fost documentat de către *****. Soția lui Gheorghe Corolevschi a comunicat că, în acea zi, soțul ei era agresiv, respectiv a fost emisă ordonanță de protecție în privința ultimului. Tot ea, i-a relatat că, în acea zi Gheorghe Corolevschi se afla în stare de ebrietate. […].

La fel, faptele inculpatului cu privire la săvârșirea infracțiunii, sunt demonstrate prin declarațiile martorului *****, care a comunicat că, activează în serviciul de patrulare. Pe Gheorghe Corolevschi îl cunoaște. Nu-și aduce aminte data concretă, însă, ultimul a fost escortat de către inspectorii de sector, care au prezentat secvențe video, iar persoana în cauză a fost documentată pentru aflarea în stare de ebrietate la volan. Gheorghe Corolevschi avea un comportament neadecvat, iar la solicitările de a se supune testării alcoolscopice, a refuzat efectuarea acesteia. După care, persoana în cauză a fost condusă la Spitalul raional ***** pentru prelevarea probelor biologice de sânge, unde, ultimul la fel a refuzat. […]. Suplimentar a menționat că, Gheorghe Corolevschi refuza să semneze orice act ce i se prezenta. În continuare a relatat că, vizualizând probele video, a observat cum Gheorghe Corolevschi se deplasa în spate cu automobilul și era cât pe ce să calce un colaborator de poliție pe picior. […]. A perceput că, Gheorghe Corolevschi se afla în stare de ebrietate, deoarece, a simțit de la ultimul miros de alcool. […] Conform secvențelor video, Gheorghe Corolevschi s-a deplasat aproximativ 40 cm sau 1 m.

Consideră că, Gheorghe Corolevschi urma să fie supus testării alcoolscopice, chiar dacă era în ogradă. În final a relatat că, a fost întocmit proces-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport.

Sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Gheorghe Corolevschi în comiterea faptei incriminate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Poziția inculpatului Gheorghe Corolevschi de nerecunoaștere a vinovăției nu-l echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, poziția respectivă reprezintă o metodă de apărare şi un drept a-l inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată respinge ca nefondate alegațiile părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului Gheorghe Corolevschi în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, pe motiv că, acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În urma celor constatate**,** instanţa consideră că, vinovăția inculpatului Gheorghe Corolevschi în comiterea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat, constatându-se că, *Gheorghe Corolevschi, fiind deținător al permisului de conducere care-i permite conducerea mijloacelor de transport de categoriile „B, B1, C, C1”, la 21 august 2026, aproximativ la ora 14:00, aflându-se la domiciliul său din satul ***** raionul *****, în timpul deplasării înapoi, cu automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție *****, care l-au suspectat că este în stare de ebrietate alcoolică, fapt manifestat prin miros de alcool din cavitatea bucală, dereglări în articulație şi reacție încetinită. În cele din urmă, lui Gheorghe Corolevschi i-a fost propus să fie supus testării alcooloscopice prin intermediul dispozitivului „Drager”, eventual fiindu-i explicate consecințele răspunderii penale pentru refuzul de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, precum şi de la prelevarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Gheorghe Corolevschi însă, a ignorat cerințele acestora și a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, în cadrul acestui examen medical, prin ce a încălcat prevederile p. 11 lit. j) ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (în vigoare din 13.07.2009), care stabileşte că: „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, precum și prevederile Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009.*

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Gheorghe Corolevschi

potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Gheorghe Corolevschi urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Cu privire la individualizarea pedepsei:

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat în privința lui Gheorghe Corolevschi aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La rândul său, apărătorul inculpatului a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Gheorghe Corolevschi.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Cu privire la personalitatea învinuitului, potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2020-2026 a avut 4 abateri contravenționale (f.d.55); conform revindecării anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.56), potrivit caracteristicii eliberate de Primăria comunei ***** nr. 02/1-18-260 din 28.08.2026, Gheorghe

Corolevschi se caracterizează pozitiv (f.d.79), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.80-81).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, conform art. 76, 77 din Codul penal, în acțiunile lui Gheorghe Corolevschi nu au fost stabilite.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă sub formă de amendă în mărime 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalent a 100 000 (o sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Poziția instanței de judecată referitor la pedeapsa penală stabilită, are ca fundament faptul că, dreptatea reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală a statului. În consecință, prevederea constituțională la care s-a făcut referință obligă toate autoritățile statului să contribuie la stabilirea și afirmarea ei în societate.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor de genul dat, ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară anularea dreptului special.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Gheorghe Corolevschi, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 21[1] alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.*

Ținând cont că, inculpatului Gheorghe Corolevschi, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă a sentinței, aceasta urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Gheorghe Corolevschi privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează persoana condamnată precum că, potrivit prevederilor art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Cu referire la prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, instanța de judecată menționează că, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Instanţa de judecată comunică condamnatului Gheorghe Corolevschi că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanță de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Gheorghe Corolevschi, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalent a 100 000 (o sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică condamnatului Gheorghe Corolevschi, că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **/semnătura/** **Diana Balan**

Copia corespunde originalului,
judecătorul Diana Balan