

Dosarul nr. 2-3756/2021
2-21026477-12-2-19022021-1

HOTĂRÂRE **În numele Legii**

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public la data de 14 iulie 2023
Cererea de apel a fost depusă la 3 august 2023
Hotărârea motivată a fost întocmită la 06 octombrie 2023

14 iulie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Dan Sîrbu
Ruslan Zgîrcibaba

cu participarea reprezentantului reclamantului Nichiforciuc Eugeniu, avocatul Lepilov Natalia, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 0827988 din 16 februarie 2021, în lipsa pârâtului Pavel Filip, și a reprezentantului său, citați în mod legal, însă care prin cerere au solicitat examinarea în lipsă,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintă de Nichiforciuc Eugeniu împotriva lui Filip Pavel cu privire la constatarea faptului că postarea de pe pagina rețelei de socializare Facebook a lui Filip Pavel din 18 decembrie 2020, conține informații defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea, reputația profesională a reclamantului; obligarea pârâtului să dezmințe informația defăimătoare; obligarea pârâtului să exprime scuze publice reclamantului prin publicarea lor pe pagina rețelei de socializare Facebook; obligarea pârâtului să retragă/șteargă imediat de pe pagina rețelei de socializare Facebook postarea din 18 decembrie 2020, numele reclamantului; încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Poziția și solicitările reclamantului.

În data de 18 februarie 2021, Nichiforciuc Eugeniu a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva lui Filip Pavel cu privire la constatarea faptului că postarea de pe pagina rețelei de socializare Facebook a lui Filip Pavel din 18 decembrie 2020, conține informații defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea, reputația profesională a reclamantului; obligarea pârâtului să dezmințe informația defăimătoare; obligarea pârâtului să exprime scuze publice reclamantului prin publicarea lor pe pagina rețelei de socializare Facebook; obligarea pârâtului să retragă/șteargă imediat de pe pagina rețelei de socializare Facebook postarea din 18 decembrie 2020, numele reclamantului; încasarea prejudiciului moral în sumă de

30 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamantul Nichiforciuc Eugeniu, pot fi rezumate după cum urmează.

La data de 18 decembrie 2020, pe pagina de pe rețeaua de socializare Facebook Pavel Filip, pârâtul a făcut o postare cu denumirea, „*Ce nu spun socialiștii și echipa lui șor despre politica fiscală și bugetul aprobat de care sunt așa mândri? Interesele Mafiei Contrabandei Cu Țigări Și Jocurilor De Noroc*” <https://fb.watch/3GcricJr7Z/>, https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=421950092334247&id=848041401873852, care conține informații false și defăimătoare în privința reclamantului, Nichiforciuc Eugeniu, cu următorul conținut: „*Statul va pierde anual în continuare câte 160 milioane de lei, care vor merge în buzunarele lui Andronachi și Nichiforciuc, cei care sunt autorii schemelor cu țigări, care au fost admise de socialiști și șor în politica fiscală. 160 de milioane de lei pe an, pentru că guvernul le-a dat voie celor care produc țigări cu foi/cigarillos să plătească impozite/accize mai mici decât țigările clasice.*”

Postarea respectivă, pe lângă faptul că conține informații, care nu corespund realității și conține judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, a fost publicată cu rea-credință, în scopul creării unei imagini negative a reclamantului în calitate de persoană publică în spațiul mediatic, afectându-i activitatea profesională, precum și lezându-i onoarea și demnitatea.

Reclamantul Nichiforciuc Eugeniu, menționează că deține mandat de deputat în Parlamentul Republicii Moldova (Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 4 din 09 martie 2019 cu privire la confirmarea rezultatelor alegerilor parlamentare din 24.02.2019 și validarea mandatelor deputaților aleși).

Susține că, prin răspândirea informațiilor care nu corespund realității și expunerea judecăților de valoare fără un substrat factologic, pârâtul cu rea credință încearcă să creeze impresia în spațiul mediatic precum ca reclamantul desfășoară care-va activități ilegale, controlează care-va afaceri fără a declara acest lucru, folosește căi ilegale pentru influențarea factorii de decizie din guvernarea țării în vederea promovării și luării deciziilor în favoarea intereselor de afaceri. În primul rând, toate acțiunile enumerate ar constitui prin sine infracțiuni sancționabile în baza legislației penale și învinuirea publică a oricărei persoane în comiterea infracțiunii, care ultima nu a săvârșit lezează onoarea, demnitatea, reputația persoanei. În al doilea rând, expunerea informațiilor false despre reclamant în timp ce ocupă funcția publică eligibilă, afectează expres activitatea profesională, induce în eroare participanții procesului electoral (alegătorii), ceea ce poate fi foarte complicat (sau chiar și imposibil) de a repara, deoarece fiind dezmințită ulterior, informația falsă defăimătoare fiind auzită o dată de cineva poate să continue să influențeze persoana respectivă și în continuare. Totodată dreptul publicului, inclusiv și a participanților procesului electoral, de a primi informații veridice este un drept constituțional și reprezintă prin sine o necesitate obiectivă, imperativă și firească într-o societate democratică.

Reclamantul menționează că, deși legislația în vigoare permite limite mai largi în vederea criticării persoanelor publice, persoana care critică urmează să respecte anumite

limite și să nu expună judecăți de valoare fără nici un substrat factologic și să nu răspândească informații false. Astfel de abordare este susținută și de practica Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Rumyana Ivanova c. Bulgariei, cauza Schmidt c. Austriei, cauza Perna c. Italiei, cauza Pascu c. României, cauza Lesnik c. Slovaciei*).

Notează reclamantul că, în conformitate cu prevederile art. 15 Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010 în adresa locului de muncă a pârâtului a fost expediată cererea prealabilă, înmănată la data de 12 ianuarie 2021, care urma să fie examinată în termen de 5 zile. Nici o reacție la cererea prealabilă expediată din partea pârâtului nu a parvenit până la momentul prezent.

Astfel, efectuând postarea în care se menționează că „*statul va pierde anual în continuare câte 160 milioane de lei, care vor merge în buzunarele lui Andronachi și Nichiforciuc, cei care sunt autorii schemelor cu țigări*” pârâtul a răspândit informația care este falsă, este defăimătoare și vizează direct persoana concretă - Nichiforciuc Eugeniu. Judecăți de valoare ale pârâtului din postare nu au nici un substrat factologic, au un caracter defăimător și permit identificarea persoanei concrete - Nichiforciuc Eugeniu.

Reieșind din informația plasată pe pagina Facebook Pavel Filip, postarea menționată a fost vizionată de 27 000 de ori. Luând în considerație statutul social și politic cât a reclamantului atât și a pârâtului, mediatizarea largă a publicației respective reclamantului a fost adus prejudiciul moral considerabil, dar și a fost prejudiciată grav reputația profesională, fiind cauzat un prejudiciu moral în suma de 30 000 lei.

În drept, acțiunea depusă de Nichiforciuc Eugeniu a fost întemeiată pe prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtului.

Pârâtul Filip Pavel, din numele și în interesele căruia acționează reprezentantul său convențional, avocatul Levinschi Alexandru, la 3 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a depus explicații la cererea de chemare în judecată, considerând cererea depusă de către Nichiforciuc Eugeniu drept una neîntemeiată și contrar prevederilor art. 8 lit. a) din Legea cu privire la libertatea de exprimare.

A susținut că, însuși reclamantul recunoaște calitatea sa de persoană publică, atât la momentul publicării informației, cât și ulterior inițiind procedura în contestarea defăimării invocate.

Constată că, pârâtul la momentul publicării informației de asemenea avea calitate de persoană publică în sensul Legii privind libertatea de exprimare.

La fel, se constată că în calitatea de persoană publică, reclamantul și pârâtul dețineau funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

Prin urmare, raportul privitor la expunerea informației de către pârât și reacția asumată la această informație de către reclamant este un raport între două persoane publice, deputați în Parlamentul Republicii Moldova, Legislatura X (21 martie 2019 – 25 iulie 2021).

Se constată că expunerea informației de către pârât a avut loc în perioada sesiunii de toamnă anul 2020 a Parlamentului Republicii Moldova și exclusiv pe marginea chestiunilor incluse în ordinea de zi a ședinței Parlamentului, propuse pentru examinare.

În concret, informațiile expuse de către pârât se referă la examinarea în Parlament a chestiunilor incluse în ordinea de zi pentru ședința plenară din 16 decembrie 2020. În această ordine de zi au fost incluse pentru adoptare în lectura II mai multe proiecte de legi, inclusiv: - Proiectul Nr. 69 din 24 februarie 2020, Legea pentru completarea articolului 181 al Legii nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică; - Proiectul Nr. 312 din 09 iulie 2020, Lege pentru modificarea și completarea unor acte 89 - 90 3 normative (Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică - art. 142, 19, 191; Legea nr. 552/2001 privind evaluarea și acreditarea în sănătate - art. 112; Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior - art. 3); - Proiectul Nr. 302 din 06 decembrie 2019, Lege pentru modificarea Lege pentru modificarea unor acte legislative (Legea nr. 1409/1997 cu privire la medicamente - art. 3, 6, 61, 62; Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică - art. 1, 20, 20³); - Proiectul Nr. 476 din 01 decembrie 2020, Lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi - art. 6, 71, 10; Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică - art. 91, 11 ș.a.) - înregistrat la 01 decembrie 2020, adoptat în lectura I la 03 decembrie 2020, în lectura II la 16 decembrie 2020; - Proiectul Nr. 475 din 01 decembrie 2020, Legea bugetului de stat pentru anul 2021 (dezbateri și adoptare în lectura II).

Pârâtul susține că aceste proiecte de legi, inițiate în procesul adoptării de către deputați din coaliția PSRM - Partidul ȘOR și adoptate de către aceștia prin vot comun, au generat discuții aprige, trezind un interes sporit în societatea civilă, fiind mediatizate și monitorizate de toate agențiile mass media.

Ulterior, după adoptare, legile menționate au constituit obiect al controlului constituțional, inițiat la sesizările deputaților din opoziție. Prin hotărârile Curții Constituționale legile calificate ca fiind controversate, au fost declarate neconstituționale (Hotărârea CC nr. 14 din 27 aprilie 2021; Hotărârea CC nr. 27 din 14 septembrie 2021; Hotărârea CC nr. 29 din 21 septembrie 2021; Hotărârea CC nr. 8 din 11 martie 2021; Hotărârea CC nr. 4 din 21 ianuarie 2021; Hotărârea CC nr. 9 din 18 martie 2021 - toate vizând legi adoptate în ședința plenară din 16 decembrie 2020).

Mai menționează că, inițiativele legislative și proiectele de legi adoptate au fost supuse unor critici de intensitate mare chiar în ședința plenară, inclusiv privitor la proiectul de lege asupra căruia s-a expus pârâtul.

În confirmarea celor declarate, pârâtul face trimitere la stenograma publică și cu acces liber pentru publicul interesat, plasată pe pagina web al Parlamentului Republicii Moldova.

Link la sursă:

-

<https://www.pariament.md/SesiuniParlamentare/%c5%9eedin%c5%a3eplenare/ta/bid/128/SittingId/4030/language/ro-RQ/Default.aspx>

-

<https://www.parlament.md/LinkClick.aspx?fileticket=DeR3pzlpIDE%3d&tabid=128&mid-506&language=ro-RQ> (stenograma).

Pârâtul în calitate de deputat al Parlamentului, a expus critici chiar în ședința plenară din 16 decembrie 2020, similare celor publicate ulterior la 18 decembrie 2020,

când a dat punctul său de vedere asupra legilor adoptate în Parlament, în ultima ședință plenară a sesiunii de toamnă.

Conform stenogramei ședinței plene din 16 decembrie 2020 și alți deputați au criticat în mod sever inițiativele promovate de coaliția majoritară formată în Parlament. Astfel deputatul Radu Marian, privitor la proiectul Nr. 475 din 01 decembrie 2020, privind Legea bugetului de stat pentru anul 2021, a vociferat în ședință: „Stimați colegi, Oameni buni, Eu, de obicei, nu țin discursuri, dar ce am văzut azi în Parlament a fost, pur și simplu, strigător la cer. Am aflat așa pe spuse despre desfășurarea Comisiei economie, buget și finanțe la ora 20.30. Membrii comisiei nu au fost anunțați. Am început live-ul și am văzut că comisia nu se înregistra nici într-un fel. N-are nici un fel de înregistrare audio, nici un fel de înregistrare video, nici un fel de stenogramă, ceea ce este, pur și simplu, ilegal, mai ales că se discutau două din cele mai importante proiecte de lege, e vorba de politica bugetar- fiscală și e vorba de proiectul bugetului de stat. Și ce am văzut acolo, 160 pur și simplu, m-a șocat, oamenii votau ca prin mitralieră aceste amendamente. Un amendament, care a fost respins, din partea noastră, a fost să egaleze accizele la țigările cu foi. Pentru că în situația actuală statul pierde 10 lei pe pachet de țigări. Noi am propus ca accizele să fie egalate și ca bugetul de stat să nu piardă bani, bani care puteau să meargă la agricultori. Au respins asta. Și s-au băgat foarte multe alte chestii care noi nu știm, probabil. Pentru că totul s-a întâmplat foarte rapid, fără ca nimeni nimic să înregistreze. Apoi s-a votat proiectul bugetului de stat Și acolo am văzut lucruri și mai grave. Acele 300 milioane de lei, care au fost alocate la discreția Parlamentului pentru primării, au fost, pur și simplu, tranzacționate. Tauber a primit 16 milioane de lei, Nichiforciuc - 30 de milioane de lei, dar alte localități din Lăpușna sau din alte raioane n-au primit nimic. Deci oamenii care trăiesc, de exemplu, în Lăpușna nu merită investiții capitale, dar oamenii care trăiesc în sate sau în primării de ale lui Șor și Nichiforciuc merită acest lucru? Este o discriminare totală față de cetățenii Republicii Moldova. Unde s-a mai văzut așa ceva? Deputați care se vând pentru 1 milion - 2 milioane! Unde s-a mai văzut așa ceva? Și l-am rugat pe domnul ministru să ia atitudine. Pentru că banii aceștia s-au împărțit din pur motive politice. Așa ceva n-a mai fost niciodată. Oameni buni, Eu vă rog să reflectați la ceea ce se întâmplă aici. Dumneavoastră ați împărțit banii cu Șor. PSRM, dumneavoastră ați vorbit de dezoligarhizare și ați mai vorbit despre lupta împotriva hoților. Acum votați cu ei, împărțiți țara. Le-o dați lor. Eu vă rog să reflectați foarte mult despre aceasta. Și, domnule ministru, v-am spus, v-ați pus mâinile în cap și dumneavoastră n-ați înțeles nimic ce s-a întâmplat acolo. Eu vreau să vă rog, să reflectați la aceea ce se întâmplă acum, în seara aceasta, în Republica Moldova. Când țara, pur și simplu, se vinde pe bucăți. Și cel mai bun lucru, pe care trebuie să-l faceți dumneavoastră, este să spuneți că această „porcărie” trebuie să se oprească și să vă dați demisia. Să arătați patriotism. Pentru că aceasta cu primăriile este, pur și simplu, șocant, pur și simplu, șocant să vă împărțiți așa: Tauber - 16 milioane, Nichiforciuc - 30 de milioane. Eu am propus un amendament pentru sectorul tineret de 4 milioane, care n-a fost...”

A mai menționat că privitor la aceleași subiecte a ținut cuvânt și pârlatul, declarând în ședință: „Cel mai discutat subiect, cel mai popular, și eu cred că o să vin, iarăși, cu o

propunere absolut nepopulară și îmi asum acest risc, anularea care privește emisiile obligațiunilor de plată derivate din garanțiile de stat. Știți, eu înțeleg că este un subiect care a fost speculat în campanie de către toate formațiunile politice, dar eu vă chem la rațiune. Aici, în sală, și fac apel, în primul rând, doamnă Greceanîi, către dumneavoastră, că veniți din domeniu, domnul Golovatiuc, domnul Burduja, înțelegeți foarte bine ce se întâmplă prin acest populism. Ceea ce spunea domnul Mudreac acum, găsiți bani în altă parte, lată avem un amendament pe cigarillos - 160 de milioane, TVA la agricultură - 220 de milioane, lată aici o să găsiți bani pentru agricultori. Dacă anulați această lege, ce înseamnă? Acesta a fost elementul de salvagardare pentru Banca Națională, fortificare, pune în pericol credibilitatea țării în continuare și va lovi în păturile social vulnerabile...”

A notat pârâul, că mass-media la fel a mediatizat subiectele de interes sporit pentru societate, inclusiv amendamentele cu privire la unele facilități aprobate pentru comercializarea produselor de tutun, cigarilos, etc. În acest sens, au fost publicate opinii publice, investigații jurnalistice privitor la acest subiect.

Tematica respectivă a fost în vizorul și atenția presei încă din vara anului 2020. Astfel, Ziarul de Gardă încă la 16 iulie 2020 publica un articol la acest subiect cu denumirea „Amendamente la Codul Fiscal, adăugate pe ascuns de democratul Eugeniu Nichiforciuc. PAS: „*Astfel de șmecherii sunt inacceptabile, care să făceau des pe timpul lui Plaha!*”

Link la material publicat: <https://www.zdq.md/importante/amendamente-la-codul-fiscal-adaugate-De-ascuns-de-democratul-eugeniu-nichiforciuc-Das-astfel-de-smecherii-sunt-inacceptabile-care-sa-faceau-des-oe-timpul-lui-Dlaha/>

Conform materialului, Deputatul PD, Eugeniu Nichiforciuc ar fi introdus pe ascuns două amendamente la Codul Fiscal care sunt dur criticate de reprezentanții opoziției. Deputatul PAS, Radu Marian susține că aceste documente încearcă să ocolească prevederile altor legi și să faciliteze afacerile unor deputați și contrabanda prin zonele economice libere. În cadrul unei intervenții pentru presă, deputatul PAS afirmă că aceste amendamente au fost adăugate pe ascuns și care nu au nicio legătură cu codul fiscal. Nichiforciuc a introdus pe ascuns un amendament prin care vrea să stimuleze vânzarea așa ziselor „țigărilor cu foi”(trabucuri), comercializate de firmele lui Andronachi. De ce? pentru că accizele sunt cu mult mai mici decât în cazul țigărilor obișnuite - se aplică doar la 41% din valoare. Mai mult decât atât, pe pachetele acestor produse nu este obligatoriu să se aplice avertismentele de sănătate obișnuite, chiar dacă sunt mult mai nocive ca țigaretile obișnuite. În rezultat, statul pierde zeci de milioane de lei din cauza vânzării acestor tipuri de țigări, doar ca să-i facă pe plac lui Nichiforciuc. Acum pe timp de criză economică și cu un deficit bugetar record.

Într-un alt material, publicat la 02 decembrie 2020 (sursa publicării: JurnalTV.md), se relatează că „PAS și Platforma DA cer Guvernului să retragă proiectul politicii bugetar-fiscale pentru 2021”. Reprezentanții Partidului Acțiune și Solidaritate și ai Platformei DA cer Guvernului să retragă proiectul politicii bugetar-fiscale pentru anul viitor. Deputații Igor Grosu și Alexandru Slusari spun că executivul a aprobat pe furiș mai multe modificări la lege, iar guvernarea, în loc să ajute oamenii loviți de criza

pandemică și cea economică, implementează scheme de corupție prin intermediul noilor prevederi din legea bugetului.

A mai relatat expunerile lui Igor Grosu, președintele fracțiunii PAS, care a menționat: „Se introduce o nouă definiție de țigarete - cigarillos. Acest tip de țigări comercializate de întreprinderile controlate de Nichiforciuc și Andronache vor beneficia de un acciz mult mai mic și vor fi scutite de obligativitatea aplicării avertismentului de sănătate. Prin această modificare, statul va pierde în medie câte zece lei pentru fiecare pachet de țigări vândut de firmele lui Nichiforciuc și Andronache. Ne mai vorbind de costurile pentru sănătatea oamenilor, întrucât acestea sunt țigări de proastă calitate.”

Schemele noi de corupție, potrivit lui Grosu, țin de importul masiv de medicamente neautorizate, prin modificarea Legii cu privire la activitatea farmaceutică, dar și de introducerea unor facilități fiscale pentru casele de pariuri, sau alocarea a încă 68 de milioane de lei pentru construcția Arenei Naționale.

La fel, pârâțul a indicat, că Igor Grosu, președintele fracțiunii PAS a susținut că: „Am ajuns ca prin politica fiscală să fie modificată politica penală a țării printr-o altă abordare a infracțiunii de contrabandă. Ieri, aceste documente nici măcar nu erau publicate pe site-ul Parlamentului. În schimb, majoritatea PSRM-Șor le împinge în mod disperat spre votare în prima lectură, în această săptămână.”

Noile prevederi din politica bugetar-fiscală au fost criticate și de reprezentanții Partidului Democrat, parteneri de coaliție până adineauri cu socialiștii. Potrivit PD, accizele propuse pentru noul tip de țigări - CIGARILLOS - vor fi de câteva ori mai mici decât pentru țigările obișnuite, iar bugetul de stat va fi prejudiciat cu 160 de milioane de lei pe an. Platforma DA a criticat, de asemenea, proiectul bugetului și viteza, cu care sunt promovate modificările legislative. Alexandru Slusari a atenționat că deputații Platformei DA nu vor fi folosiți pe post de mașinărie de vot.

Link la sursa publicării: <https://www.iumaitv.md/news/1e56e4de522abae8/pas-si-dplatforma-da-cer-guvernului-sa-retraga-proiectul-politicii-bugetar-fiscale-pentru-2021.html>

Pârâțul remarcă faptul că, fiindu-le acordat dreptul la replică, deputații Vladimir Andronache și Eugeniu Nichiforciuc nu au fost de găsit la telefon, pentru a comenta situația. Deși le-a fost oferită, aceștia nici ulterior nu au exercitat dreptul la replică, acceptând lansarea acestor opinii publice.

Astfel, pârâțul, în contextul redării unei retrospective asupra ultimelor proiecte de legi adoptate, a prezentat publicului, inclusiv electoratului care l-ar susține, punctul său de vedere și a adus critici, inclusiv în adresa reclamantului (de asemenea deputat în Parlament) pentru inițiativele legislative promovate și susținute sub aspect și în raport cu interesele societății, statului, care în viziunea pârâțului trebuie să prevaleze peste interese separate ale unui cerc îngust de persoane. De asemenea pârâțul a adus critici pentru promovarea prin lege a unor facilități nejustificate pentru circulația unor produse, care pot provoca daune sănătății publice, s-a expus asupra impactului negativ asupra sănătății publice, asupra administrării resurselor financiare din bugetul de stat, asupra modului inechitabil de repartizare a fondurilor din buget, a menționat că proiectele promovate încurajează fumatul, a criticat poziția coaliției (ascunse) PSRM-PARTIDUL ȘOR, etc.

Obiecția reclamantului privitor la denumirea și conținutul textului publicat de asemenea nu atinge pragul supunerii criticii dreptului la exprimarea opiniei publice. Se atenționează că expunerea a fost făcută în acord cu opinia publică formată către acel moment privitor la subiectele relatate de către pârât. Distinct ar fi stilul de expunere, care poate fi propriu unui sau alt individ, purtător și vociferator al opiniei sale. Privitor la cuvântul „mafie”, DEX îl definește ca - grup de indivizi cu îndeletniciri suspecte. Acest termen rezistă testului proporționalității în contextul în care a fost discutat în societate subiectul asupra căruia s- a expus și pârâtul, precum și au fost vizate persoane care ar fi implicate sau ar avea legătură cu subiectul menționat.

Pârâtul apreciind motivele de fapt și de drept invocate în susținerea poziției reflectate în referință, corelând sarcinile probațiunii între părțile litigiului, atestând lipsa probării motivelor invocate de către reclamant și interpretând normele materiale incidente asupra stărilor de fapt ale litigiului, califică neîntemeiată acțiunea înaintată și necesară de a fi respinsă.

În drept, referința depusă de reprezentantul pârâtului Filip Pavel, avocatul Levinschi Alexandru a fost întemeiată pe prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010.

Incidente procedurale.

În data de 8 noiembrie 2021, reprezentantul pârâtului Filip Pavel, avocatul Levinschi Alexandru a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, constatând reprezentantul pârâtului Filip Pavel că reclamantul a depus cererea de chemare în judecată cu omiterea termenului de prescripție. (*f. d. 43-49*)

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2022, s-a respins ca neîntemeiată excepția de tardivitate, ridicată de reprezentantul pârâtului Filip Pavel, avocatul Levinschi Alexandru.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Nichiforciuc Eugeniu, avocatul Lepilov Natalia, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

La fel, prin explicațiile depuse în ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Nichiforciuc Eugeniu, avocatul Lepilov Natalia, în baza Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2020 a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Filip Pavel, avocatul Levinschi Alexandru, nu s-a prezentat, solicitând instanței examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le relevanța și temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ilan Șor, pentru următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că,

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

La rândul său art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă indică, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Este important de relevant și prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. h) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În ședința de judecată, administrând înscrisurile dosarului, instanța de judecată a reținut că, la data de 18 decembrie 2020, pe pagina de Facebook a pârâtului Filip Pavel, a fost publicat un comunicat, cu următorul conținut – „*Statul va pierde anual în continuare câte 160 milioane de lei, care vor merge în buzunarele lui Andronachi și Nichiforciuc, cei care sunt autorii schemelor cu țigări, care au fost admise de socialiști și Șor în politica fiscală. 160 de milioane de lei pe an, pentru că guvernul le-a dat voie celor care produc țigări cu foi/cigarillos să plătească impozite/accize mai mici decât țigările clasice.*” (f. d. 11).

Reprezentantul reclamantului, a indicat că prin postarea din 18 decembrie 2020, pe lângă faptul că conține informații, care nu corespund realității și conține judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, a fost publicată cu rea-credință, în scopul creării unei imagini negative a reclamantului în calitate de persoană publică în spațiul mediatic, afectându-mi activitatea profesională, precum și lezându-mi onoarea și demnitatea.

La fel, reprezentantul reclamantului, a declarant că reclamantul Nichiforciuc Eugeniu, la acel moment deținea mandat de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, iar prin răspândirea informațiilor de către pârât, care nu corespund realității și expunerea judecăților de valoare fără un substrat factologic pârâtul cu rea credință încearcă să creeze impresia în spațiul mediatic precum ca reclamantul desfășoară care-va activități ilegale, controlează care-va afaceri fără a declara acest lucru, folosește căi ilegale pentru influențarea factorii de decizie din guvernarea țării în vederea promovării și luării deciziilor în favoarea intereselor de afaceri.

A mai indicat reprezentantul reclamantului că, în primul rând, toate acțiunile enumerate ar constitui prin sine infracțiuni sancționabile în baza legislației penale și învinuirea publică a oricărei persoane în comiterea infracțiunii, care ultima nu a săvârșit lezează onoarea, demnitatea, reputația persoanei. În al doilea rând, expunerea informațiilor false în timp ce ocupa funcția publică eligibilă, afectează expres activitatea profesională, induce în eroare participanții procesului electoral (alegătorii), ceea ce poate fi foarte complicat (sau chiar și imposibil) de a repara, deoarece fiind dezmințită ulterior, informația falsă defăimătoare fiind auzită o dată de cineva poate să continue să influențeze persoana respectivă și în continuare. Totodată dreptul publicului, inclusiv și a participanților procesului electoral, de a primi informații veridice este un drept constituțional și reprezintă prin sine o necesitate obiectivă, imperativă și firească într-o societate democratică.

În asemenea condiții, reprezentantul reclamantului a menționat că, luând în considerație statutul social și politic cât a reclamantului atât și a pârâtului, mediatizarea largă a publicației respective reclamantului a fost adus prejudiciul moral considerabil, dar și a fost prejudiciată grav reputația profesională.

Având în vedere faptul că, pârâtul nu a dat curs la cererea prealabilă, reclamantul s-a considerat îndreptățit să promoveze în justiție o acțiune cu privire la constatarea faptului că postarea de pe pagina rețelei de socializare Facebook a lui Filip Pavel din 18 decembrie 2020, conține informații defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea, reputația profesională a reclamantului; obligarea pârâtului să dezmințe informația defăimătoare; obligarea pârâtului să exprime scuze publice reclamantului prin publicarea lor pe pagina rețelei de socializare Facebook; obligarea pârâtului să retragă/șteargă imediat de pe pagina rețelei de socializare Facebook postarea din 18 decembrie 2020, numele reclamantului; încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În întâmpinare, întru combaterea poziției reclamantului, reprezentantul pârâtului Filip Pavel, avocatul Levinschi Alexandru, în referința depusă la cererea de chemare în judecată, a precizat că, însuși reclamantul a recunoscut în cerere calitatea sa de persoană publică, atât la momentul publicării informației, cât și ulterior inițiind procedura în contestarea defăimării invocate.

În aceiași ordine de idei, pârâtul a indicat că la momentul publicării informației, de asemenea avea calitate de persoană publică în sensul Legii cu privire la libertatea de exprimare. Prin urmare, reprezentantul pârâtului constată că în calitatea de persoană

publică, reclamantul și pârâtul dețineau funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

Reprezentantul pârâtului a menționat că expunerea informației de către pârât a avut loc în perioada sesiunii de toamnă, anul 2020 a Parlamentului Republicii Moldova și exclusiv pe marginea chestiunilor incluse în ordinea de zi a ședinței Parlamentului, propuse spre examinare.

Iar mai precis, informațiile expuse de către pârât se referea la examinarea în Parlament a chestiunilor incluse pentru ședința plenară din 16 decembrie 2020.

Totodată, reprezentantul pârâtului a subliniat că conform stenogramei ședinței plenare din 16 decembrie 2020 și alți deputați au criticat în mod sever inițiativele promovate de coaliția majoritară formată în Parlament.

La caz, reprezentantul pârâtului a făcut referire la prevederile art. 8 lit. a) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, conform căreia, nu poate fi intentată o acțiune cu privire la defăimare pentru declarația făcută de către deputații în Parlament în exercitarea mandatului.

Ținând cont de pretențiile înaintate de reclamant în fața instanței și circumstanțele elucidate în ședințe de judecată, instanța consideră că raportului juridic litigios dedus judecării îi sunt aplicabile prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

La art. 2 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare este specificat, *inter alia* că termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații: *defăimare* – răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; *răspîndire a informației* – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată). *răspîndire a informației* – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată); *informație* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine; *fapt* – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; *judecată de valoare* – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit.

În același timp, instanța relevă că potrivit alin. (1) al art. 7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

Alin. (3) din același articol prevede că persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Prevederile art. 3 alin. (1) din legea sus-menționată, statuează că, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare.

Conform art. 3 alin. (2) al aceleiași legi, libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.

Alin. (3) și (4) reglementează situațiile în care dreptul la libertatea de exprimare poate fi limitat, menționând că exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morală, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Prin urmare, restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut de lege și doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.

Precum se prezintă în cererea de chemare în judecată, reieșind din calitatea de persoană publică a reclamantului, răspândirea unor informații false și defăimătoare privind presupusa implicare a acestuia în scheme ilegale care ar prejudicia statul, generează urmări deosebit de serioase asupra acestuia, ca persoană, dar și asupra carierei sale profesionale.

Astfel, persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, fiind active în domeniul public, acestea trebuie să dea dovadă de un grad mai mare de toleranță față de criticile formulate de oponenți cu privire la obiectivele lor și la mijloacele utilizate în dezbateri.

În acest sens, instanța reține prevederile art. 9 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010, potrivit căreia, orice persoană are dreptul de a critica statul și autoritățile publice. Statul și autoritățile publice nu pot intenta acțiuni cu privire la defăimare. Statul și autoritățile executive și legislative nu sunt protejate de legea penală sau contravențională împotriva declarațiilor defăimătoare.

În contextual normei legale sus enunțate, instanța ține să remarce că art. 9 subliniază în mod clar un drept larg de a critica statul, autoritățile publice și persoanele care exercită funcții publice. Se presupune că orice critică care ține de stat și autoritățile publice este de interes public, care are prioritate în orice circumstanțe, ceea ce motivează o prohibiție generală a acțiunilor civile de defăimare și parțială în ceea ce privește protecția penală și contravențională.

Totodată, reieșind din referința pârâtului depusă la cererea de chemare în judecată, în virtutea statului deținut de către reclamantul Nichiforciuc Eugeniu (*deputat în Parlamentul Republicii Moldova*), precum și de gradul de implicare a reclamantului în

viața publică, se constată cu certitudine că, persoana reclamantului Nichiforciuc Eugeniu trezește interesul publicului.

La caz, se reține că persoanele „publice” trebuie să accepte ingerințe în viața lor privată în mai mare măsură decât persoanele obișnuite și gradul accesibil de cercetare mai atentă urmează să fie cu atât mai mare cu cât figura publică în cauză și informația ce se dezvăluie sunt mai importante. O persoană publică are dreptul la protecția reputației, chiar atunci când el nu acționează ca o persoană privată, dar cerințele acestei protecții trebuie să cedeze în fața intereselor unei discuții deschise.

În circumstanțele expuse, reclamantul Nichiforciuc Eugeniu, la momentul declarațiilor fiind o persoană oficială și reprezentant al puterii legislative supreme, trebuie să fie cu mult mai tolerant la criticile aduse în adresa sa, deoarece limitele criticii acceptabile la adresa persoanelor politice și a persoanelor care ocupă funcții publice sunt mai largi decât pentru persoanele particulare.

Or, conform art. 9 alin. (4) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, iar acțiunile lor – verificări din partea mass-mediei, în ceea ce privește modul în care și-au exercitat sau își exercită atribuțiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparența și exercitarea responsabilă a atribuțiilor lor.

Potrivit art. 4 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Prevederile legale citate *supra*, trebuie interpretate și aplicate în concordanță cu jurisprudența Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că libertatea de exprimare este garantată prin art. 10 din Convenția Europeană, care prin paragraful al doilea permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăți, cu condiția să respecte cerințele prevăzute de Convenție pentru valabilitatea lor.

Astfel, fiind statuat că, exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora (...).

Pentru a fi convențională, ingerința în libertatea de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiții cumulative prevăzute de paragraful 2 al art. 10 CEDO, și anume: i) măsura să fie prevăzută de lege; ii) să urmărească unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2; iii) și să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea lor.

Cu referire la prima condiție ca măsura să fie prevăzută de lege, instanța reține prevederile art. 3 alin. (1), (2) și (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, care prevăd condițiile și temeiurile de limitare a libertății de exprimare. Iar, în privința condiției ca măsura să urmărească unul din scopurile legitime, instanța reține că unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2 al art. 10 din Convenție, este protecția reputației altora.

Respectiv, odată ce s-a constatat cu certitudine că măsura de limitare a libertății de exprimare este prevăzută de lege și a urmărit un scop legitim, în continuare urmează a fi examinată cea de a treia condiție și anume, dacă există un just echilibru între, pe de o parte, protecția dreptului consacrat de articolul 10 CEDO și, pe de altă parte, aceea a dreptului reclamantului la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale, care, ca elemente ale vieții private, sunt garantate de art. 8 al Convenției.

Este de menționat că, determinând distincția clară între informații, denumite fapte, și opinii, denumite judecăți de valoare, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a remarcat că existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit.

Curtea reamintește că limitele criticii admisibile în privința unui om politic, vizat în această calitate, sunt mai mari decât în privința unei simple persoane particulare: spre deosebire de al doilea, primul se expune în mod inevitabil și conștient unui control atent al faptelor și gesturilor sale atât din partea ziariștilor, cât și din partea majorității cetățenilor; în consecință, trebuie să arate mai multă toleranță (*Lingens împotriva Austriei*, 8 iulie 1986, pct. 42, serie A nr. 103).

Cu referire la jurisprudența CtEDO, în care sintagma „judecată de valoare fără substrat factologic suficient” mai este numită și „opinii excesive”, instanța de judecată menționează că judecățile de valoare pot fi prețioase, fără valoare sau negative, întemeiate sau neîntemeiate, convingătoare sau discutabile, progresiste sau reacționare etc. Acestea nu pot fi dezmințite prin hotărârea judecătii. Ele pot fi dezbătute prin polemică, adică răspuns (replică, comentariu).

Astfel, instanța stabilește că, pârâțul Filip Pavel, prin publicarea informațiilor pe pagina sa de Facebook, la data de 18 decembrie 2020, s-a bazat pe chestiunile examinate de către parlamentari în cadrul ședințelor plenare din Parlamentul Republicii Moldova, respectiv declarațiile contestate au fost făcute în exercitarea mandatului de deputat.

În prezenta cauză, se constată că la momentul publicării pe rețeaua de Facebook a informațiilor contestate de către reclamant, părțile dețineau mandat de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, legislatura a X-a (2019 – 2021), iar informațiile postate pe pagina de internet, au fost exprimate în exercitarea mandatului de deputat.

La caz, reclamantul Nichiforciuc Eugeniu la momentul publicării postării era persoană publică, fiind deputat în Parlamentul Republicii Moldova, respectiv, se impune a fi precizat că persoanele care se implică în viața publică în diferite moduri, este expusă în mod inevitabil și conștient unui control din partea publicului și care, prin urmare, trebuie să dea dovadă de o mai mare toleranță față de critică.

La acest subiect, instanța de judecată reține și faptul că, persoana care se consideră lezată poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută numai în cazul în care s-a constatat cu certitudine că informația este falsă. Aspectul defăimător al informației nu se prezumă, iar persoana care se consideră lezată urmează și are obligația să dovedească că a suferit o atingere a personalității, a reputației profesionale.

Reglementările similare sunt prevăzute și la art. 24 al Legii cu privire la libertatea de exprimare în conformitate cu care, sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamantului care trebuie să dovedească că pârâtul a răspândit informația, îl vizează și este defăimătoare, informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă, sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient, existența și cuantumul prejudiciului cauzat.

Din ansamblul reglementărilor privind dreptul la liberă exprimare, rezultă că acesta nu este unul absolut, ci poate fi supus limitărilor, restrângerilor, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva anumitor valori pe care statul le poate apăra în mod legitim sau chiar împotriva democrației însăși.

Astfel, libertatea de exprimare, ca drept esențial într-o societate democratică, nu poate fi exercitată dincolo de orice limite. Ca orice altă libertate socială, ea presupune luarea în considerare a unor interese de ordin general, cum sunt siguranța națională, integritatea teritorială a statelor contractante, siguranța publică, apărarea acestora și prevenirea săvârșirii unor infracțiuni, protecția sănătății și a moralei publice, garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare, precum și a unor interese de ordin personal, anume reputația și drepturile ce aparțin altor persoane, împiedicarea divulgării informațiilor confidențiale.

Respectiv, orice atingere adusă demnității și reputației persoanei, o expune pe aceasta excluderii într-o măsură mai mare sau mai mică din sfera relațiilor sociale, iar lezarea onoarei presupune că persoana simte schimbarea opiniei societății despre sine.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecării în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Nichiforciuc Eugeniu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată înaintă de Nichiforciuc Eugeniu împotriva lui Filip Pavel cu privire la constatarea faptului că postarea de pe pagina rețelei de socializare Facebook a lui Filip Pavel din 18 decembrie 2020, conține informații defăimătoare, care lezează onoare, demnitatea, reputația profesională a reclamantului; obligarea pârâtului să dezmințe informația defăimătoare; obligarea pârâtului să exprime scuze publice reclamantului prin publicarea lor pe pagina rețelei de socializare Facebook; obligarea

pârâtului să retragă/șteargă imediat de pe pagina rețelei de socializate Facebook postarea din 18 decembrie 2020, numele reclamantului; încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Dan Sîrbu