Dosarul Nr.5r-63/23
4-23149525-46-5r-20102023

H O T Ă R Â R E

06 noiembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Diomid Gherman

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către Russu Ivan ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 30.09.2023 -,

Cauza parvenită spre examinare la data de 20.10.2023 și examinată în termen rezonabil de până la 06.11.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La data de 30.09.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Radu Cîrțîca a fost întocmit procesul-verbal seria/nr. MAI06 045407 cu privire la contravenția prevăzută la art. 233 alin. (3) Cod contravențional, pentru faptul că Russu Ivan *****, la data de 30.09.2023, în jurul orei 15-30 conducea prin s. Trifăuți r. Soroca hipomobilul (căruța), aflîndu-se în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, ce nu prevede obligația de a deține permis de conducere, prin ce a ignorat pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Radu Cîrțîca, adoptată în prezența făptuitorului la aceeași dată, Russu Ivan ***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 350 u.c., echivalentul a 17500 lei.

La data de 12.10.2023 contravenientul Russu Ivan ***** a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, adoptate la data de 30.09.2023.

În motivarea contestației a menționat că, la data de 30.09.2023, pe la orele 15-30 se deplasa cu căruța prin s. Trifăuți r. Soroca, ducându-se la lucru la pădure. Fiind stopat de poliția de patrulare a fost întrebat dacă a servit careva băuturi spirtoase în acea zi, la ce el a recunoscut că a servit cu o zi înainte, vin. Fiind testat cu aparatul Drager, acesta a dat un rezultat de 0.16 ml/g și pentru aceasta i s-a explicat că i se întocmește proces-verbal și că va trebui să achite o amendă, dar nu i s-a spus din start cât anume va trebui să plătească. După ce a primit copia procesului verbal, a început să-l citească și deoarece nu se vedea bine, agentul constatator i-a spus că i-a aplicat amendă în cuantum de 350 u.c. –

17500 lei. El când a văzut faptul dat, nu-i venea să creadă, considerând cuantumul amenzii exagerat, explicându-i că nu are loc de muncă și nici de unde să achite așa sumă de bani, dar, i s-a răspuns că sunt problemele lui. De aceia s-a adresat la avocat și a contestat procesul, menționând că nu i s-ar fi propus să plece la spital pentru analiza sîngelui.

A rugat ca cauza să fie examinată corect și să nu –i fie aplicată amenda de 17500 lei, deoarece nu are loc de muncă, are 2 copii minori la întreținere, starea financiară fiind precară.

În ședința judiciară, Russu Ivan ***** a susținut contestația depusă și a reiterat cele menționate în conținutul ei, invocând că nu are de unde să achite o amendă atât de mare. Totodată, a recunoscut că în acea zi a servit 2 pahare cu vin și că fiind întrebat, a recunoscut acest fapt din start, a semnat la toate rubricile fără a înainta careva obiecții, indicând că ar fi făcut-o de frică, speriindu-se atunci când polițiștii au pus în funcțiune girofarul.

Avocatul Diomid Gherman, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației depuse, explicând că el a întocmit-o la rugămintea contravenientului, care i-a explicat că nu este de acord cu sancțiunea aplicată. Consideră apărarea, că în cazul din speță colaboratorii de poliție urmau să explice prevederile legale privind prelevarea probelor de sânge, ținând cont de faptul că, testul Drager are o marjă de eroare de +/- 2%, fapt care urmează a fi tratat în interesul făptuitorului, chiar dacă ultimul nu neagă că era în stare de ebrietate, semnând la toate rubricile, inclusiv recipisa anexată, ultimul explicând că a semnat de frică.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat în mod legal, de aceia, ținând cont de opiniile participanților la proces precum și de prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravențional RM, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Instanța relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 30.09.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Radu Cîrțîca a fost întocmit procesul-verbal seria/nr. MAI06 045407 cu privire la contravenția prevăzută la art. 233 alin. (3) Cod contravențional pentru faptul că Russu Ivan *****, la data de 30.09.2023, în jurul orei 15-30 conducea prin s. Trifăuți r. Soroca hipomobilul (căruța), aflîndu-se în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, ce nu prevede obligația de a deține permis de conducere, prin ce a ignorat pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Radu Cîrțîca, adoptată în prezența făptuitorului la aceeași dată, Russu Ivan ***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 350 u.c., echivalentul a 17500 lei.

Instanța statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție din 30.09.2023 a fost depusă de către contravenientul Russu Ivan ***** la sediul agentului constatator, la data de 12.10.2023, aceasta fiind înregistrată cu nr. „525" (f.d.2), deci, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art.381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art.440 alin.(1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în

cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conținutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 045407 din 30.09.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi

despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reținute obiecții privind descrierea faptei, or este cert faptul că ultimul a înțeles învinuirea adusă, fiind indicat locul şi timpul comiterii, mijlocul de transport utilizat, precum şi circumstanțele în care a săvârșit fapta imputată, iar ultimul nu a negat faptul consumului de alcool, recunoscând aceleași circumstanțe și în fața instanței, nu a contestat rezultatul aparatului Drager, a semnat recipisa, justificându-se doar prin aceia că, ar fi semnat fără a i se explica dreptul de a preleva probe biologice.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din același cod şi anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiţionarul în contextul prezentării drepturilor şi obligaţiilor sale.

Atât procesul-verbal cât și decizia de sancționare fiind recepționată imediat, fapt care i-a permis lui Russu Ivan ***** să depună contestația în termenul legal prevăzut.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența lui Russu Ivan *****, ultimului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, fără a găsi careva abateri esențiale, capabile să ducă la nulitatea actului de învinuire.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privința căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI06 045407 din 30.09.2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că Russu Ivan ***** a fost sancționat în temeiul art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, iar fapta nu constituie infracțiune, în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obligația de a deține permis de conducere, acțiuni care se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale.

La examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont și a făcut referire la prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional , și anume: înștiințarea telefonică înregistrată în R-2 din 30.09.2023 (f.d.6); raportul agentului constatator, proces-verbal de cercetarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu Tichetul aparatului Drager alcotest, test nr.6820 potrivit căruia rezultatul este de 0,16 mg/l alcool în aerul expirat de către Russu Ivan ***** (f.d.7); Potrivit procesului – verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30.09.2023 (fila dosarului 9) Russu Ivan ***** a fost înlăturat de la conducerea hipomobilului (căruța).

Prin recipisa din 30.09.2023 (fila dosarului 8) Russu Ivan ***** și-a exprimat acordul pentru a fi făcută concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului alcotestului „Drager”.

La fel, la materialele dosarului se atestă prezența certificatului și buletinului de verificare metrologică valabile pentru a da credibilitate rezultatelor testului (f.d.11-12), este prezentă planșa fotografică precum și cazierul contravențional (f.d.13-14) de unde rezultă că Russu Ivan ***** nu este la prima sa abatere, anterior fiind sancționat pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră (comisă la fel cu căruța, fapt confirmat de către Russu Ivan ***** chiar în fața instanței).

În aceste condiții, instanța relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, se denotă cert faptul că la data comiterii faptei la 30.09.2023 contravenientul a recunoscut faptul conducerii în stare de ebrietate, exprimându-și acordul pentru a fi făcută concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscopic Drager, cu nr 1182, refuzând de al contesta prin proba biologică de sînge, iar procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la momentul săvârșirii faptei, ce impune credibilitate celor stabilite de angajatul poliției, care a identificat corect conducătorul - Russu Ivan *****, care nu a înaintat careva obiecții, fapt care nu a necesitat confirmarea stării de ebrietate prin concluzie medicală.

La fel, din procesul verbal cu privire la contravenție acceptat de Russu Ivan *****, prin confirmarea în contestația sa, fapta a avut loc în mun. Soroca, s. Trifăuți, pe un drum public, ultimul a semnat la toate rubricile acestuia, inclusiv recipisa, ultimul ne fiind de acord în principiu, doar cu cuantumul amenzii stabilite, de aceia, instanța de judecată nu va accepta poziția apărării referitor la încetarea procesului, doar din simplul motiv că aparatul Drager la măsurarea gradului de alcool în aerul expirat ar admite o careva marjă de eroare, or, aceste circumstanțe ar fi aplicabile doar în situația în care Russu Ivan ***** ar fi negat acuzația și ar fi pus la îndoială rezultatul aparatului.

La examinarea contestației, instanța a reținut că în conformitate cu prevederile pct.3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge - 0,3 g/l; b) în aerul expirat - 0,15 mg/l.

În sensul pct. 4 lit. a) din Regulamentul supra citat, se atestă stare de ebrietate alcoolică, cu gard minim, în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.

În conformitate cu prevederile alin. (2) art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

Prin urmare, instanţa de judecată relevă că starea de ebrietate cu grad minim poate fi apreciată în conformitate cu pct. 4 al Hotărîrii Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, de către persoana responsabilă să constate acest fapt, numai în cazul depășirii acestei norme, adică de la 0,15 mg/l şi mai mult în aerul expirat.

Prezenta procedură de măsurare legală stabileşte modul de măsurare şi înregistrare a concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu analizatorul de tip ”ALCOTEST 6820” de către persoanele competente (poliţişti sau personal medical, instruiţi în modul corespunzător) pentru efectuarea măsurărilor oficiale respective utilizate la aplicarea uniformă a dispoziţiilor legale în activitatea de prevenire şi curmare (încetare) a infracţiunilor şi contravenţiilor, asigurare a respectării legalităţii, ordinii şi securităţii publice, iar rezultatele măsurărilor oficiale obţinute conform prezentei proceduri de măsurare legală se utilizează în scopul identificării rapide a concentraţiei de alcool în aerul expirat expirat de persoanele testate, prin măsurarea concentraţiei de alcool.

În această ordine de idei instanţa a reținut că, conform rezultatului testării alcoolscopice cu alcotestul ”Drager”, în proba de aer prelevată de la Russu Ivan ***** la 30.09.2023 ora 15:33 concentrația alcoolului etilic în aerul expirat constituia 0,16 mg/l (f.d.7). Deci, nu era minimul stabilit de lege, iar în prezența recipisei semnate personal de către făptuitor și recunoașterea conducerii hipomobilului în stare de ebrietate, nu mai era obligatorie examinarea medicală.

Cu privire la argumentele invocate în contestație, precum că Russu Ivan ***** a semnat unde i s-a arătat și nu a citit ceia ce a semnat, în opinia instanței constituie un mod de apărarea care însă nu poate fi luat în considerație, în condițiile în care agentul constatator la instrumentarea cauzei a ținut cont de principiul prezumției nevinovăției, ce este garantat de art. 375 Cod contravențional, a încadrat corect fapta și a aplicat sancțiunea minima prevăzută de lege, just ajungând la concluzia stabilirii vinovăției lui Russu Ivan ***** de comiterea contravenției prevăzute la art.233 alin. (3) Cod contravențional.

În consecutivitate, instanța apreciază că în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții, decizia asupra cauzei contravenționale fiind întocmită de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, acesteia trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, instanța de judecată reflectă că petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu s-a prezentat nici o probă pertinentă în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

Mai mult, instanța constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecințe grave orientate împotriva altor participanți la trafic, având în vedere că făptuitorului i-a fost stabilită o sancțiune pecuniară în limita minimă prevăzută de lege.

În această ordine de idei, instanța conchide că contestația lui Russu Ivan ***** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 045407, adoptată de către agentul constatator la data de 30.09.2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Totodată, instanța va reitera că prin prezenta hotărâre, nu s-au aplicat sancțiuni contravenționale instanța verificând doar legalitatea aplicării acesteia, de aceea, după devenirea definitivă a ei, în caz că nu va fi executată în mod benevol, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 30.09.2023, va fi remisă agentului constatator, pentru a fi pusă în executare, or, Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii

administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Russu Ivan ***** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 045407 din 30.09.2023, adoptată de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, pe semnele contravenției prevăzute la art. 233 alin. (3) din Codul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 30.09.2023, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz că nu va fi executată în mod benevol, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**