Dosar nr.5r-355/2025
PIGD: 4-25167234-24-5r-01122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 martie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Contestatarului Oleg Palii
În lipsa:
Agentului constatator Eugeniu Mihu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Palii Oleg împotriva deciziei emise în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 04 noiembrie 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția patrulare „Centru", Mihu Eugeniu, prin care Palii Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei și 5 puncte de penalizare.

Procedura de citare legală a fost executată.

Cauza a fost examinată în perioada de la *01 decembrie 2025 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 31 martie 2026 (data pronunțării hotărârii).*
Potrivit probatoriului administrat în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1. La 01 decembrie 2025 în Judecătoria Criuleni (sediul Central) a fost înregistrată contestația depusă de Palii Oleg, conform art.448 Cod contravențional, prin care a solicitat:
*- admiterea contestației şi declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenția seria/nr. MAI06 ***** din 04 noiembrie 2025.*
2. În motivarea contestației sale, Palii Oleg a invocat următoarele motive:
În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 87304 din 04 noiembrie 2025 întocmit de către agentul constatator Mihu Eugeniu (codul agentului constatator 27198), reprezentant al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, a fost dispusă aplicarea față numit a sancţiunii principale sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 500 lei şi a sancţiunii complementare în mărime de 5 puncte de penalizare.

Reține, că din procesul-verbal menţionat rezultă faptul că persoana în al cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, în ziua de 04 noiembrie 2025, ora 14:57, în Criuleni (Măgdăceşti) pe traseul R6 Chişinău-Orhei-Bălţi, a comis „fapta contravenţională: - 97 km/h” cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model BMW X3, n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul 47. (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art.236 (3) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Menţionează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcări, care constituie temei de nulitate a acestuia în baza art.445 alin.(1) Cod contravenţional. Astfel, agentul constatator a constatat, că pe data de 04 noiembrie 2025, ora 14:57, numitul se deplasa pe traseul R6 Chişinău-Orhei-Bălţi cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model BMW X3, n.î. ***** şi a comis fapta contravenţională în localitatea Măgdăceşti, r-nul Criuleni. De fapt, pe data de 04 noiembrie 2025 el se deplasat pe traseul Chişinău-Orhei-Bălţi, fiind într-o deplasare de serviciu în or. Soroca. Deplasarea a fost efectuată cu mijlocul de transport de serviciu - automobil marca/model Skoda, n.î. CRP 945, fapt confirmat prin foaia de parcurs pentru autoturisme seria CRP NR. 9452511. La întoarcere, la intrarea în localitatea Măgdăceşti, r-nul Criuleni în jurul orei 15:00, a fost stopat de către agentul constatator, documentat şi informat de faptul comiterii contravenţiei menţionate supra, după care i s-a solicitat să semneze pe un planşet. După aplicarea semnăturii i s-a arătat şi i s-a explicat că semnătura a fost aplicată pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. Nici până şi nici după aplicarea semnăturii agentul constatator nu a dat citire înscrisului respectiv şi nici nu i-a eliberat un exemplar ai acestuia, doar a propus să fac o poză a procesului-verbal de pe planşet pentru a putea achita amenda stabilită, după și-a continuat deplasarea spre mun. Chişinău. Ulterior, vizualizând poza procesului-verbal întocmit de către agentul constatator a stabilit că cele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespund circumstanţelor de fapt. Astfel, agentul constatator a constatat că pe data de 04 noiembrie 2025, ora 14:57, el se deplasa pe traseul R6 Chişinău-Orhei-Bălţi cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model BMW X3, n.î. *****, dar de fapt el se deplasa cu o altă unitate de transport - automobil marca/model Skoda, n.î. CRP 945. De asemenea, deşi comiterea contravenţiei a fost fixată cu mijloace tehnice utilizate la faţa locului, agentul constatator nu i-a prezentat imaginile video pentru a-i demonstra că a fost fixată comiterea contravenţiei de către numit în timpul deplasării cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model BMW X3, n.î. *****, că viteza de deplasare a mijlocului de transport de tip automobil marca/model BMW X3, n.î. ***** a constituit 97 km/h şi nici ora săvârşirii contravenţiei. La fel a constatat faptul, că în procesul-verbal nu sunt indicate mijloacele tehnice cu care a fost fixată săvârşirea contravenţiei, astfel conform art.443 alin.(13) Cod contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Atenţionează asupra faptului, că copia de pe procesul-verbal nu i-a fost înmânată după întocmirea acestuia şi nici n-a fost expediată în adresa sa prin intermediul oficiului poştal sau alte modalităţi disponibile. Faptul că agentul constatator i-a oferit posibilitatea să fac o poză

a procesului-verbal de pe planşetul acestuia nu-l scuteşte de obligaţia de a înmâna contavenientului procesul-verbal după cum aceasta este stipulat în Codul contravenţional.

Menționează, că din conţinutul procesului-verbal rezultă faptul, că agentul constatator i-a adus iniţial la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. art.34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional specificate pe verso. Acelaşi lucru rezultă şi din prevederile art.443 alin.(1) lit. f) Cod contravenţional, care prevede aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387. Contrar prevederilor menţionate agentul constatator i-a adus la cunoştinţă doar un singur drept - dreptul de a achita 50 % din amendă în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, dar nu şi dreptul de a contesta decizia emisă. După cum deduce din procesul-verbal contestat, contravenientul a aplicat semnătura pe procesul-verbal menţionat de 4 (patru) ori întru confirmarea faptului că: procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa persoanei; a făcut cunoştinţă cu prevederile art.312 din Codul penal; recunoaște săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită și că i s-au adus iniţial la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. art.34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional. După cum se vede cu ochiul liber, toate 4 semnături sânt identice şi de fapt reprezintă o singură semnătură aplicată de numit pe planşeul agentului constatator, multiplicată ulterior şi aplicată de către agentul constatator după bunul său plac în mai multe locuri în cadrul procesului-verbal, acţiuni care, în opinia sa, constituie un abuz din partea acestuia. Respectiv datele fixate în procesul-verbal precum că a făcut cunoştinţă cu prevederile art.312 din Codul penal, că recunoaște săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită şi că i s-au adus iniţial la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. art.34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional nu sânt veridice.

În drept, au fost invocate prevederile art. art.443, 445, 448 din Codul contravenţional al RM.

3. *Contestatarul Palii Oleg* în ședința de judecată a susținut integral contestația depusă, menționînd că în ziua pretinsei abateri se afla la volanul autoturismului Škoda. Nu cunoaște automobilele din imaginea de pe camerele de supraveghere anexată la dosar.

4. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al IGP, Direcția patrulare „Centru”, Mihu Eugeniu*, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca neîntemeiată.

5. În conformitate cu art.455 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

6. Aplicând prevederile art.455 alin.(1)-(3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională s-a prezentat în ședința de judecată, iar agentul constatator a fost absent, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Audiind opinia părților prezente la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.

7. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele:

8. *Sub prim aspect* instanța de judecată se va expune asupra respectării termenului de contestare a deciziei agentului constatator de sanționare a contravenientului.

9. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

10. La caz, materialele dosarului relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 04 noiembrie 2025, *în prezența prepusului făptuitor* și la aceeași data a fost emisă decizia de sancționare a acestuia. La data de 19 noiembrie 2025 a fost depusă prezenta contestație, prin urmare contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.448 Cod contravențional.

11. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art.5 şi 7 din Codul contravenţional.

12. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravenţional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 al Codului contravenţional.

13. Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constator în privinţa lui Palii Oleg prin prisma prevederilor art.443 Cod contravenţional coroborat cu art.445 Cod contravenţional, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că a fost întocmit cu respectarea cerinţelor stabilite de art.443.

14. Potrivit art.5 alin.(1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

15. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. În conformitate cu art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

17. Conform prevederilor art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Pentru a se constata existenta unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.

19. Potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

20. Potrivit art.378 alin.(1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

21. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

22. În baza art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.228-243 se constată şi se examinează de către poliţie. (2) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

23. Conform art.425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

24. În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

25. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

26. Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

27. Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

28. Potrivit art.381 alin.(2) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

29. În conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

30. Pentru a putea fi incriminată comiterea unei contravenții este necesar ca agentul constatator să dovedească existența unei componenţe de contravenție prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului contravențional.

31. În ședința de judecată s-a stabilit că, la 04 noiembrie 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Palii Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 1 500 lei și 5 puncte de penalizare.

32. În cazul de faţă, agentul constatator acuză contravenientul în săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional și anume depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum cu 47 km/h, avînd viteza maximă de 97 km/h în localitate.

33. Instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

34. Astfel, simpla constatare a faptului de către agentul constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

35. Instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

36. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

37. La caz, Palii Oleg este învinuit de faptul că, la data de 04 noiembrie 2025, ora 14:57, aflîndu-se în r-nul Criuleni, sat. Măgdăcești, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „BMW X3” cu n/î ***** a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv cu 47 km/h, având viteza maximă de 97 km/h în localitate.

38. Instanța a stabilită că, pentru demonstrarea vinovăției persoanei, agentul constatator a prezentat imaginea foto (fila dosarului 13), care reflect imaginea a două automobile unul cu n/î*****, altul cu n/î *****, însă analizând această imagine instanța *nu poate să stabilească cu certitudine locul unde această fotografie a fost făcută*, în localitate sau în afara acesteia și care ar permite instanței să verifice dacă locul criptării acestei imagini coincide cu locul comiterii faptei indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

39. La fel, din imaginea prezentat de către agentul constatator instanța nu poate stabilit în mod concret tronsonul de drum unde a fost efectuată fotografierea, și care este viteza de deplasare admisibilă pe această porțiune de drum. Mai mult ca atît, fotografia prezentată refelctă doar imaginea în prim plan doar a automobilelor, această imagine nu reflectă indicatoare de circulație ce prevăd sau recomandă viteza de deplsare la fel nu reflect nici alte peisaje care ar permite instanței să stabilească că fotografierea a fost făcută în localitate sau în afara acesteia.

40. Deopotriviă, din imaginele prezentate nu rezultă că contestatarul conducea mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare constatate (pct.38), iar referitor la autoturismul cu care se invocă pretinsa contravenție de model „BMW X3” cu n/î *****, agentul constatator , fiindu-I acordată posibilitate, nu a prezentat careva probe relevante (imagini video, fotografii, depozițiile martorilor etc.).

41. Totodată potrivit foaiei de parcurs pentru autoturisme seria CRP nr.9452511 de la 21 octombrie 2025 până la 20 noiembrie 2025, pe versoul acesteia se atestă că la data de 04 noiembrie 2025, contestatarul Palii Oleg a parcurs 362 km pe traseul Chișinău-Soroca cu automobilul de model „Skoda Rapid 1.2 TSI” cu n/î CRP 945, fapt pentru care acesta și-a aplicat semnătura (fila dosarului 8).

42. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal contravine prevederilor art.443 alin.(8) Cod contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubric „Mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic" - nu se regăsește nici o mențiune despre mijloace speciale cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

43. Astfel, deși agentul constatator a indicat că fapta a fost comisă în r-nul Criuleni, sat. Măgdăcești, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți probe care să confirme *cu certitudine* acest fapt nu au fost prezentate.

44. În acest context, contestatarul a prezentat probe în susținerea apărării sale și anume foaia de parcurs pentru autoturisme seria CRP nr.9452511 de la 21 octombrie 2025 până la 20 noiembrie 2025 menționată în pct.41, care confirmă că la data și ora comiterii presupusei fapte, contestatorul nu se afla în r-nul Criuleni, sat. Măgdăcești, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți și nici nu se deplasa cu automobilul de model „BMW X3" cu n/î *****, așa cum este indicat de către agentul constatator în procesul-verbal.

45. Prin urmare, probele prezentate de către contestatarul Palii Oleg, coroborate cu cele prezentate de agentul constatator și conținutul actului de constatare *ridică dubii* referitor la locul efectuării capturii fotografice cu mijlocul tehnic special. La fel, de către contestatar a fost prezentată foaia de parcurs pentru autoturisme seria CRP nr.9452511 de la 21 octombrie 2025 până la 20 noiembrie 2025, care confirmă că la data și ora comiterii presupusei fapte, contestatorul nu se afla în r-nul Criuleni, sat. Măgdăcești, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți și nici nu se deplasa cu automobilul de model „BMW X3" cu n/î *****. Instanța nu atestă impedimente în administrarea probelor prezentate de către contestatar, având în vedere dreptul acestuia la apărarea și de prezentare a probelor în acest sens.

46. În consecință, instanța menționează că, extrasele din aparatul TruCam, sub formă de fotografii prezentată de către agentul constatator cercetate în particular, în lipsa de alte probe nu justifică pe deplin și în mod cert că contestatarul se deplasa cu viteza maximă de 97 km/h în r-nul Criuleni, sat. Măgdăcești, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, ba mai mult, această imagine fotografică apreciată în coroborare cu probele prezentate de contestatar confirm că la data și ora prepusei fapte ultimul se deplasa cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid 1.2 TSI" cu n/î CRP 945.

47. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare, care ar fi demonstrat comiterea de către Palii Oleg a contravenției imputate.

48. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european.

49. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care si prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

50. Instanța de judecată relevă că, este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de legea contravențională întocmirea unui proces-verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art.425 alin.(3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza formulării concluziei privind comiterea faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei,sau al răspunderii contravenționale. Mai mult, lipsa unui suport probator suficient în sensul art.425 alin.(1), (3) și (5) Cod contravențional și art.442 alin.(1) Cod contravențional, impune persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, la examinarea cauzei în fond de instanța de judecată sau la exercitarea dreptului său de a contesta actul de constatare a faptei contravenționale și de aplicare a sancțiunii, să își probeze propria nevinovăție, prin prezentarea probelor, fapt care presupune efectiv, transferul sarcinii probațiunii de la partea acuzării, la partea apărării, situație care încalcă într-un mod inadmisibil principiul prezumției nevinovăției.

51. În aceste condiţii, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei contravenţionale ceea ce agentul constatator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie neîntemeiat a întocmit în privinţa contravenientului proces-verbal contravenţional, ultimul fiind sancţionat neîntemeiat, ceea ce este inadmisibil.

52. Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului nu există probe care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Palii Oleg instanța de judecată conchide în sensul admiterii contestației, anulării deciziei agentului constatator și încetării procesului contravențional.

53. În conformitate cu art. art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestaţia înaintată de Palii Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi a deciziei de sancţionare din 04 noiembrie 2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi decizia de sancţionare din 04 noiembrie 2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția patrulare „Centru”, Mihu Eugeniu în privinţa lui Palii Oleg pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravenţional, *cu încetarea procesului contravenţional pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei contravenţiei.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la 31 martie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Dorin Cazacu**