Dosar nr.1-99/2026
PIGD: 1-26084490-24-1-03072026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 septembrie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul (Central), instanţă în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu și Natalia Cerlat

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Andrei Foiu
Apărătorului inculpatului, avocatului Iulian Caşu
Inculpatului Octavian Verlan

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, ***conform procedurii acordului de recunoaştere a vinovăţiei***, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

VERLAN Octavian, *născut la ***** în satul *****, raionul Criuleni, unde și domiciliază, cu studii medii, celibatar, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al RM, IDNP *****,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art.164 alin.(2) lit. c) și e) Cod penal**.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

În temeiul art.20 Cod de procedură penală - termenul de examinare a cauzei penale: *03 iulie 2026 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 29 septembrie 2026 (data pronunțării sentinței).*

Cauza penală examinată în conformitate cu art.509 Cod de procedură penală, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

În temeiul art.319 Cod de procedură penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces.

Procurorul Foiu Andrei - a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a pledat în vederea admiterii acestuia, menționând că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. art.64, 65[1], 75-78 Cod penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Verlan Octavian să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit. c) și e) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită de suspendat condiționat pe un termen de 2 ani, cu obligarea prestării muncii neremunerate în folosul comunității în mărime de 100 ore. Documentele urmează a fi păstrate la materialele cauzei, corpul delict automobilul urmează de restituit proprietarilor pentru libera sa gestionare, iar cablul electric urmează a fi nimicit.

Apărătorul inculpatului, avocatul Caşu Iulian - a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a solicitat admiterea acestuia.

Inculpatul Verlan Octavian - a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă.

În baza materialelor cauzei penale și a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată –,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

A. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

1. Verlan Octavian, la data de 21 aprilie 2026, aproximativ ora 19.30, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Stoica Gheorghe, în timp ce se aflau în satul Cruglic, raionul Criuleni, având scopul răpirii persoanei, prin aplicarea unei lovituri cu palma în regiunea feţei minorului *****, a.n. ***** şi contrar voinţei acestuia, forţat, l-au urcat în automobilul de model „Skoda Felicia" cu n/î *****, şi l-au transportat la domiciliul lui Stoica Gheorghe situat în satul *****, raionul Criuleni, unde l-au dat forţat din automobil solicitând-i să recunoască faptul sustragerii din domiciliul lui Stoica Gheorghe a mijloacelor băneşti în sumă de 3.000 lei, iar pentru a obţine scopul propus i-au aplicat minorului *****, a.n. *****, mai multe lovituri cu palmele şi cu un furtun peste diferite regiuni ale corpului, ameninţându-1 cu aplicarea în privinţa lui a mijloacelor şi metodelor violente pentru viaţa şi sănătatea persoanei, ulterior i-au permis să plece la domiciliu.

B. Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat.

2. Conform conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 12 iunie 2026, la semnarea acestuia au participat: procurorul Foiu Andrei, inculpatul Verlan Octavian și apărătorul acestuia, avocatul Caşu Iulian.

3. Acordul a fost încheiat la inițiativa apărătorului Caşu Iulian şi a inculpatului Verlan Octavian, în conformitate cu prevederile art.504 şi art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

4. Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct.1 din prezenta sentință.

5. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege art.164 alin.(2) lit. c) și e) Cod penal, după indicii calificativi ai răpirii, adică răpirea unei persoane, comisă cu bună ştiinţă asupra unui minor, de două persoane.

6. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 24 aprilie 2026, în conformitate cu prevederile art.282 din Codul de procedură penală, Verlan Octavian a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit. c) și e) din Codul penal. Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul Verlan Octavian: „Recunosc vina integral, susțin declarațiile supuse anterior."

7. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Verlan Octavian, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit. c) și e) din Codul penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită de suspendat condiționat pe un termen de 2 ani, cu obligarea prestării muncii neremunerate în folosul comunității în mărime de 100 ore.

C. Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

8. În ședința de judecată, inculpatul Verlan Octavian, apărătorul acestuia, și acuzatorul de stat, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună ştiință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

10. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Verlan Octavian înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună ştiință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

11. În acest sens, instanța de judecată a purces la audierea inculpatului Verlan Octavian, care a recunoscut vina și a declarat că, vina și-o recunoaște integral și a comunicat că acordul l-a încheiat în prezența avocatului. A relatat, că într-adevăr la urcat pe minorul ***** în mașină și l-a dus acasă la Stoica Gheorghi unde minorul a fost lovit cu un cablu. Este de acord cu pedeapsa stabilită în acordul de recunoaștere a vinovăției. Relatează că i-a achitat părții vătămate suma de

30.000 lei ca prejudiciu și mai urmează să-i achite suma de 10.000 A menționat că recunoaște acordul de recunoaștere a vinovăției și pedeapsa integral.

12. Instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

D. Probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat

13. Cu toate că inculpatul Verlan Octavian își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- declaraţiilor *părţii vătămate* *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, se numește *****, are vârsta de 15 ani, urmând să împlinească 16 ani, și locuiește în satul Cruglic, raionul Criuleni, împreună cu familia sa, respectiv cu mama sa, *****, tatăl său, Popa Marin, și sora sa, Ceban Marina, în vârstă de 7 ani. Este elev în clasa a IX-a „B” a Instituției Publice Liceul Teoretic „Cruglic”. Cu privire la cazul dat, a comunicat că, la data de 21 aprilie 2026, aproximativ la ora 19:30, în timp ce se afla în satul Cruglic, în partea situată mai la deal de biserica din sat, la o distanță de aproximativ 200 de metri, s-a apropiat o mașină care s-a oprit în direcția în care se afla. La acel moment, minorul era împreună cu colegul său, Arsenie Andrei, cu care se plimba prin sat de aproximativ 20 de minute. Când mașina s-a apropiat de ei, din aceasta a coborât Gheorghe Stoica, pe care minorul îl cunoaște ca fiind originar din satul Cruglic, însă care locuiește de mai mult timp în satul ***** și pe care minorul îl mai vedea prin satul Cruglic. Gheorghe Stoica a coborât din mașină și a început să-l lovească pe minor, aplicându-i două-trei palme și cerându-i să-i dea banii. Totodată, acesta îl acuza că i-ar fi sustras aproximativ 3.000 de lei. Ulterior, din mașină a coborât și Octavian, pe care minorul l-a mai văzut prin satul Cruglic și despre care cunoaște că este vărul colegului său de școală, Marius Bocan. În acel moment, minorul a intenționat să se întoarcă, însă Gheorghe Stoica l-a apucat de mână, în zona bicepsului, și l-a ținut, după care, dintr-o dată, l-a urcat în mașină. A precizat că era vorba despre o mașină de culoare închisă, al cărei model nu-l cunoaște. Acesta a fost urcat pe bancheta din spate, unde, ulterior, s-a urcat și Gheorghe Stoica, iar la volan se afla Octavian. După ce l-au urcat în mașină, aceștia l-au transportat în satul *****, raionul Criuleni, la domiciliul lui Gheorghe Stoica. Ajunși acolo, Gheorghe Stoica l-a apucat de „scurtă” și l-a coborât din mașină, după care l-a apucat din nou de „scurtă” și l-a dus în ogradă. Ulterior, Gheorghe Stoica și Octavian l-au controlat prin buzunare, i-au luat două telefoane mobile, iar din portmoneu i-au luat suma de 20 de lei. După aceasta, Gheorghe Stoica a început să-l lovească și să-i ceară bani. Inițial, acesta l-a lovit cu palmele peste față, cu putere. După aceea, Octavian a scos un furtun de culoare albă, din care a tăiat o bucată de aproximativ 1 metru și 50 de centimetri, cu care a început să-i aplice lovituri. El le spunea că nu a luat nimic, însă aceștia îi spuneau că el fusese în acea zi la magazin. Numitul le-a comunicat că într-adevăr fusese la magazin, însă doar pentru a-și cumpăra o apă, deoarece avea asupra sa 50 de lei. În timp ce se afla în ograda lui Gheorghe Stoica din satul *****, raionul Criuleni, acolo a venit un vecin, pe care minorul nu-l cunoaște. Ulterior, a venit și unchiul său, Ruslan Rotari, pe care Octavian l-a sunat și i-a spus să vină la Gheorghe. Acesta a venit și le-a spus să-l lase în pace pe minor, deoarece acesta fusese toată noaptea la el și dormise acolo. Gheorghe Stoica și Octavian i-au răspuns însă că nu, spunându-i: „o să mănânci și tu bătaie de

rând cu dânsul”. După aceasta, unchiul minorului a plecat de la Gheorghe, deoarece avea ceva de lucru, respectiv „târîia” niște lemne. Ulterior, Gheorghe Stoica și Octavian l-au apucat din nou pe minor de „scurtă”, l-au urcat în mașină și l-au transportat la un bar din satul Cruglic. Acolo, Gheorghe Stoica a intrat împreună cu minorul în bar și a întrebat vânzătoarea de la barul din centrul satului dacă minorul fusese la magazin și cu câți bani. Vânzătoarea a răspuns că minorul fusese la magazin cu 50 de lei și cumpărase o apă și o bucată de tort „Napoleon”. După aceasta, Gheorghe Stoica i-a spus minorului să urce înapoi în mașină, iar acesta a urcat. Ulterior, au mers în parcul situat la deal de satul Cruglic, deoarece, în momentul în care Gheorghe Stoica îl urcase pe minor în mașină, acesta își pierduse telefonul, iar colegul său, Arsenie Andrei, îl găsise și aceștia s-au deplasat pentru a-l lua de la el. Despre faptul că telefonul lui Gheorghe Stoica se afla la Arsenie Andrei, Gheorghe Stoica a aflat de la un văr din sat, care i-a spus că telefonul se află la Arsenie Andrei, informație pe care, din câte înțelege, vărul ar fi aflat-o de la Gabi. Ulterior, aceștia s-au întors în satul *****. Când au ajuns în preajma porții lui Arsenie Andrei, minorul a coborât din mașină, iar în acel moment Octavian l-a apucat de „capușonul” de la „scurtă” și a început să-l târască pe jos. După aceasta, l-a apucat de „scurtă” și au început să-l lovească cu palmele, aplicându-i aproximativ trei-patru palme. El se afla în picioare. Ulterior, Octavian l-a împins spre peretele casei, iar acesta s-a împiedicat și a căzut la pământ. După aceasta, Octavian a luat furtunul pe care-l tăiase anterior și l-a lovit pe minor peste spate, în timp ce acesta se afla jos, la pământ. Numitul a declarat că a primit aproximativ trei-patru lovituri, după care Octavian l-a ridicat în picioare. Pe tot parcursul acestor acțiuni, el plângea și le cerea să-i permită să plece acasă, spunându-le că nu a făcut nimic. Aceștia îi reproșau însă că în acea zi nu va ajunge acasă și-l amenințau că „o să-i bage ace sub unghii”, „o să-l bage într-un sac”, „o să-i taie degetele” și „o să-l arunce în Răut”. Ulterior, prin zonă a trecut un echipaj de poliție, iar minorul a încercat să strige după ajutor. În acel moment, aceștia i-au spus să nu strige, deoarece „mai rău fac”, după care l-au băgat în casă. Ajuns în casă, Gheorghe Stoica l-a lovit pe minor cu o bucată de cablu și a continuat să-l amenințe, cerându-i să le dea banii înapoi. Minorul a precizat că era vorba despre suma de 3.000 de lei, despre care Gheorghe Stoica și Octavian afirmau că dispăruse din casa lor și pentru dispariția căreia îl învinuiau pe el. În timp ce se aflau în casă, Octavian i-a spus lui Gheorghe Stoica că pleacă acasă și a plecat, iar Gheorghe Stoica i-a răspuns că este în regulă. După aproximativ cinci minute, Gheorghe Stoica i-a spus minorului că poate pleca acasă, însă i-a cerut să-i întoarcă banii, amenințându-l că, în caz contrar, atunci când îl va întâlni, îl va lovi și îi va lua tot ce va avea în buzunare. După aceasta, minorul a plecat la unchiul său, Ruslan Rotari, aproximativ la ora 00:00. Unchiul său l-a întrebat ce s-a întâmplat acolo, iar minorul i-a povestit tot ceea ce se întâmplase. Ulterior, s-a culcat. A precizat că unchiul său locuiește de unul singur. A doua zi, s-a trezit aproximativ la ora 08:00 și s-a deplasat la domiciliul lui Gheorghe Stoica pentru a-și lua telefoanele înapoi. Ajuns acolo, a intrat în ogradă și a observat că nimeni nu era acasă, iar ușa casei era încuiată. Atunci a observat că un ochi de la fereastră, respectiv de la ușă, nu era prezent și a intrat în casă prin acel spațiu. În interiorul casei, a observat telefoanele sale, care se aflau pe fereastră, le-a luat, după care a ieșit din nou prin geamul ușii, a ieșit din ogradă și s-a deplasat la bunelul său, Ion, din satul Cruglic, raionul Criuleni. A explicat că s-a deplasat la bunicul său deoarece mama sa l-a sunat la numărul său de telefon, a discutat cu el și i-a spus să se îndrepte la bunicul său. Astfel, minorul a ajuns în satul Cruglic pe jos, venind din satul ***** (Vol. I, fila dosarului 29-31);

- declarațiilor *martorului* *****, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, se numește ***** și că locuiește în satul Cruglic, raionul Criuleni, împreună cu familia sa, respectiv cu soțul său, Popa Marin, cu care concubinează, și cu copiii minori, Marinela Ceban, în vârstă de 7 ani, și *****, în vârstă de 15 ani. A menționat că lucrează ocazional. Cu privire la cazul dat, a comunicat că, la data de 21 aprilie 2026, aproximativ la ora 19:00, după ce soțul său a venit de la muncă, la poarta domiciliului lor din satul Cruglic, raionul Criuleni, au venit două persoane de gen masculin, respectiv Gheorghe Stoica, pe care-l cunoaște ca fiind originar din satul Cruglic, și Octavian, pe care nu-l cunoaște, însă fiul său i-a comunicat ulterior că acesta este din satul *****. Cele două persoane au venit la poarta domiciliului cu un automobil de culoare închisă. Din automobil a coborât Gheorghe Stoica și a strigat: „Uăi, Marin!”. Întrucât Marin este numele soțului său, ea a auzit strigătul și a ieșit din casă la poartă. Aceasta a deschis poarta și a ieșit în drum, unde se afla Gheorghe Stoica. Gheorghe Stoica a întrebat-o unde se află fiul său, *****, iar ea i-a răspuns că acesta este plecat în centrul satului. A precizat că, în acea zi, fiul său fusese toată ziua acasă, iar înainte de venirea celor două persoane acesta ieșise în drum. Ea l-a întrebat pe Gheorghe Stoica ce s-a întâmplat, la care acesta i-a răspuns: „mie îmi trebuie el”, referindu-se la fiul său. Ulterior, Gheorghe Stoica s-a urcat în automobil, pe bancheta din față. În acel moment, șoferul automobilului, care se afla la volan, i-a spus: „să pregătească patul și ghipsul”, după care persoanele respective au plecat. După plecarea acestora de la poarta domiciliului, ea l-a sunat pe tatăl său, Ion, căruia i-a solicitat să-l contacteze pe fratele său, Leonea, pentru ca acesta să-l sune pe fiul său, Ion, și să afle unde se află. Ulterior, fratele tatălui său, Leonea, a sunat-o și i-a comunicat că fiul său, *****, nu răspunde la telefon. Aproximativ la ora 23:00, a fost sunată de Gheorghe Stoica, care a întrebat-o: „ce să fac acuma cu copilul tău?”. Atunci i-a răspuns: „măi, Gheorghe, nu-i face nimic copilului meu și vino la mine ca să ne lămurim”. Gheorghe Stoica i-a răspuns că „acuș venim”, însă acesta și persoanele care îl însoțeau nu au mai venit. A mai comunicat că, în timpul apelului telefonic, a auzit vocea fiului său, *****, care a spus că „el nu a luat așa bani”. Suplimentar, a comunicat că, la data de 21 aprilie 2026, aproximativ la ora 20:43, fiul său, *****, a primit un material video cu durata de aproximativ 00:06 secunde, transmis de o vecină din sat, pe nume Andreea, în care este surprins momentul în care acesta a fost urcat într-un automobil de culoare verde închis de către Gheorghe Stoica și Octavian Verlan. A menționat că, după incidentul respectiv, fiul său nu s-a întors și nici nu a dormit acasă. A precizat că pe parcursul întregii nopți nu a dormit și nu a reușit să găsească numărul de telefon al lui Gheorghe Stoica pentru a-l contacta și a afla care era situația. Totodată, a menționat că, de pe numărul său de telefon, nu putea efectua apeluri, întrucât nu avea bani în cont, acesta fiind alimentat abia în ziua următoare. Suplimentar, a comunicat că, la data de 22 aprilie 2026, aproximativ la ora 20:43, fiul său, *****, a primit un material video cu durata de aproximativ 00:00:06 secunde, transmis de o vecină din sat, pe nume Andreea, în care este surprins momentul în care acesta a fost urcat într-un automobil de culoare verde închis de către Gheorghe Stoica și Octavian Verlan (Vol. I, fila dosarului 33-34, 36-37);

- declarațiilor *martorului* *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Cruglic, raionul Criuleni, împreună cu familia sa, respectiv cu mama sa, Arseni Maria, și tatăl său, *****. Este elev în clasa a IX-a „B” a Liceului Teoretic „Cruglic”. Cu privire la cazul dat, a comunicat că, la data de 21 aprilie 2026, aproximativ la ora 19:30, a ieșit împreună cu colegul său, *****, în centrul satului, pentru a se plimba. Aceștia au fost la bar, unde au băut câte o apă și au mâncat câte o bucată de tort, după care s-au îndreptat spre parcul din satul

Cruglic. În timp ce se îndreptau spre parc, pe colegul său, *****, l-a telefonat Gheorghe Stoica. A menționat că și-a dat seama după voce că era Gheorghe Stoica. În timpul convorbirii telefonice, colegul său a auzit că Gheorghe Stoica l-a întrebat: „ce faci, unde ești și dacă poți să mă ajuți cu ceva?”. ***** i-a răspuns că merge acasă să se schimbe, iar Gheorghe Stoica i-a spus că nu este necesar să se schimbe și că poate veni în hainele pe care le avea. Ulterior, în urma lor a venit un automobil de culoare verde închis, al cărui model exact nu-l cunoaște. Când automobilul a ajuns în dreptul lor, acesta s-a oprit, iar din mașină a coborât Gheorghe Stoica. În acel moment, Gheorghe Stoica l-a oprit pe colegul său, *****, și l-a întrebat: „unde-s banii?”. ***** i-a răspuns: „care bani?”. Atunci, Gheorghe Stoica l-a lovit cu palma mâinii drepte peste față, în zona obrazului stâng, o singură dată. ***** a încercat să fugă, însă Gheorghe Stoica l-a apucat de haine și nu i-a permis să plece. În acel moment, ***** s-a zbătut. Ulterior, Octavian a coborât de la volanul automobilului și s-a apropiat de Gheorghe Stoica. Acesta a venit cu ideea de a-l urca pe ***** în mașină, iar împreună l-au apucat pe acesta și l-au introdus în automobil. Octavian a deschis portiera din spate, din partea stângă, iar Gheorghe Stoica l-a băgat pe ***** în mașină. În momentul în care îl introduceau în automobil, Octavian spunea: „bagă-l în mașină să-l «cătăim» o leacă prin *****”. În acest timp, Gheorghe Stoica și-a scăpat telefonul pe jos, în apropierea automobilului. După plecarea acestora, el a luat telefonul de jos și s-a îndreptat spre parc, unde s-a întâlnit cu Gabi, fiul doamnei Irina. Acesta i-a povestit lui Gabi despre cele întâmplate, iar Gabi i-a comunicat că Octavian este vărul său. Ulterior, Gabi a sunat-o pe mama sa, Irina, iar aceasta, probabil, l-a telefonat pe Octavian și i-a comunicat despre telefonul lui Gheorghe Stoica. După aproximativ o oră-o oră și jumătate, Octavian a venit împreună cu Gheorghe Stoica și *****, deplasându-se cu automobilul. ***** se afla pe bancheta din spate, împreună cu Gheorghe Stoica. Atunci, Octavian a deschis geamul de la portiera șoferului, iar el i-a transmis telefonul de model „Redmi”. Ulterior, Octavian l-a întrebat dacă l-a văzut pe Ion cu bani, la care i-a răspuns că nu a văzut nimic asupra acestuia (fila dosarului 42-43);

- declaraţiilor *martorului* *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 20 aprilie 2026, în seara zilei, el, împreună cu Gheorghe Stoica și nepotul său, *****, au stat la domiciliul său. A menționat că urma să pregătească carne, însă el nu avea ulei, motiv pentru care Gheorghe Stoica l-a trimis pe nepotul său la domiciliul acestuia pentru a aduce untură. El i-a comunicat nepotului unde se aflau cheile și unde era untura. Nepotul său a plecat și, în scurt timp, a revenit cu borcanul de untură. La data de 21 aprilie 2026, dimineața, s-a întâlnit cu Gheorghe Stoica pentru a pleca la pădure. Gheorghe Stoica i-a comunicat că, la data de 20 aprilie 2026, în timp ce se afla la domiciliul său, când l-a trimis pe nepotul său, *****, la domiciliu pentru a aduce un borcan de untură, acesta i-ar fi sustras din casă suma de 2.000 de lei și 50 de euro. Potrivit celor comunicate de Gheorghe Stoica, banii se aflau în buzunarul unei perechi de pantaloni. În acea zi, el și Gheorghe Stoica au fost împreună la pădure, unde au încărcat lemne. Seara, Gheorghe Stoica a plecat acasă, iar acesta s-a deplasat la o persoană pe nume Gheorghe, pentru a-l ajuta la transportarea lemnelor din drum în ogradă. La această activitate au participat și fratele său, Grigore Rotari, o persoană pe nume Petrea și o persoană pe nume Andrei Ermurachi, cunoscută cu aliasul „Maugli”. Toți au transportat lemnele din drum în ogradă până la o oră târzie, aproximativ ora 23:00. În timpul lucrului, acesta a fost apelat de Gheorghe Stoica, care l-a chemat la domiciliul său. A menționat că nu deține telefon mobil și că nu l-a întrebat pe Gheorghe Stoica pentru ce trebuie să se deplaseze la el, însă a plecat imediat. Ajungând la domiciliul lui Gheorghe Stoica, acesta a observat că acolo se afla nepotul său,

*****, precum și încă o persoană de gen masculin, a cărei identitate și nume nu le cunoaște, care se afla în ogradă. Gheorghe Stoica i-a comunicat să discute cu nepotul său cu privire la banii care ar fi fost sustrași. Acesta i-a spus nepotului său, *****, să aducă banii sustrași și, chiar dacă a cheltuit o parte din aceștia, să aducă cel puțin suma care i-a mai rămas. Totodată, aceștia au discutat despre faptul că, în afară de nepotul său, la domiciliul lui Gheorghe Stoica nu ar fi fost nimeni. Acesta a menționat că nu a stat mult timp la domiciliul lui Gheorghe Stoica, iar după aproximativ 10 minute a plecat înapoi la Gheorghe, în deal, pentru a continua transportarea lemnelor. A lucrat până târziu, după care a mai stat aproximativ o oră la masă și, ulterior, a plecat acasă la o oră târzie. Când a ajuns acasă, nepotul său dormea în camera sa. A menționat că, în ultimele două zile, nepotul său dormise la el. În acea seară, după ce a ajuns acasă, acesta s-a culcat. A precizat că, în timp ce, se afla în ograda sa, nu a văzut pe nimeni și nici nepotul său nu i-a comunicat nimic. La data de 22 aprilie 2026, acesta s-a trezit la ora 06:00 și a plecat din nou la pădure, în timp ce nepotul său a rămas să doarmă în casă. Referitor la cele întâmplate în seara respectivă cu nepotul său, acesta a declarat că nu a auzit nimic și nu cunoaște ce s-a întâmplat. La întrebarea dacă, atunci când s-a aflat în ograda lui Gheorghe Stoica după ce a fost chemat, a observat dacă nepotul său, *****, fusese bătut sau dacă plângea, acesta a comunicat că, pe perioada cât s-a aflat în ogradă, nimeni nu l-a bătut pe nepotul său și acesta nu plângea. Potrivit declarațiilor sale, persoanele prezente doar discutau. ***** se afla în picioare, iar Gheorghe Stoica și Octavian erau așezați. Acesta a menționat că l-a întrebat pe nepotul său dacă el a furat banii, la care ***** i-a răspuns: „Ruslan, nu am furat!” (Vol. I, fila dosarului 45-46);

- declarațiilor *martorului* *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Criuleni, are vârsta de 50 de ani și locuiește împreună cu soția sa, Agapii Dorina. La întrebările adresate, acesta a comunicat că, la data de 21 aprilie 2026, aproximativ la ora 19:00, a ajuns la domiciliul său din satul *****, venind din orașul Criuleni, unde lucrează în calitate de taxist. A menționat că, peste drum de domiciliul său, se află casa lui Gheorghe Stoica. În momentul în care a ajuns acasă, acesta a auzit că cineva vorbea cu voce tare și întreba despre bani, respectiv cine a luat banii și afirma că, în afară de persoana căreia îi vorbea, nimeni nu putea să-i fi luat. În acel moment, s-a apropiat de poarta domiciliului lui Gheorghe Stoica și a observat că în ogradă se aflau Octavian, proprietarul gospodăriei, Gheorghe Stoica, precum și un băiat tânăr, pe care nu îl cunoaște. Acesta l-a întrebat pe Gheorghe Stoica ce s-a întâmplat, iar Gheorghe Stoica i-a răspuns că băiatul respectiv i-ar fi furat suma de 3.000 de lei. Totodată, Gheorghe Stoica i-a comunicat că era vorba despre băiatul mai tânăr care fusese trimis după untură în timp ce se afla la domiciliul lui Ruslan Rotari, unde se odihneau. Ulterior, a intrat în propria gospodărie și și-a văzut de treburile sale. Pe parcursul timpului cât s-a aflat în ogradă, acesta mai auzea discuțiile din gospodăria vecină, respectiv faptul că băiatului îi erau adresate întrebări, iar acesta răspundea că nu a luat niciun ban. Ulterior, a intrat în casă, a făcut o baie, după care a ieșit afară pentru a fuma o țigară. În acel moment, în ograda vecină nu se mai auzea nicio persoană. Acesta a precizat că era aproximativ ora 21:00. La întrebarea dacă din ograda lui Gheorghe Stoica se auzeau plânsete, a comunicat că nu a auzit plânsete, ci doar întrebări referitoare la banii care ar fi fost sustrași și răspunsurile băiatului. La întrebarea dacă a văzut vreo persoană lovindu-l pe băiat, a declarat că, pe perioada în care s-a aflat în acel loc, nu a văzut nicio persoană să-l lovească pe băiat (Vol. I, fila dosarului 48-49);

- declarațiilor *martorului* *****, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, se numește *****, în vârstă de 51 de ani, domiciliată în satul Izbiște, raionul Criuleni, locuiește

împreună cu familia, inclusiv cu fostul soț, Verdeș Constantin. Activează în calitate de vânzător la barul „Cop Cruglic”, situat în satul Cruglic, raionul Criuleni. Referitor la cazul dat, a declarat că, la data de 21 aprilie 2026, în timp ce se afla la serviciu, în barul menționat, a intrat un domn mai în vârstă, despre care ulterior a aflat că se numește Stoica Gheorghi și pe care-l mai văzuse anterior intrând în barul din satul Cruglic. A relatat că, în după-amiaza zilei de 21 aprilie 2026, Stoica Gheorghi s-a adresat către ea, întrebând-o dacă în bar s-a aflat un băiat. Ea i-a răspuns că nu-l cunoaște. În continuare, acesta i-a oferit mai multe detalii despre băiat și despre familia acestuia, încercând, în mai multe moduri, să-i explice despre persoana pe care o căuta și să-i comunice numele acesteia. A menționat că, la acel moment, nu a reușit să înțeleagă despre cine anume era vorba. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 21:00, în bar a intrat Stoica Gheorghi, însoțit de un băiat. Atunci, l-a întrebat pe Stoica Gheorghi: „Pe acesta îl căutai?”, iar acesta i-a răspuns afirmativ, menționând că anume pe băiatul respectiv îl căutase mai devreme, când se aflase în bar. În continuare, Stoica Gheorghi a întrebat-o dacă băiatul respectiv fusese în acea zi în bar și ce anume cumpărase. Ea i-a răspuns că băiatul cumpărase o felie de tort și o băutură răcoritoare, și-a amintit că acesta a achitat produsele cu o bancnotă de aproximativ 50 de lei și că nu dispunea de alți bani asupra sa. Totodată, Stoica Gheorghi l-a întrebat pe băiat dacă și-a cumpărat țigări, la care băiatul i-a răspuns: „Eu mi-am luat altceva”. Ulterior, Stoica Gheorghi împreună cu băiatul au ieșit din bar și au plecat (Vol. I, fila dosarului 51-52);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 24 aprilie 2026, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume domiciliul lui Stoica Gheorghi, amplasat în satul ***** raionul Criuleni, cu planşa foto (Vol. I, fila dosarului 7-19);

- ordonanţă de ridicare din 23 aprilie 2026**,** prin care s-a dispus ridicare de la martorul ***** a unui fişier cu dimensiunea de 522 KB și a unei poze de tip screenshot (Vol. I, fila dosarului 39);

- procesul-verbal de ridicare din 23 aprilie 2026, prin care s-a ridicat de la martorul ***** un fişier cu dimensiunea de 522 KB şi a unei poze de tip screenshot (Vol. I, fila dosarului 40);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 aprilie 2026, prin care a fost examinat un fişier video stocat pe un suport optic tip DVD-R, ridicat de la martorul *****, prin care se observă 2 persoane cu trăsături asemănătoare cu Stoica Gheorghi şi Verian Octavian, care au apucat de braţe o altă persoană cu trăsături asemănătoare cu *****, pe care-l duc spre un automobil (Vol. I, fila dosarului 53);

- ordonanţă de recunoaştere şi anexare a documentelor la cauza penală din 23 aprilie 2026, prin care a fost recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale un suport optic tip DVD-R, ridicat de la martorul *****, pe care se conţine un fişier video cu acţiuni întreprinse la data de 22 aprilie 2026 (Vol. I, fila dosarului 73);

- ordonanţă de ridicare din 22 aprilie 2026, prin care s-a dispus ridicare de la Verian Octavian, a automobilului de model „Skoda Fabia”, culoare verde, n/î ***** (Vol. I, fila dosarului 66);

- procesul-verbal de ridicare din 22 aprilie 2026, prin care s-a ridicat de la Verian Octavian, automobilul de model „Skoda Fabia”, culoare verde, n/î ***** (Vol. I, fila dosarului 67);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 aprilie 2026, prin care s-a examinat un automobil de model „Skoda Fabia", culoare verde, n/î *****, şi planşa foto (Vol. I, fila dosarului 59-65);

- ordonanţă de recunoaştere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 22 aprilie 2026, prin care automobilul de model Skoda Fabia", culoare verde, n/î *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict (Vol. I, fila dosarului 68);

- raport de expertiză judiciară nr.202616P0102 din 27 aprilie 2026, cu *următoarea concluzie: la examinarea medico-legală a persoanei pe numele *****, a.n ***** s-au depistat: echimoză pe omoplaiul drept, excoriaţie* pe hemitoracele *drept excoriaţie lobar pe stânga, echimoză pe braţul drept,* echimoze *şi excorlaţii* pe *membrul inferior drept, care conform aspectului morfologic au o vechime de circa 3zile, până la examinarea medico-legală, fiind cauzate prin acţiunea traumatică a un obiect contondent dur, prin mecanism de lovire combinat cu mecanism de alunecare posibil cauzale în perioada de timp indicata, condiţionează dereglarea sănătăţii până la 6 zile şi în baza* acestui *criteriu* se *califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii* corporale *sau a* sănătăţii.

Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic a echimozelor în regiunea omoplatului, braţului şi membrului inferior drept (coapsei şi gambei) puteau fi produse cu un obiect contondent dur cu suprafaţa de interactiv: nelimitată. În cazul excoriaţiilor nu se exclude formarea acestora în rezultatul lovirii cu un obiect contondent dur cu suprafaţa de interacţiune limitată cu urmare a alunecării acestui obiect pe suprafaţa pielii. Localizarea anatomică a leziunilor corporale nu exclude faptul că persoana se afla cu partea posterioară a corpului: de agresor cu direcţia agresiunii din exterior spre corp. Ţinând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acţionat traumatic asupra corpului cel puţin de 6 ori. Consecutiviatte loviturilor nu este posibil de apreciat" (Vol. I, fila dosarului 82-86);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 aprilie 2026, prin care a fost examinat un fir (cablu) electric, culoare negru, ridicat la data de 24 aprilie 2026, în rezultatul cercetării la faţa locului, şi anume domiciliul lui Stoica Gheorghe (Vol. I, fila dosarului 90-92);

- ordonanţă de recunoaştere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 07 mai 2026, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict, un fir (cablu) electric, culoare negru, ridicat la data de 24 aprilie 2026, în rezultatul cercetării la faţa locului, şi anume domiciliul lui Stoica Gheorghe (Vol. I, fila dosarului 93);

- ordonanţă de ridicare din 04 mai 2026, prin care s-a dispus ridicare de la la Popa Ion, locuitor al satului Cruglic raionul Griuleni, 2 secvenţe video (Vol. I, fila dosarului 97);

- procesul-verbal de ridicare din 04 mai 2026, prin care s-a ridicat de la Popa Ion, locuitor al satului Cruglic raionul Criuleni, 2 secvenţe video (Vol. I, fila dosarului 96);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 06 mai 2026, prin care s-au examinat două înregistări video ridicate de la Popa Ion, locuitor al satului Cruglic raionul Criuleni, din 21 aprilie 2026 înscrise pe un suport informaţional de tip CD-R disc, în rezultatul căruia s-a stabilit că într-o încăpere (bar) intră o persoană de gen masculine asemănătoare cu Stoica Gheorghi, urmată de o altă persoană de gen masculin asemănătoare cu ***** (Vol. I, fila dosarului 99-109);

- ordonanţă de recunoaştere şi anexare a documentului la cauza penală din 06 mai 2026, prin care a fost recunoscut şi anexat la cauza penală un CD-R, cu două înregistrări video (Vol. I, fila dosarului 105);

Corpuri delicte/*Mijloace de probă*/***Documente***:

- informaţia telefonică, parvenită la data de 22 aprilie 2026, de la ***** locuitor al satului Cruglic raionul Criuleni, prin care denunţă acţiunile pretins ilegale ale lui Stoica Gheorghi şi persoana pe nume Octavian (Vol. I, fila dosarului 5);

- procesul-verbal privind consemnarea plîngerii lui *****, locuitoare a satului Cruglic raionul Criuleni, prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui Stoica Gheorghe şi persoana pe nume Octavian (Vol. I, fila dosarului 6);

- automobil de model „Skoda Fabia", culoare verde, n/î *****, care se află la parcarea specială satul Hruşova, raionul Criuleni (Vol. I, fila dosarului 68);

- un fir (cablu) electric, culoare negru, ridicat la data de 24 aprilie 2026, transmis spre păstrare în camera de păstarare a corpurilor delicte a IP Criuleni (Vol. I, fila dosarului 94).

14. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține în sarcina inculpatului Verlan Octavian faptele indicate la pct.1, din prezenta sentință, ca fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

E. Încadrarea juridică a faptelor inculpatului.

15. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 24 aprilie 2026 (Vol. I, fila dosarului 116-117), dar și conform acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 12 iunie 2026 (Vol. I, fila dosarului 240-250, Vol. II, fila dosarului 1), inculpatul Verlan Octavian a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit. c) și e) din Codul penal.

16. Atât inculpatul Verlan Octavian, cât și apărătorul acestuia, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

17. La data examinării cauzei, art.164 alin.(2) lit. c) și e) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru, răpirea unei persoane, comisă cu bună ştiinţă asupra unui minor, de două persoane.

18. La caz, instanța de judecată constată că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.164 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică și fizică a persoanei, respectiv dreptul acesteia la libertate și siguranță personală. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale referitoare la libertatea fizică și psihică a persoanei, respectiv dreptul acesteia la libertate și siguranță personală. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale ce ocrotesc integritatea corporală, sănătatea ori demnitatea persoanei, în funcție de modalitatea concretă de comitere a faptei.

19. În cazul modalităților agravante prevăzute la lit. c) alin.(2) art.164 din Codul penal, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei prin atentarea la sănătatea victimei minore şi integrității a minorului.

20. *Obiect material* al infracțiunii îl constituie corpul persoanei vătămate, asupra căruia se exercită în mod nemijlocit acțiunea de lipsire de libertate, astfel protejate prin dispozițiile art.3 și art.8 din Legea nr.140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți.

21. Din analiza materialului probator administrat în cauză, instanța reține că victima infracțiunii analizate poate fi orice persoană fizică, iar în situația în care aceasta este minoră, legea penală îi acordă o protecție sporită, având în vedere vulnerabilitatea specifică vârstei, precum și necesitatea asigurării dezvoltării sale fizice și psihice în condiții de siguranță.

22. În ceea ce privește minorii, instanța reține că potrivit art.3 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, noțiunea copilul aflat în situație de risc - este cel pentru care evaluarea relevă una dintre situațiile prevăzute la art.8. De asemenea, copiii sînt victime ale infracţiunilor - sunt acei copii supuși unor forme de rele tratamente aplicate de către părinți, reprezentanții legali sau alte persoane, susceptibile de a produce vătămări actuale sau potențiale asupra sănătății ori dezvoltării minorului, iar pericolul iminent - desemnează circumstanțe care indică în mod cert existența unui risc grav asupra integrității fizice ori psihice a minorului.

23. Totodată, conform art.8 din Legea nr.140/2013, autoritatea tutelară locală are obligația de a se autosesiza sau de a înregistra sesizările referitoare la copiii, victime ale infracțiunilor și aflați în situație de risc.

24. Actele de agresiune sau de rele tratamente exercitate de făptuitor aduc atingere directă sănătății, integrității corporale ori dezvoltării victimei, constituind astfel elementul material al faptei ce periclitează valorile sociale fundamentale prevăzute de legislația penală și specială în materie.

25. *Latura obiectivă* a infracțiunii constă în acțiunea de lipsire de libertate a unei persoane, realizată prin orice mijloace, fără drept și împotriva voinței victimei, inclusiv prin reținere, sechestrare sau mutare forțată dintr-un loc în altul. Urmarea imediată constă în restrângerea sau suprimarea libertății de mișcare a victimei, între acțiunea inculpatului și rezultatul produs existând legătură de cauzalitate.

26. Instanța reține că, în speță victima este minor, constatând acțiunea ilicite a inculpatului care a generat sau a fost aptă să genereze o stare de pericol real și concret pentru integritatea fizică, psihică și emoțională a copilului, afectând în mod direct starea sa de sănătate și dezvoltarea armonioasă, astfel cum acestea sunt protejate prin dispozițiile art.3 și art.8 din Legea nr.140/2013. Fapta inculpatului se circumscrie, așadar, noțiunii de infracțiune împotriva copilului și reprezintă un comportament susceptibil de a pune în pericol viața, integritatea și demnitatea copilului.

27. Legătura de cauzalitate dintre acțiunea inculpatului și rezultatul produs este directă și rezultă din probele administrate în cauză. Caracterul activ, violent și ilicit al conduitei inculpatului se încadrează în elementul material prevăzut de norma de incriminare aplicabilă.

28. Sub aspectul *laturii subiective*, instanța conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art.17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, respectiv lipsirea victimei de libertate, având reprezentarea caracterului nelegal al faptei sale.

29. Or, instanţa remarcă că infracţiunea incriminată inculpatului este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt și de drept analizate supra, denotă anume prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Verlan Octavian.

30. Aşadar, instanța subliniază că intenția de a comite infracțiunea o reprezintă dorința, planul inculpatului care a declanșat acțiuni în acest sens, după cum declară personal inculpatul în şedinţă de judecată, dar şi confirmat prin declaraţiile părţilor vătămate la etapa urmăririi penale şi concluziile raportului de expertiză medico-legală.

31. La fel, în susţinea existenţei intenţiei serveşte comportamentul agresiv a inculpatului, or conform declaraţiilor obţinute la faza urmăririi penale, susţinute de inculpat în şedinţă de judecată reiese că inculpatul a acționat cu reprezentarea consecințelor negative asupra victimei care este copil, având cunoștință de vulnerabilitatea acestuia și de incapacitatea sa de a se proteja.

32. Astfel instanța reține că nu există elemente care să excludă vinovăția, aceasta fiind deplină. Forma de vinovăție caracteristică faptei rămâne intenția, nefiind identificate împrejurări care să justifice sau să înlăture caracterul penal al conduitei.

33. Sub acest aspect instanța menționează că potrivit probelor administrate și concluzia raportul de expertiză judiciară nr.202616P0102 din 27 aprilie 2026 (Vol. I, fila dosarului 82-84), potrivit căreia s-a constatat că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele *****, a.n. *****, s-au depistat: echimoză pe omoplatul drept, excoriaţie pe hemitoracele drept, excoriaţie lobar pe stânga, echimoză pe braţul drept, echimoze şi excoriaţii pe membrul inferior drept, care conform aspectului morfologic au o vechide cirxca 2-3zile, până la examinarea medico-legală, fiind cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire combinat cu mecanism de alunecare, posibil cauzate în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic a echimozelor în regiunea omoplatului, braţului şi membrului inferior drept (coapsei şi gambel) puteau fi produse cu un obiect contondent dur cu suprafaţa de interacţiune nelimitată. În cazul excoriațiilor nu se exclude formarea acestora în rezultatul lovirii cu un obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată cu urmare a alunecării acestui obiect pe suprafața pielii. Localizarea anatomică a leziunilor corporale nu exclude faptul că persoana se afla cu partea posterioară a corpului față de agresor cu direcția agresiunii din exterior spre corp. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate pot admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 6 ori. Consecutivitatea loviturilor nu este posibil de apreciat.

34. Astfel, faptele inculpatului se circumscriu infracțiunilor prevăzute de Legea nr.140/2013 privind protecția copiilor, fiind incidente dispozițiile legale referitoare la infracțiune împotriva victimei.

35. *Subiectul* infracțiunii în cauză este o persoană fizică responsabilă, care, la momentul săvârșirii faptei, a împlinit vârsta de 16 ani.

36. La momentul comiterii infracțiunii și anume data de 21 aprilie 2026, Verlan Octavian, avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.164 alin.(2) lit. c) și e) Cod penal.

37. În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Verlan Octavian întrunesc toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.164 alin.(2) lit. c) și e) Cod penal. Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat.

F. Individualizarea pedepsei penale:

38. În conformitate cu prevederile art.509[1] alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 Cod penal.

39. Conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

40. Conform art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

41. Art.164 alin.(2) lit. c) și e) Cod penal, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu închisoare de la 6 la 10 ani.

42. Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin.(1) Cod penal, se reduc cu o treime.

43. Instanța remarcă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

44. Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Verlan Octavian, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit. c) și e) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită de suspendat condiționat pe un termen de 2 (doi) ani, cu obligarea prestării muncii neremunerate în folosul comunității în mărime de 100 ore.

45. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

46. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

47. Sub aspectul încadrării juridice și al gradului de prejudiciabilitate al faptei, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art.164 alin.(2) lit. c) și e) din Codul penal (răpirea unei persoane) se succede în categoria infracțiunilor grave. Această concluzie derivă din interpretarea sistemică și coroborată a dispozițiilor normei incriminatoare menționate cu cele ale art.16 alin.(4) din Codul penal, raportat la limitele pedepsei prevăzute de lege pentru această faptă.

48. Totodată, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad extrem de sporit de pericol social, deoarece răpirea unui minor atentează direct la libertatea, siguranța fizică

și dezvoltarea psihică a unei persoane aflate într-o stare vădită de vulnerabilitate și neajutorare. Astfel de fapte antisociale nu doar că provoacă traume psihologice profunde și adesea iremediabile minorului, dar generează și un impact emoțional devastator asupra familiei și o puternică alarmă socială în comunitate. În ciuda eforturilor susținute și a politicilor de toleranță zero întreprinse de autoritățile statului pentru protecția drepturilor copiilor, tentativele și actele de privare ilegală de libertate a minorilor continuă să reprezinte o amenințare severă, fapt ce impune o reacție fermă, promptă și intransigentă din partea actului de justiție în vederea descurajării acestui fenomen.

49. Referitor la personalitatea inculpatului Verlan Octavian instanța de judecată reține că la locul de trai se caracterizează pozitiv (Vol. I, fila dosarului 145), potrivit cazierului judiciar (Vol. I, fila dosarului 146), se atestă că anterior Verlan Octavian nu a fost judecat, potrivit cazierului contravențional în perioada 01 ianuarie 2015 – 22 aprilie 2026, numitul a comis 17 contravenții (fila dosarului 147), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (Vol. I, fila dosarului 142,144).

50. La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.64, 65^1, 75–78 din Codul penal.

51. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, în privința inculpatului Verlan Octavian, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit. c) și e) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de *(patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită de suspendat condiționat pe un termen de 2 (doi) ani, cu obligarea prestării muncii neremunerate în folosul comunității în mărime de 100 ore.*

G. Documente:

52. În conformitate cu art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă, anexate la materialele cauzei penale rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

H. Corpurile delicte:

53. În conformitate cu art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

54. În calitate de corp delict pe parcursul urmăririi penale conform ordonanței de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 22 aprilie 2026 (Vol.I, fila dosarului 68) a fost recunoscut automobilul de model „Skoda Felicia” cu n/î *****, care se află la parcarea specială din satul Hrușova, raionul Criuleni.

55. Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 07 mai 2026 (Vol.I, fila dosarului 93) în calitate de corp delict pe parcursul urmăririi penale a fost recunoscut un cablu de elimentare electrică de culoare neagră, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Criuleni, potrivit chitanței nr.776 din 07 mai 2026 (Vol.I, fila dosarului 95).

56. În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

57. Astfel, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, corpurile delicte:

- automobilul de model „Skoda Felicia" cu n/î *****, care se află la parcarea specială din satul Hrușova, raionul Criuleni (Vol.I, fila dosarului 68), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului pentru libera gestionare.

- cablu de elimentare electrică de culoare neagră, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Criuleni, potrivit chitanței nr.776 din 07 mai 2026 (Vol.I, fila dosarului 95), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi nimicit.

I. Măsura preventivă

58. Prin încheirea Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 24 aprilie 2026, a fost aplicată față de Verlan Octavian măsura preventivă, arestarea la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 24 aprilie 2026, ora 15:30, până la 24 mai 2026, ora 15:30, care la momentul adoptării sentinței a expirat (Vol.I, fila dosarului 132-135,136).

59. Astfel, reieșind din circumstanțele care indică că, măsura preventivă aplicată a expirat de drept, iar pedeapsa care urmează a fi aplicată este una non privativă de libertate, instanța consideră că executarea sentinței nu necesită aplicarea măsuri preventive.

60. În conformitate cu prevederile art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **VERLAN Octavian** și procurorul Procuraturii Criuleni, oficiul Principal – Foiu Andrei, la data de 12 iunie 2026, în prezenta cauză.

VERLAN Octavian se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***art.164 alin.(2) lit. c) și e) Cod penal*** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.***

Conform art.90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui **VERLAN Octavian**, se ***suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.***

În temeiul art.90 alin.(6) lit. h) Cod penal, inculpatul **VERLAN Octavian** se obligă: - să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore.

Controlul asupra comportării lui **VERLAN Octavian** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia – Biroul de Probațiune Criuleni.

Termenul de probațiune urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict - automobilul de model „Skoda Felicia" cu n/î *****, care se află la parcarea specială din satul Hrușova, raionul Criuleni (Vol.I, fila dosarului 68), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului pentru libera gestionare, iar cablu de

elimentare electrică de culoare neagră, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Criuleni, potrivit chitanței nr.776 din 07 mai 2026 (Vol.I, fila dosarului 95), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi nimicit.

În conformitate cu art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința motivată pronunțată public la *29 septembrie 2026.*

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**