Dosar nr. 4-2520/2024
4-24119856-12-4-23102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2025 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Ana-Maria Muntean
Cu participarea:
Făptuitorului Dumitru Șova
Victimei Galina Belostecinic
În absența:
Agentului constatator Ion Volentir

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința lui **Șova Dumitru**, a.n. *****, INDP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Șova Dumitru la data de 28.09.2024, aflându-se în *****, samovolnic i-a sudat ușa din spatele garajului cet. Belostecinic Galina, astfel, i-a îngrădit accesul de a ieși în curtea garajului.

Pe data de 15.10.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Ion Volentir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care lui **Șova Dumitru** i se incriminează săvârşirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui **Șova Dumitru** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale, cauza fiind repartizată la 23.10.2024, în mod aleatoriu prin PIGD, judecătorului Silvia Slobodzean.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *contravenientul Șova Dumitru,* a comunicat instanței că, ușa din spate de la garaj a fost sudată, dar ușa a fost sudată cu voia soțului victimei, Țurcanu Veaceslav, or, contravenientul avea acolo lucruri personale care au dispărut, astfel, l-a întrebat pe Țurcanu Veaceslav dacă el le-a luat, la care i-a spus că nu cunoaște nimic și ca să nu apară întrebări au ajuns la înțelegerea de a suda ușa din spate de la garaj.

Persoana prezentă în sală (victima Belostecinic Galina) a fost plecată în Rusia o perioadă îndelungată de timp, nu cunoaște ce s-a întâmplat, când a decedat soțul în 2021 ușa era deja sudată, Menționează că, nu au fost plângeri referitor la faptul că ușa din spate de la garaj a fost sudată și, în acest sens comunică acesta că, au un proces de judecată pe faptul construcției neautorizate.

De asemenea comunică acesta instanței că, pe marginea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, toți locatarii au cauze în instanța de judecată. Totodată, când a venit doamna Belostecinic Galina, i-a solicitat să elibereze ușa și să-i permită accesul în curte, însă el a fost împotrivă, fiindcă are lucruri personale acolo. Ușa din față fiind a ei îi permite acesteia de a intra în garaj, or, ușa din spate este sudată. Pe ușa din față acesta are acces. Ușa din spate, la moment ea a deblocat-o. Cât ușa era sudată nu avea acces, până nu a deblocat-o forțat.

Mai menționează persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional că, au existat discuții privind vinderea garajului, dar nu au existat discuții cu ușa din spate. Pământul este al primăriei. Din garaj au dispărut niște lucrări, și au ajuns la un consens ca să blocheze ușa ca să nu mai apară așa întrebări, toată casa sunt martori la cazul dat.

Victima Belostecinic Galina, în ședința de judecată a comunicat că, a fost în străinătate, iar când a revenit în 2022 din motiv că i-a decedat soțul, a văzut că a fost blocat accesul la garaj. Ea i-a cerut contravenientului că, când vine la 40 de zile după decesul soțului să deblocheze intrarea în garaj, însă Șova Dumitru nu s-a conformat, în schimb a dat drumul la apă. Menționează victima că, au discutat cum să rezolve situația, la care Șova Dumitru i-a spus să vândă garajul cu toate că acesta nu locuiește la ei pe stradă. Susține aceasta că Șova Dumitru a ocupat un loc public, unde a făcut construcții neautorizate. Dacă cineva se ducea din cămin lăsa camera împreună cu garajul.

De asemenea, concretizează că, garajul este situat în *****. Totodată, acesta nu are drept de proprietate pe garaj, nimeni nu are acte, însă au ordin de repartizare a căminului împreună cu șura (garajul). Ordinul de repartizare l-a primit în luna aprilie 1990.

Agentul constatator fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, iar în acest context, instanța de judecată precizează că fiind respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces şi agenda şedinţelor de judecată fiind adusă la cunoştinţa publicului, inclusiv prin intermediul portalului oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md, instanţa consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, astfel, prin prisma art. 455 Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

Analizând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe **Șova Dumitru** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 335 din Codul contravenţional și de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui **Șova Dumitru** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 3571 din 15.10.2024, procesul-verbal de consemnare a plângerii (cererii verbale) a cet. Belostecinic Galina din 15.10.2024, procesul-verbal privind actele de constatare din 15.10.2024 prin care a fost audiată Belostecinic Galina, procesul-verbal privind actele de constatare din 15.10.2024 prin care a fost audiat Șova Dumitru, scrisoarea de expediere a plângerii cet. Belostecinic Galina 29.09.2024, cererea cet. Belostecinic Galina din 29.09.2024, scrisori de expediere a plângerilor cet. Belostecinic Galina, răspunsul IP Ciocana din 12.07.2024 transmis cet. Belostecinic Galina, răspunsul IP Ciocana din 29.07.2024 transmis cet. Belostecinic Galina, opt planșe fotografice, rapoartele inspectorului OS al SP-1 al IP Ciocana din 14.10.2024 și 15.10.2024, petiția/sesizarea cet. Belostecinic Galina din 11.02.2024, cererea din 26.08.2024.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat fapta comisă de **Șova Dumitru** în baza art. 335 din Codul contravențional.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Astfel, din materialele cauzei contravenţionale şi cum s-a constatat în şedinţa de judecată, **Șova Dumitru**, prin fapta sa a atentat la relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

În acţiunile făptuitotului **Șova Dumitru**, se regăseşte latura obiectivă a contravenției incriminate de samavolnicie, care s-a manifestat prin acțiunea de exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație și anume sudarea ușii garajului ce se află în posesia Galinei Belostecinic cu sopul de a-și proteja bunurilor personale.

Totodată, atât potrivit declarațiilor oferite de către **Șova Dumitru** la data de 15.10.2025 prin care recunoaște că „ *La data de 28.09.2024, din motive de securitate am sudat ușa garajului cetățencei respective (Belostecinic Galina) care este în spatele garajului.”,* cât și prin declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată din 24.02.2025 potrivit cărora comunică faptul că „*a fost sudată ușa din stare de la garaj....Ușa din față este a ei și ea poate intra în garaj, ușa din spate este sudată....Cât ușa era sudată nu avea acces, până nu a deblocat-o forțat.”.*

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăția lui **Șova Dumitru** în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei.

În conformitate cu prevederile art. 335 din Codul contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

La caz, instanța de judecată nu identifică careva circumstanțe atenuante sau agravante în vederea atragerii la răspundere a lui **Șova Dumitru**.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, reieșind din personalitatea contravenientului și de faptul că acesta și-a recunoscut vina, acest fapt fiind consemnat în procesul- verbal cu privire la contravenție și ulterior confirmat în ședința de judecată, instanţa de judecată consideră rațional ca lui **Șova Dumitru**să i se aplice o sancţiune contravenţională sub formă de amendă minimă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Se aduce la cunoştinţa lui **Șova Dumitru** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Șova Dumitru** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional și i se stabilește o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 (nouă sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui **Șova Dumitru** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Silvia Slobodzean**