Dosarul nr. 4 – 153/25
PIGD: 4-25094586-32-4-03072025

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

**19 august 2025** **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov

*Cu participarea:*
Apărătorului Nichifor Eugeniu
Agentului constatator Vladimir Munteanu
Contravenientului Dănilă Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui Dănilă Ion, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional al RM, și

**A C O N S T A T A T:**

La 03 iulie 2025, în Judecătoria Hîncești sediul Central, a parvenit materialul contravențional, de învinuire a lui Dănilă Ion în baza art. 318[1] Cod contravențional.

Tot la 03 iulie 2025 materialul contravențional a fost repartizat judecătorului judecătoriei Hîncești sediul central, Stanislav Rău.

Potrivit materialului contravențional de învinuire a lui Dănilă Ion, în baza căruia s-a constatat că la 18 iunie 2025 ora $09^{00}$ : $10^{00}$, în satul *****, *****a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit la data de 16.06.2025.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenții ***** din 26.06.2025, întocmit de către agentul constatator subofițer superior al SPS ***** Muntean Vladimir, acțiunile lui Dănilă Ion au fost încadrate juridic în baza art. 318[1]Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea sancţiunii.

***Avocatul Nichifor Eugeniu*** instanței a solicitat încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Dănilă Ion, pe motiv că în cadrul ședinței clientul său a negat săvârșirea faptei incriminate, nu susține procesul – verbal cu privire la contravenție, nu recunoaşte vina în comiterea contravenţiei incriminate.

***În ședința de judecată agentul constatator, Vladimir Munteanu*** a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat de ai fi aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Potrivit informației telefonice 112 la data de 18.06.2025, a fost înregistrată informație precum că, Dănilă Ion nu respectă ordinul de restricție emis la data de 16.06.2025. La data de 16.06.2025 a fost înregistrată informația telefonică 112 precum că, Dănilă Ion în starea de ebrietate manifestă comportament agresiv față de Tatiana, nora sa, s-a deplasat echipajul la fața locului unde a întocmit ordin de restricție de urgență în privința lui Dănilă Ion, unde i s-a

comunicat drepturile și obligațiile că, nu are dreptul să se apropie de victimă și de domiciliu timp de 10 zile. Ulterior la data de 18.06.2025, în cadrul unei vizite inopinate, s-a constatat că, Dănilă Ion se afla la domiciliu, fapt pentru care și a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. În casa dată domiciliază nora lui, feciorul și doi copii minori. Dreptul de proprietate este al fiului contravenientului. Ordin a fost emis în privința lui Dănilă Ion, i-a fost interzis să se apropie de Tatiana, nora dumnealui, cât și de domiciliul acesteia. La data de 16.06.2025, Dănilă Ion a plecat de acasă, două zile nu a fost, pe data de 17.06.2025, seara a consumat alcool, s-a apropiat acasă, a dormit în drum, apoi s-a dus în casă, la data de 18.06.2025 a fost depistat acasă. A fost un grad sporit de risc de violență, fapt pentru care i s-a intentat dosar penal pentru amenințarea cu omor. Pe 16.06.2025 a fost ridicat cuțitul, el a amenințat-o pe nora cu omor. După data de 18.06.2025, după ce a fost depistat, într-adevăr până la sfârșitul ordinului el nu s-a mai apropiat. I s-a explicat, asemenea cazuri, conflicte, bătăi anterior au fost înregistrate între dumnealui și victima.

***Făptuitorul Dănilă Ion*** instanței a comunicat că, a fost întocmit în prezența sa ordinul de restricție. Cum i-au spus, așa și a semnat, polițiștii i-au lămurit că, nu are ce căta acasă 10 zile. Dar după 10 zile poate să vină, așa i-au spus. Mai departe nu a făcut nimic, venea acasă doar să ia o pâine, dormea în bucătărie, dar ceilalți în casă. Peste o zi, după ce a fost întocmit ordinul, nora a chemat poliția și la dat cu capul de pământ, deoarece se juca cu nepoțelul, se juca cu băiatul nurorii, ea la luat și la izbit, la trântit jos, feciorul este de partea nurorii. După ce a venit poliția și i-au spus că, nu are ce căuta acasă și să se apropie de noră, s-a dus la o rudă, a stat două zile acolo, ruda trăiește mai la deal de casă. După a venit înapoi la el acasă, în bucătărie, ceilalți dormeau în casă, iar el doarme în bucătărie. Nu i-a spus să nu se ducă deloc acasă, nu a fost acasă, 10 zile a fost prin pădure și la o rudă acasă a dormit, la fiica sa a fost. Acestea 10 zile deloc nu a fost acasă. A douăsprezecea zi s-a apropiat de casă. Înainte de acele 10 zile nora la izbit, după aceasta poliția i-a spus să nu se mai apropie, nici nu s-a apropiat, a fost prin sat, prin pădure, dar nu a făcut prostii. Nu recunoaște că a încălcat ordinul de restricție, până la a 12 zi nu a fost acasă deloc. Ține minte când a venit poliția și i-au spus să nu vină 10 zile acasă. Peste două zile după sfadă a venit poliția și i-au spus că nu are ce căta acasă. Cum i-au spus, așa și a făcut. Prima dată când i-au spus că, nu are ce căta acasă - s-a dus la un neam în deal, pe urmă a doua zi s-a dus la fiica sa, ea nu la primit, pe urmă s-a dus la mătușa, nu la primit, a spus că se duce în pădure să se spânzure. Acasă nu a fost, la primărie a fost și a pus semnăturile, dar nu ține minte când a fost, l-au luat la primărie și a fost întocmit tot. Dacă va fi recunoscut vinovat, poate face ore de muncă neremunerate în folosul comunității, dar ceva ușor că, are probleme cu sănătatea, susține avocatul, nu este vinovat, nora la ucis pe el, la izbit și la lovit cu ceafa de pământ, nu a spus nimic, nu a zis nimic de rău.

***Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei prezentate și verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:*** Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință

a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante, agravante; necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, la data de 16 iunie 2025, a fost emis Ordinul de restricție urgentă nr. 45, prin care lui Dănilă Ion i-a fost interzis să aibă orice contact vizual, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod cu **nora sa Dudoladova Tatiana** să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează, să păstreze și să poarte armă. Respectivul Ordin a fost eliberat pe un termen de 10 zile începând e la data de 16.06.2025 până la data de 26.06.2025 /f.d.12 – 15/.

La 18 iunie 2025, Dănilă Ion având ordin de restricție, s-a prezentat la domiciliul său unde locuia victima, astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență /f.d.6/.

De către agentul constatator al IP Hîncești, Muntean Vladimir la data de 26 iunie 2025, a fost întocmit în privința lui Dănilă Ion procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 18 iunie 2025, a fost eliberat în privința lui Dănilă Ion ordin de restricție de urgență *****, *****pe care la încălcat la data de 18 iunie 2025 când a revenit la domiciliu în satul *****, r-nul Hîncești.

Acțiunile lui Dănilă Ion au fost încadrate în prevederile art. 318[1] Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență.

Prin decizia agentului constatator din 26 iunie 2025, cauza contravențională intentată în privința lui Dănilă Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1]Cod contravențional, a fost expediată în Judecătoria Hîncești conform competenței potrivit art. 395 Cod contravențional.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, în pofida faptul că făptuitorul în ședința de judecată nu s-a prezentat, în opinia instanţei, vinovăția acestuia de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului contravențional în cauză, elucidate - după cum urmează:

- ***Informația telefonică SNUAU 112, apelantul SS a SP-3*** ****** agent principal Munteanu Vladimir, care a comunicat că, la 18.06.2025 ora 10:00 min., în s. *****, *****cet. Dănilă Ion *****, a.n. *****, a încălcat ordinul de restricție obligatorie emis la data de 16.06.2025 /f.d.4/;*
- ***Procesul- verbal cu privire la consemnarea declarațiilor din 18 iunie 2025,*** *prin care Dudoladova Tatiana, a declarat că, locuieşte în s. *****, *****împreună cu soțul său Dănilă Ion și cei doi copii minori și socrul său Dănilă Ion, care avenit în stare de ebrietate la domiciliu, a dormit în stradă la poartă, după care a intrat în domiciliu și s-a culcat, a mai comunicat că la data de 16.06.2025, a venit echipajul de poliție și i-a întocmit ordin de restricție pe un termen de 10 zile /f.d.6/;*
- ***Ordinul de restricție de urgență nr.45, din 16 iunie 2025, ora 19:00, prin care a fost constatat faptul că la 16.06.2025, orele 19:00,*** *Dănilă Ion, care fiind tatăl socru a cet. Dudoladova Tatiana i-a aplicat acesteia o lovitură cu cuțitul cauzându-i o plagă neînsemnată, prin care Dănilă Ion a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din s. *****, *****unde domiciliază împreună cu victima Dudoladova*

*Tatiana - nora, măsurile de restricții au fost stabilite pentru o perioadă de 10 zile, începând cu cu ziua de 16.06.2025 ora 19:00 până la ziua de 26.06.2025 ora 19:00, un exemplar i-a fost înmânat făptuitorului Dănilă Ion şi victimei Duduladova Tatiana /f.d.12/;*

- ***Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie*** *pe numele victimei Duduladova Tatiana, a.n. *****, numele şi prenumele agresorului Dănilă Ion, a.n. *****, natura relațiilor dintre subiecți socru – nora, leziuni vizibile plagă în regiunea spatelui /f.d.13/;*
- ***Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie*** *numele şi prenumele victimei Duduladova Tatiana, a.n. *****, domiciliul ***** /f.s.14/;*
- ***Procesul verbal privind informarea/ înmânarea actului de procedură*** *şi anume ordinul de restricție de urgență agresorului Dănilă Ion la data de 16.06.2025 ora 19:21 /f.d.15/;*
- ***Procesul- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,*** *Dănilă Ion, a declarat că locuieşte în s. *****, *****împreună cu familia sa, fiul Dănilă Ion şi nora Duduladova Tatiana și doi copii minori, care a comunicat că la data de 16.06.2025, a avut un conflict cu nora sa Tatiana, ulterior a venit echipajul de poliție care i-a făcut ordin de restricție pe un termen de 10 zile, la data de 16.06.2025, a consumat băuturi alcoolice, iar spre seară a plecat la domiciliu său unde locuieşte nora sa Tatiana, recunoaşte că este vinovat şi a încălcat ordinul de restricție /f.d.17/.*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Dănilă Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (7) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile lui Dănilă Ion întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 318[1] din Codul contravențional - după indicii calificativi: ”*neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*”. Prin prisma art. 1 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 **cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, cu modificările ulterioare,** stabileşte bazele juridice şi organizatorice ale activităţii de prevenire şi de combatere a violenţei în familie, autorităţile şi instituţiile abilitate cu funcţii de prevenire şi de combatere a violenţei în familie, mecanismul de sesizare şi soluţionare a cazurilor de violenţă. *Potrivit art. 2 din prezenta lege este înserată noțiunea de ordin de restricție de urgență – este actul administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia. Conform art.* (8) alin. (6) din Legea Nr. 45 din 01.03.2007, organele de poliţie, la nivel de structură specializată: a) identifică, înregistrează şi raportează cazurile de violenţă în familie; b) asigură evidenţa nominală a agresorilor; c) sesizează autoritatea tutelară locală despre fiecare caz de violenţă în familie cu implicarea copilului victimă/martor; d) examinează cererile şi sesizările parvenite din partea cetăţenilor, instituţiilor medicale, centrelor medico-legale şi a altor

instituţii referitor la conflicte familiale, la acte de violenţă, la ameninţări cu moartea sau la existenţa unui pericol iminent de realizare a lor; e) vizitează familiile ai căror membri sânt luaţi la evidenţă, efectuează lucrul de prevenire a comiterii repetate a actelor de violenţă în familie; f) dispune eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente. Potrivit art. **12[1] din** Legea nr. 45 din 01.03.2007 **cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, cu modificările ulterioare, reglementează procedura şi termenul de e**liberare a ordinului de restricţie de urgenţă. Pct. (1) În caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să **dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză** şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Pct. (1[1]) Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuința victimei; b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii; d) interzicerea de a păstra şi purta arma. Pct. (2) Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Pct. (3) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Pct. (4) Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Pct. (5) Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungește de drept și încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată. **În conformitate cu art. 15[2] din Legea** nr. 45 din 01.03.2007, supravegherea executării măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, impuse prin ordinul de restricţie de urgenţă şi prin ordonanţa de protecţie, este de competenţa poliţiei. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

La caz, în ședința de judecată sa stabilit cu certitudine faptul că, Dănilă Ion este agresor familial, deși anterior nu a fost sancționat contravențional pentru comiterea faptelor de violență în familie, este consumator de băuturi alcoolice și este agresiv în raport cu nora sa, pentru ce este luat la evidență ca agresor.

Din cele expuse instanța deduce că, la data de 16 iunie 2025, fiind eliberat în privința lui Dănilă Ion ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, căruia i sa comunicat la aceeași dată, pentru ce a și semnat (f.d.12, 15), conștient a încălcat restricțiile stabilite și a revenit la domiciliul din satul *****, *****acest fapt a fost recunoscut de către ultimul la etapa când a fost audiat de către agentul constatator Muntean Vladimir, iar veridicitatea celor declarate este

coroborată cu mijlocul material de probă, reprezentat de foto-tabelul anexat la materialele cauzei /f.d.11/.

Ca urmare, instanța constată eschivarea cu rea-voință a agresorului Dănilă Ion de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență nr. 45 din 16 iunie 2025, iar nerespectarea condițiilor impuse prin Ordinul de restricție de urgență atrage răspundere conform legii.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. Conform art. 101 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de administrare a probelor dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a faptei comise de către Dănilă Ion în componenţa de contravenție prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional. Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Sancțiunea art. 318[1] din Codul Contravențional, prevede pedeapsă – cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Pe motiv că, făptuitorul Dănilă Ion a încălcat cu conștient ordinul de restricție, instanța ajunge la concluzia de ai numit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, îndreptată spre limita minimă a sancțiunii art. 318[1] din Codul Contravențional. Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1]şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar. La aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității pentru categoria respectivă de contravenție nu este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă.

La caz, făptuitorul în ședința de judecată a comunicat că dorește să-i fia aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, din care considerente instanța va recunoaște vinovat pe Dănilă Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 de ore.

Astfel, pedeapsa stabilită făptuitorului Dănilă Ion cu muncă neremunerată va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului precum și prevenirea săvârşirii de noi fapte social periculoase și-și va atinge scopul prevăzut de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei ultimul este caracterizat pozitiv şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și probele cercetate în cadrul ședinței de judecată care prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, coroborează între ele din punct de vedere al pertinenței și concludenței dovedesc indubitabil vinovăția făptuitorului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Dănilă Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 ore.

La stabilirea pedepsei instanța a luat în considerare personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, atitudinea lui față de fapta comisă precum și comportamentul acestuia până și după săvârşirea faptei, vârsta, este caracterizat pozitiv de către Consiliul sătesc ***** /f.d.10/, din care considerente instanța consideră necesar a aplica pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă și anume de 45 ore.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, ne admiterea încălcării faptei ilicite, caracterul ilicit rezultând prin maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

Totodată, instanța consideră necesar de a explica făptuitorului Dănilă Ion și prevederile art. 37 alin. (6) și (8) din Codul contravențional, că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărârii judecătoreşti.

Potrivit art. 37 alin. (5) din Codul contravențional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se recunoaşte vinovat **Dănilă Ion** ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de **45 /patruzeci și cinci/ ore**.

Se aduce la cunoştinţa lui **Dănilă Ion** ***** că, conform prevederilor art. 37 alin. (6), (8) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărârii judecătoreşti, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, se obligă **Dănilă Ion** ***** ca în termen de 10 zile să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, la caz, Biroul de Probațiune Hîncești pentru executarea pedepsei cu muncă neremunerată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

**Judecătorul Judecătoriei Hîncești**
**sediul Central** **Stanislav Rău**