Dosarul nr. 4-63/2025
4-25032157-18-4-11032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

1 august 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Iulia Railean**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Ion Ungureanu**
În lipsa:
Apărătorilor **Alexandru Caşu, Grigore Demian**
Agenților constatatori **Ion Serjant, Olga Clim**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **UNGUREANU Ion**, CNP *****, născut la *****, cu viza de reședință în satul *****, mun. Hîncești, domiciliat în fapt pe str.**********, nr. *****, satul *****, raionul Căușeni, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii incomplete, trăiește în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolelor 318^1, 318^1 și 318^1 din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 11 martie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a solicitat aplicarea în privința sa a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Ungureanu Ion la 9 martie 2025, ora 2^{00}, a încălcat Ordinul de Restricție de Urgență nr. 2025180048, emis în privința sa la 8 martie 2025, prin faptul că, fiind obligat să părăsească domiciliul și să nu se apropie de concubina sa, Vieru Liubovi, pe o durată de 10 zile, făcând cunoștință cu ordinul de restricție, el a revenit la domiciliul comun, încălcând

obligațiile stabilite.

Tot el, Ungureanu Ion, la 22 mai 2025, ora 19^{05}, a încălcat Ordin de Restricție de Urgență nr. 2025018109, emis în privința sa la 21 mai 2025, prin faptul că a revenit la domiciliul comun și a manifestat un comportament agresiv.

În continuare, Ungureanu Ion, la 22 mai 2025, ora 21^{00} a încălcat același Ordin de Restricție de Urgență (nr. 2025018109), emis în privința sa la 21 mai 2025, prin faptul că a revenit la domiciliul comun și a manifestat un comportament agresiv.

La 11 martie 2025 agentul constatator, Serjant Ion, a încheiat în privința lui Ungureanu Ion procesul-verbal nr. MAI06 762350, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 318^1 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolului 395 din Codul contravențional.

Ulterior, la 3 iunie 2025 agentul constatator, Clim Olga, a încheiat în privința lui Ungureanu Ion procesul-verbal nr. MAI06 981372, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 318^1 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolului 395 din Codul contravențional.

La aceiași dată – 3 iunie 2025, agentul constatator, Serjant Ion, a încheiat în privința lui Ungureanu Ion procesul-verbal nr. MAI06 981423, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 318^1 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolului 395 din Codul contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 15 iulie 2025 cauza contravențională nr. 4-149/2025 intentată ca urmare a întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 981372 din 3 iunie 2025 în privința lui Ungureanu Ion și cauza nr. 4-147/2025 intentată ca urmare a întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 981423 din 3 iunie 2025 în privința lui Ungureanu Ion, au fost conexate la cauza contravențională nr. 4-63/2025 intentată ca urmare a întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 762350 din 11 martie 2025 în privința lui Ungureanu Ion, cauzei contravenționale atribuindu-i-se numărul unic – 4-63/2025 (4-25032157-18-4-11032025).

Agenții constatatori, ***Serjant Ion și Clim Olga***, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, deși au fost legal citați cu respectarea prevederilor procedurale aplicabile. Din materialele cauzei rezultă că citațiile au fost expediate pe adresa de email cunoscută oficial și comunicată în termenele prevăzute de lege, nefiind înregistrată vreo cerere de amânare a ședinței de judecată sau justificare privind imposibilitatea obiectivă de prezentare în instanță.

Potrivit dispozițiilor articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, *„absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică examinarea cauzei contravenționale."* Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod expres că lipsa nejustificată a agentului constatator nu constituie un impediment pentru desfășurarea procesului și adoptarea unei hotărâri, pentru a evita tergiversarea nejustificată a procedurii judiciare.

Rațiunea acestei reglementări rezidă în asigurarea unui proces echitabil și eficient, în

cadrul căruia instanța de judecată este în drept să aprecieze suficiența probelor administrate în faza de constatare și să se pronunțe asupra cauzei în termen rezonabil, fără a depinde exclusiv de prezența nemotivat absentă a agentului constatator. În prezenta cauză, procesul-verbal de constatare a contravenției și materialele conexe se regăsesc la dosar și permit examinarea cauzei în fond, fiind disponibile mijloacele de probă necesare pentru a asigura respectarea dreptului la apărare și a principiilor contradictorialității și oralității, în măsura în care persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a fost prezentă în ședința de judecată și a avut posibilitatea de a-și exprima poziția.

Având în vedere cele expuse, precum și principiul celerității procesului contravențional, instanța a apreciat că sunt întrunite condițiile legale pentru continuarea judecării cauzei în lipsa agenților constatatori, conform articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, și a dispus examinarea cauzei în fond.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Ungureanu Ion***, în ședința de judecată, și-a recunoscut integral vina la comiterea faptelor imputate, declarând că la 8 martie 2025 și, respectiv, la 21 mai 2025, pe numele lui au fost emise Ordine de Restricție de Urgență, ca urmare a unui conflict survenit în contextul consumului de alcool, în care el i-a adresat concubinei sale cuvinte necenzurate și jignitoare. În acest sens, a comunicat că el și victima trăiesc în relații de concubinaj, locuind împreună de aproximativ doi ani în imobilul ce aparține concubinei sale. După emiterea ordinelor de restricție menționate, el a revenit la domiciliul comun doar pentru a-și ridica articolele de îmbrăcăminte, fără a solicita acordul prealabil al colaboratorului poliției, așa cum era obligat potrivit conținutului ordinului, precizând că el nu a pătruns în locuință și nici nu a manifestat un comportament agresiv, ci s-a adresat verbal concubinei sale, solicitându-i să-i aducă hainele, fapt ce s-a realizat fără incidente, bunurile fiindu-i înmânate la poartă. Totodată, a menționat că, în acel context, el și-a exprimat regretul pentru cele întâmplate și i-a cerut iertare concubinei.

Apărătorii persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***avocații Cașu Alexandru și Demian Grigore,*** în ședința de judecată nu s-au prezentat, din motivul participării lor la greva generală a avocaților, declarată prin Hotărârea nr. 10-01/11.07.2025, adoptată de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova. Potrivit acestei hotărâri, a fost declanșată greva generală a avocaților începând cu data de 15 iulie 2025, până la data desfășurării Congresului extraordinar al avocaților.

În acest sens, instanța apreciază că, deși dreptul la apărare este unul fundamental, garantat de articolul 26 din Constituția Republicii Moldova și de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, acesta nu poate fi interpretat în sensul absolutizării prezenței apărătorului, mai ales în condițiile în care absența acestuia nu este generată de o imposibilitate obiectivă, ci de o opțiune colectivă de ordin sindical, cu caracter general. Or greva avocaților, chiar dacă exprimă un protest legitim în cadrul autonomiei profesiei, nu poate constitui, în mod automat, un motiv temeinic care să paralizeze activitatea instanțelor de judecată sau să conducă la tergiversarea nejustificată a cauzelor, în special a celor contravenționale, care se bucură de un caracter urgent și simplificat.

Totodată, instanța reține că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a fost prezentă la ședința de judecată și a fost informată despre dreptul de a fi asistată de un apărător, precum și despre absența apărătorilor desemnați de stat, avocații Cașu Alexandru și Demian Grigore. În acest context, instanța a solicitat opinia persoanei vizate cu

privire la posibilitatea examinării cauzei în lipsa apărătorilor, iar aceasta a declarat expres că înțelege situația și își asumă participarea la judecată fără prezența avocaților, apreciind că este în măsură să-și formuleze poziția de apărare și să contribuie la soluționarea cauzei în mod efectiv.

Prin urmare, instanța a constatat că, în condițiile în care persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a consimțit expres la examinarea cauzei în lipsa apărătorilor săi, nefiind invocate motive temeinice de amânare, iar cauza este pregătită pentru judecată, continuarea procedurii în aceste condiții este conformă cu dispozițiile legale, cu respectarea dreptului la apărare și a principiului celerității procesului, dispunând examinarea cauzei în lipsa avocaților Caşu Alexandru și Demian Grigore.

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ungureanu Ion s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 762350 din 11.03.2025*, încheiat de agentul constatator Serjant Ion în prezența făptuitorului Ungureanu Ion, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 3);

- *Informația ofițerului operativ de serviciu al SCO al IP Căușeni, Sergiu Tumanov*, conform căreia la data de 09.03.2025, ora 2^{43}, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională al IP Căușeni, a fost înregistrată informația telefonică de la Dispeceratul Zonal „Centru", dispecer Bucur, la apelul telefonic realizat de Vieru Liubovi, care a comunicat că, în noaptea zilei de 09.03.2025, în satul Coșcalia, la domiciliu, are un conflict cu concubinul său, Ungureanu Ion, care este agresiv (f.d. 4);

- *Cererea depusă de Vieru Liubovi la data de 09.03.2025*, prin care aceasta solicită angajaților poliției de a trage la răspundere pe concubinul său, Ungureanu Ion, care la data de 09.03.2025, în jurul orelor 21^{00}, a venit la domiciliul său, fiind în stare de ebrietate și a numit-o cu cuvinte necenzurate, prin aceasta încălcând ORU care i-a fost întocmit la data de 08.03.2025 (f.d. 3);

- *Tichetul Drager, test nr. 1862 din 09.03.2025,* potrivit căruia se atestă că la data și ora testării valoarea vaporilor de alcool în aerul expirat de Ungureanu Ion a constituit 1,10 mg/l (f.d. 7);

- *Ordinul de restricție de urgență nr. 202518048 din 08.03.2025,* conform căruia s-a dispus obligarea lui Ungureanu Ion: să părăsească locuința situată pe str.*****, satul *****, raionul Căușeni; să n-o contacteze prin orice modalități pe concubina sa, Vieru Liubovi; să nu să se apropie de locurile pe care victima le frecventează. Măsurile de restricție au fost stabilite pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 08.03.2025, ora 19^{40} și până la 18.03.2025, ora 19^{40} (f.d. 12);

- *Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanță de protecție) din 08.03.2025,* conform căruia agresorului Ungureanu Ion i s-a adus la cunoștință faptul emiterii ORU din 08.03.2025, restricțiile aplicate acestuia, cât și răspunderea pentru neexecutarea ORU (f.d. 13);

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 981372 din 03.06.2025*, încheiat de agentul constatator Clim Olga în prezența făptuitorului Ungureanu Ion, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată;

- *Informația ofițerului operativ de serviciu al SCO al IP Căușeni, Ceban Serghei*,

conform căreia la data de 22.05.2025, ora 21^{16}, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională al IP Căușeni, a fost înregistrată informația telefonică de la Dispeceratul Zonal „Centru", dispecer Șeremet, la apelul telefonic realizat de Vieru Liubovi, care a comunicat că la data și ora indicată concubinul său, Ungureanu Ion, a revenit acasă și este agresiv;

- *Cererea depusă de Vieru Liubovi din 23.05.2025*, prin care aceasta solicită angajaților poliției de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare pe concubinul să Ungureanu Ion care, la data de 22 mai 2025, aproximativ pe la orele 21^{00}, s-a întors la domiciliu, fiind în stare de ebrietate, încălcând astfel ORU emis la data de 21.05.2025 pe un termen de 10 zile și a manifestat un comportament agresiv, numind-o cu cuvinte necenzurate, lezându-i demnitatea și onoarea;

- *Ordinul de restricție de urgență nr. 202518109 din 21.05.2025,* conform căruia s-a dispus obligarea lui Ungureanu Ion: să părăsească locuința situată pe str.*****, satul *****, raionul Căușeni; să n-o contacteze prin orice modalități pe concubina sa, Vieru Liubovi; să nu să se apropie de locurile pe care victima le frecventează. Măsurile de restricție au fost stabilite pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 21.05.2025, ora 05^{30} și până la 01.06.2025, ora 05^{30};

- *Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanță de protecție) din 21.05.2025,* conform căruia, agresorului Ungureanu Ion i s-a adus la cunoștință faptul emiterii ORU din 21.05.2025, restricțiile aplicate acestuia, cât și răspunderea pentru neexecutarea ORU;

- *Tichetul Drager, test nr. 2036 din 21.05.2025,* potrivit căruia se atestă că la data și ora testării, valoarea vaporilor de alcool în aerul expirat de Ungureanu Ion a constituit 0,65 mg/l;

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 981423 din 03.06.2025*, încheiat de agentul constatator Serjant Ion în prezența făptuitorului Ungureanu Ion, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată;

- *Informația ofițerului operativ de serviciu al SCO al IP Căușeni, Ceban Serghei*, conform căreia la data de 22.05.2025, ora 19^{05}, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională al IP Căușeni, a fost înregistrată informația telefonică de la Dispeceratul Zonal „Centru", dispecer Șeremet, la apelul telefonic realizat de Vieru Liubovi, care a comunicat că la data și ora indicată concubinul său, Ungureanu Ion, este agresiv la domiciliu;

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2025,* acțiune procesuale prin care a fost cercetat locul comiterii faptei, domiciliul victimei Vieru Liubovi, situat pe str.***** nr. *****, satul *****, raionul Căușeni;

- *Cererea depusă de Vieru Liubovi din 22.05.2025*, prin care aceasta solicită angajaților poliției de a-l trage la răspundere conform legislației în vigoare pe concubinul său, Ungureanu Ion, care, la data de 22 mai 2025, aproximativ pe la orele 19^{05}, a revenit la domiciliu, încălcând astfel ORU emis în privința sa la data de 21.05.2025 pe un termen de 10 zile.

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesele-verbale cu privire la contravenție din 11 martie 2025 și 3 iunie 2025 au fost încheiate în prezența persoanei în

privința căreia au fost intentate procesele contravenționale, actele fiind semnate, fără nici o obiecție, de către Ungureanu Ion, care, pe parcursul investigării cauzei de agentul constatator, dar și în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptelor ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității proceselor-verbale cu privire la contravenție, instanța constată că acestea au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor nu a fost înlăturată, ele bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei proceselor-verbale, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesele-verbale cu privire la contravenție din 11 martie 2025 și 3 iunie 2025 fac dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Ungureanu Ion au fost corect încadrate în baza *articolului 318[1] din Codul contravențional – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență; articolului 318[1] din Codul contravențional – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență și articolului 318[1] din Codul contravențional – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzelor contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Ungureanu Ion a contravențiilor administrative prevăzute de articolele 318[1], 318[1] și 318[1] din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe aceste temeiuri.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Potrivit articolului 44 alin. (2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin

absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Sub aspectul individualizării sancțiunii, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, a reținut prezența circumstanței agravante prevăzute expres de articolul 43 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional – săvârșirea contravenției în stare de ebrietate produsă de alcool, întrucât, potrivit tichetului Drager, test nr. 1862 din 09.03.2025 și tichetului Drager, test nr. 2036 din 21.05.2025, se atestă că toate trei episoade ale contravenției au fost săvârșite de Ungureanu Ion în stare de ebrietate.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei și anume că faptele contravenționale comise de Ungureanu Ion fac parte din categoria celor care afectează activitatea autorităților publice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului care, în cadrul investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator, precum și a audierii sale în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravențiilor imputate, exprimându-și căința sinceră pentru faptele comise, instanța de judecată, luând în considerare opinia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravențiilor administrative prevăzute de articolele 318^1, 318^1 și 318^1 din Codul contravențional, a sancțiunilor sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de articolele corespunzătoare, luând în considerare valoarea medie a normelor materiale enunțate și anume:

- în baza articolului 318^1 (episodul din 9 martie 2025) din Codul contravențional – sancțiunea sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 ore;
- în baza articolului 318^1 (episodul din 22 mai 2025, ora 19^{05}) din Codul contravențional – sancțiunea sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 ore;
- în baza articolului 318^1 (episodul din 22 mai 2025, ora 21^{00}) din Codul contravențional – sancțiunea sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 ore.

În conformitate cu articolul 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul 37 alin. (2) din Codul contravențional instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului Ungureanu Ion a sancțiunii definitive sub formă de <u>muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 ore</u>.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravențiilor săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptelor imputate, cu atât mai mult cu cât acesta a menționat că este capabil din punct de vedere fizic să execute o

eventuală sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, el însuși solicitând aplicarea acestei sancțiuni.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 37, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Ungureanu Ion** vinovat de comiterea contravențiilor administrative prevăzute de articolele 318^1, 318^1 și 318^1 din Codul contravențional și i se stabilește:

- în baza articolului 318^1 (episodul din 9 martie 2025) din Codul contravențional – sancțiunea sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 ore;
- în baza articolului 318^1 (episodul din 22 mai 2025, ora 19^{05}) din Codul contravențional – sancțiunea sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 ore;
- în baza articolului 318^1 (episodul din 22 mai 2025, ora 21^{00}) din Codul contravențional – sancțiunea sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 ore.

În conformitate cu articolul 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul 37 alin. (2) din Codul contravențional, se stabilește contravenientului Ungureanu Ion sancțiunea definitivă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 (șaizeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Ungureanu Ion că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**