Dosarul nr.2-24448/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 aprilie 2026

****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Druguș Zinaida în numele lui Porcescu Igor către notarul public Mocanu Elena, intervenient accesoriu A.S.P. ”Departamentul Cadastru” privind dispunerea încuviințării creditorului să acționeze pe calea acțiunii oblice în numele debitorului Porcescu Igor cu drepturile de a depune cererea la eliberarea certificatului de moștenitor, primirea certificatului d e moștenitor cu acordarea dreptului de intabulare a bunului imobil în limita cotei succesorale,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 19 septembrie 2025, Druguș Zinaida, în numele lui Porcescu Igor, a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarul public Mocanu Elena, intervenient accesoriu A.S.P. ”Departamentul Cadastru” privind dispunerea încuviințării creditorului să acționeze pe calea acțiunii oblice în numele debitorului Porcescu Igor, cu drepturile de a depune cererea la eliberarea certificatului de moștenitor, primirea certificatului de moștenitor cu acordarea dreptului de intabulare a bunului imobil în limita cotei succesorale.

În motivarea acțiunii a indicat că, Porcescu Igor, IDNP *****, înaintează prezenta cerere în contradictoriu cu notarul public Elena Mocanu, având ca obiect anularea refuzului notarial nr. 350 din 09.09.2025 și obligarea eliberării certificatului de moștenitor.

Reține că, prin hotărârea Curții de Apel ***** nr. 2i-569/2014 din 15.12.2014 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Elitor Plus”, fiind desemnat lichidator ÎI „Druguș Zinaida”. Ulterior, prin hotărârea nr. 2i-569-3/14 din 01.12.2016, Porcescu Igor a fost atras la răspundere subsidiară în temeiul art. 15, 247 și 248 din Legea insolvabilității, fiind stabilită obligația de plată în cuantum de 500 000 lei. Prin încheierea nr. 2i-569/14 din 19.10.2017 s-a dispus încasarea de la Porcescu Igor a sumei de 75 *****0 lei cu titlu de remunerație și cheltuieli în beneficiul lichidatorului Druguș Zinaida.

Afirmă că, în cadrul procedurii de executare silită, executorul judecătoresc Vînaga Cornel a constatat că debitorul deține în devălmășie cu Danu Galina un apartament situat în **********, str. Cojbuc 11, ap. *****, asupra cotei de 1/2 din bun fiind aplicat sechestru, iar ulterior aceasta a fost valorificată în procedura de executare silită. Danu Galina, coproprietară a bunului, a decedat la data de 10.10.2022.

Subliniază că, a depus la notarul public Elena Mocanu cerere privind deschiderea procedurii succesorale și eliberarea certificatului de moștenitor aferent cotei de 1/2 din bunul imobil. Prin demersul nr. 350 din 09.09.2025, notarul public a refuzat eliberarea certificatului de moștenitor, motivând lipsa certificatului de deces în original al defunctei Danu Galina.

Reclamantul consideră refuzul ca fiind neîntemeiat și excesiv formalist, întrucât potrivit Legii cu privire la notariat, notarul are acces la Registrul de Stat al populației și poate verifica datele privind decesul persoanei, iar potrivit Codului civil creditorii și coproprietarii au dreptul de urmărire asupra cotei-părți din bunurile proprietate comună și pot întreprinde acțiuni necesare pentru realizarea drepturilor lor. Refuzul contestat împiedică exercitarea drepturilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și afectează realizarea procedurii de executare.

În drept se invocă reclamantul prevederile Legii cu privire la notariat și ale Codului civil referitoare la drepturile creditorilor, conservarea drepturilor și exercitarea acțiunilor necesare pentru realizarea creanțelor. Iar în aceste circumstanțe, refuzul notarului public Elena Mocanu nr. 350 din 09.09.2025 este neîntemeiat și ilegal, fiind emis cu încălcarea normelor legale și a drepturilor reclamantului. Solicită anularea refuzului notarial nr. 350 din 09.09.2025 și obligarea notarului public Elena Mocanu să elibereze certificatul de moștenitor privind bunul imobil situat în **********, str. Cojbuc 11, ap. *****, pe numele persoanei interesate Druguș Zinaida.

La 07 octombrie 2025, Druguș Zinaida a depus cerere de completare și modificare a acțiunii, în care a indicat că, Curtea de Apel ***** prin hotărârea nr. 2i-569/2014 din 15.12.2014, a constatat insolvabilitatea SRL „Elitor Plus”, fiind desemnat lichidator ÎI „Druguș Zinaida”, iar ulterior, prin hotărârea nr. 2i-569-3/14 din 01.12.2016 și încheierea nr. 2i-569/14 din 19.10.2017, Porcescu Igor a fost obligat la plata în beneficiul S.R.L. ”Elitor Plus” a sumei de 500 000 lei și, în beneficiul lichidatorului Druguș Zinaida- a remunerației de 75000 lei, titlurile fiind în executare la executorul judecătoresc Vînaga Cornel. În cadrul executării s-a stabilit că debitorul deține în devălmășie cu Danu Galina un apartament în **********, str. Cojbuc 11, ap. *****, fiecare având cota de 1/2, iar Danu Galina a decedat, succesiunea fiind deschisă la notarul public Elena Mocanu, care prin refuzul nr. 350 din 09.09.2025 nu a eliberat certificatul de moștenitor. Se invocă

faptul că Porcescu Igor este moștenitor legal de clasa întâi, iar neexercitarea drepturilor succesorale justifică intervenția creditorului prin acțiune oblică în temeiul art. 892–894 Cod civil, creanța fiind certă, lichidă și exigibilă, iar masa succesorală incluzând cota de 1/2 din apartament, motiv pentru care solicită încuviințarea acțiunii oblice de creditorul Druguș Zinaida în numele debitorului Porcescu Igor împotriva notarului public Mocanu Elena și împuternicirea creditorului Druguș Zinaida de a exercita în numele debitorului drepturile succesorale: de a depune cererea la eliberarea certificatului de moștenitor pe numele lui Porcescu Igor, primirea certificatului de moștenitor pe numele lui în procedura deschisă d e notarul public Mocanu Elena după decesul defunctei Danu Galina cu acordarea drepturilor de a depune certificatul d e moștenitor pe numele lui Potcescu Igor pentru intabularea în Registrele Publice, Registrul Bunurilor Imobile, în limita cotei succesorale la care are dreptul debitorul Porcescu Igor.

În ședința de judecată reclamanta Druguș Zinaida a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată concretizată și a solicitat admiterea.

Porcescu Igor, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Notarul public Mocanu Elena la 03 februarie 2026 a depus referință în care a indicat că, procedura succesorală după decesul cet. Danu Galina a fost deschisă la 24.01.2025, la cererea unei persoane care a justificat un interes legitim. Potrivit art. 70 alin. (2) din Legea privind procedura notarială, procedura succesorală poate fi deschisă la cererea oricărei persoane care justifică un interes legitim. Iar Druguș Zinaida, în calitate de creditor al fiului defunctei, Porcescu Igor, a justificat interesul prin existența unui drept de creanță față de acesta, debitor aflat temporar în Germania. Astfel, în cadrul procedurii succesorale au fost efectuate verificări privind cercul de moștenitori, stabilindu-se că defuncta Danu Galina era divorțată și avea un singur descendent – Porcescu Igor, care a fost notificat despre deschiderea succesiunii și informat despre termenul de renunțare, calculat de la data notificării.

Reține că, notificarea a fost recepționată la 01.09.2023, însă în termenul legal de trei luni nu a fost depusă declarație de renunțare la moștenire, ceea ce atrage prezumția acceptării tacite a succesiunii, conform art. 2390 și 2391 Cod civil.

Menționează că, deși cercul moștenitorilor a fost stabilit, certificatul de moștenitor nu poate fi eliberat la cererea dnei Druguș Zinaida, întrucât legea permite solicitarea acestuia doar de către persoanele îndreptățite expres, inclusiv creditorul masei succesorale. Iar întrucât reclamanta are calitatea de creditor al moștenitorului, aceasta poate valorifica dreptul de a solicita eliberarea certificatului

de moștenitor exclusiv prin intermediul acțiunii oblice. Solicită examinarea acțiunii în lipsa sa.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu A.S.P. ”Departamentul Cadastru”, fiind citat legal nu s-a prezentat.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea reclamanților este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Art. 9 alin. (1) Codul civil statuează că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Alin.(1) art. 10 Cod civil stipulează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. 35. Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Art. 892 din Cod civil, Creditorul a cărui creanţă este certă, lichidă şi exigibilă poate, în numele debitorului său și independent de voința acestuia, exercita drepturile şi acţiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite. (2) Creditorul nu poate exercita drepturile şi acţiunile care sînt exclusiv personale ale debitorului. (3) Creanţa trebuie să fie lichidă şi exigibilă cel tîrziu la momentul examinării acţiunii. (4) În raporturile dintre creditorul care acționează pe cale oblică și debitorul său se aplică în mod corespunzător dispozițiile privind reprezentarea legală.

În conformitate cu art. 893 din Cod civil, cel împotriva căruia a fost intentată acțiune pe cale oblică poate opune creditorului toate excepţiile opozabile propriului creditor.

Potrivit art. 894 din Cod civil, toate bunurile obţinute în baza acţiunii oblice intră în patrimoniul debitorului şi beneficiază tuturor creditorilor acestuia. Cu toate acestea, creditorul care a exercitat acțiunea oblică beneficiază de un privilegiu

asupra acelor bunuri în scopul rambursării cheltuielilor suportate în legătură cu acționarea pe cale oblică.

Zinaida Druguș a înaintat prezenta acțiune în interesele debitorului său Porcescu Igor.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin încheierea Curții de Apel ***** din 05.11.2014 a fost admisă spre examinare cererea întroductivă depusă de debitorul SRL ”Elitor Plus” iar prin hotărîrea Curții d e Apel din 15.12.2014 cererea introductivă a fost admisă, s-a ridicat dreptul lui Porcescu Igor de administrare a SRL ”Elitor Plus” și s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI ”Druguș Zinaida”(f.d.5).

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel ***** nr. 2i-569-3/14 din 01.12.2016 și încheierea nr. 2i-569/14 din 19.10.2017, Porcescu Igor a fost obligat la plata în beneficiul S.R.L. ”Elitor Plus” a sumei de 500 000 lei și, în beneficiul lichidatorului Druguș Zinaida- a remunerației de 75000 lei (f.d.6-7; 8-9).

În baza actelor vizate s-au eliberat titluri executorii (f.d.10,11), care au fost depuse în executare la executorul judecătoresc Vînaga Cornel.

În cadrul executării s-a stabilit că debitorul Porcescu Igor, în devălmășie cu Danu Galina, dețin cîte ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr. ***** din str. Cojbuc 11, mun.*****(f.d.24).

La 10 octombrie 2022 Danu Galina a decedat.

Procedura succesorală a fost deschisă la notarul Elena Mocanu în baza cererii unei persoane, care justifică un interes legitim și anume, în baza cererii Z.Druguș.

Alin.(1) art. 2541 Cod civil atestă că, pentru deschiderea procedurii succesorale, un moștenitor, un creditor al masei succesorale, un legatar sau un executor testamentar depune o cerere corespunzătoare la notarul de la locul deschiderii moștenirii.

Notarul a stabilit cercul de moștenitori, acesta fiind Porcescu Igor, care a fost notat, fapt ce rezultă din referința notarului.

Reclamanta Z.Druguș a solicitat de la notar de a-i fi eliberat ei și certificatul de moștenitor pe numele lui Porcescu Igor pentru a-l înregistra la organele competente potrivit legislației în vigoare, însă a primit refuz(f.d.23), din care motiv a înaintat prezenta acțiune.

Din materialele cauzei rezultă că unicul moștenitor al defunctei Danu Galina- Porcescu Igor, potrivit art.art. 2390, 2391 Cod civil nu a renunțat la moștenire.

Conform alin.(1) art. 2542 Cod civil, la cererea moștenitorului, notarul care desfășoară procedura succesorală este obligat să elibereze un certificat de moștenitor care confirmă dreptul moștenitorului la moștenire, iar în cazul mai

multor comoștenitori, în certificat se indică și mărimea cotelor succesorale ale tutror comoștenitorilor (certificat de moștenitor).

Analizînd probele administrate, prin prisma normelor legale enunțate, instanța găsește necesar că acțiunea înaintată de Z.Druguș nu poate fi admisă, deoarece ultima nu este creditoare a masei succesorale rămase după decesul coproprietarei Danu Galina. Z.Druguș este creditoarea debitorului Porcescu Igor, care este coproprietar a ½ cote-părți din apartamentul nr. *****, amplasat pe str. Cojbuc 11, mun.***** și, care potrivit art. 88 Codul de executare poate fi urmărită întru executarea documentului executoriu.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 94, 236-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată, înaintată de Druguș Zinaida în numele lui Porcescu Igor către notarul public Mocanu Elena, intervenient accesoriu A.S.P. ”Departamentul Cadastru” privind dispunerea încuviințării creditorului să acționeze pe calea acțiunii oblice în numele debitorului Porcescu Igor cu drepturile de a depune cererea la eliberarea certificatului de moștenitor, primirea certificatului de moștenitor cu acordarea dreptului de intabulare a bunului imobil în limita cotei succesorale, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Nadejda Mazur