

Dosarul nr.1-23/18
32-1-564-22012018
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 mai 2025

or. Ialoveni

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefieri

Corina Albu
Veronica Valuţa, Valentina Scutaru,
Marilena Nasalciuc, Tatiana Cotovici

cu participarea:

Procurorilor

Irina Murguleţ, Railean Ludmila,
Olesea Vîrlan, Tudor Jalbă

Avocaţilor
Inculpaţilor

Gheorghe Cobzac, Nadejda Creţu
*****şi *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, **în procedură generală**,
cauza penală de învinuire a lui, -

***** **Gheorghe**, născut la *****, c/p *****, originar şi domiciliat
raionul Ialoveni, satul *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al
Republicii Moldova, supus militar, căsătorit, studii superioare, oficial
neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale,
grade de calificare şi distincţii de stat, cu antecedente penale (stinse),

- în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1) Codul
Penal al Republicii Moldova,

şi

*******Vasile**, născută la *****, c/p *****, domiciliată în raionul
Ialoveni, satul *****, de naţionalitate moldoveancă, cetăţeană al
Republicii Moldova, nesupusă militar, căsătorită, fără persoane la
întreţinere, studii medii de specialitate, pensionară, fără grad de
invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat,
fără antecedente penale,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute art. 361 alin. (2) lit. b) Codul Penal al
Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 30.01.2018, potrivit
încheierii de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei preliminare, până la data de
23.05.2025.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Tudor Jalbă, s-a pronunţat asupra vinovăţiei inculpaţilor ***** şi
*****de comiterea infracţiunilor imputate şi a solicitat: a-l recunoaşte vinovat pe *****

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal și a dispune liberarea acestuia de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție; a o recunoaște vinovată pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a dispune liberarea acesteia de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție; a admite în principiu acțiunea civilă intentată față de inculpații ***** și *****, de către părțile civile în sumă totală de 480 995 lei; a menține sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Iaoveni din 18.06.2014 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, în scopul asigurării recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Avocata Crețu Nadejda, în interesele inculpatului *****, a pledat pentru achitarea inculpatului din lipsa componentei de infracțiune.

Avocatul Cobzac Gheorghe , în interesele inculpatei *****, a pledat pentru achitarea ultimei, din lipsa componentei de infracțiune în acțiunile ei.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situația de fapt reținută de instanță în sarcina inculpatului ***.**

1. *****, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, folosindu-și intenționat situația de serviciu, în interes material, precum și în alte interese personale, exercitând funcția de primar al s. ***** r. Iaoveni, fiind ales în această funcție ca rezultat al alegerilor locale din 25.05.2003 și validându-i-se mandatul de primar prin Hotărârea Judecătorei Iaoveni din 03.06.2003, fiind investit de stat să presteze acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a Consiliului Local a acționat contrar prevederilor art. 29 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, prin care este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să asigure buna funcționare a primăriei, să asigure efectuarea lucrărilor funciare, în perioada anilor 2005-2007, urmărind interese personale, împreună și de comun acord cu *****, care deținea funcția de contabilă a primăriei satului *****, raionul Iaoveni, prin dispoziția primarului nr. 3 din 09.07.2003 a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

2. La 02.06.2003, prin procesul-verbal nr. 1 al adunării Comisiei de Privatizare s. *****, r.Iaoveni, s-a hotărât împărțirea patrimoniului fostului „Sovhoz *****” conform listei deținătorilor, liderului ***** pentru folosirea patrimoniului sub formă de clădiri în sumă totală de 1 085 199,16 lei MDL și anume: clădirea Sovietului Sătesc în sumă de 121 825 lei, Casa Mecanizatorului în sumă de 411 455 lei, brigada de tractoare în sumă de 223 430 lei, depozitul central 2 boxe în sumă de 153 368 lei și alte bunuri imobile,

care potrivit procesului-verbal de privatizare nominalizat le-a revenit la 170 cotași prin cote-părți stabilite în dependență de echivalentul sumelor de bani deținute și a vechimei de muncă.

3. Dat fiind faptul că marea majoritate a patrimoniului repartizat se afla într-o stare deplorabilă cu gradul de uzură care nu putea fi utilizat conform menirii sale, primarul ***** și contabilă primăriei ***** au creat un plan bine determinat din timp cu împărțirea rolului fiecărui participant în vederea însușirii uninominale a bunurilor materiale aflate în gestiunea cotașilor și care după natura lor se aflau în stare funcțională și prezenta valoare materială sporită.

4. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, ***** și *****, au împărțit cotații în diferite grupuri la patrimoniul fostului „Sovhoz *****”: un grup de cotași în număr de 42 persoane la clădirea sovietului sătesc din cei 170 cotași total, 59 de cotași la Casa Mecanizatorului din 170 cotași total, 34 de cotași la Brigada de tractoare din cei 170 cotași total și 6 cotași la depozitul central din 170 de cotași total, conform procesului verbal de împărțire a patrimoniului fostului "Sovhoz *****", printre care se aflau rude, cunoscuți și persoane apropiate ultimilor, au decis să intre în posesia a acestor patru bunuri imobile.

5. Dat fiind faptul că potrivit legislației divizarea patrimoniului aflat în devălmășie cotașilor se divizează doar printr-o hotărâre a adunării generale a acestora, ***** și *****, acționând din interes material, au decis să falsifice conținutul documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni și anume certificatele de proprietate privată nominală a cotașilor, indicând la finalul acestora suplimentar denumirea obiectului ce îi revine în procente și sume bănești fiecărui cotaș, introducând „manuscrisele s-a eliberat în contul cotei valorice în clădiri - Casa Mecanizatorului cu procentul respectiv, depozitul central cu procentul respectiv, clădirea Sovietului Sătesc cu procentul respectiv, Brigada de tractoare cu procentul respectiv ce-i revine cotașului numit, pentru a reuși în perfectarea contractului din 27.04.2005 nr. 1831 de vânzare-cumpărare a clădirii Sovietului Sătesc cu numărul cadastral *****, contractul din 24.01.2007 nr. 74 de vânzare-cumpărare a imobilului Brigada de tractoare cu număr cadastral *****, contractul din 24.01.2007 nr. 72 de vânzare-cumpărare a Casei Mecanizatorului cu număr de cadastral ***** și contractul din 25.01.2007 nr. 140 de vânzare-cumpărare a Depozitului Central Pojoreni, cu număr cadastral 552510008, pentru a le prezenta ca dovadă obligatorie notarului pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile respective.

6. Ca rezultat, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 523-525 din 07.04.2015 contabilă primăriei s. ***** r. Ialoveni, ***** a introdus în conținutul certificatelor de proprietate a cotașilor „manuscrisele s-au eliberat în contul cotei valorice în clădiri Casa Mecanizatorului cu procentul respectiv, depozitul central cu procentul respectiv, clădirea sovietului sătesc cu procentul respectiv, brigada de tractoare cu procentul respectiv cei revine cotașului numit care sunt executate de una și aceeași persoană și anume ***** Vasile, iar primarul s. *****, raionul Ialoveni, ***** pentru a da un aspect legal actului falsificat a confirmat prin semnătura sa și a aplicat ștampila primăriei s. *****, r. Ialoveni, care se afla la păstrarea și utilizarea sa.

7. În continuare, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1831 din 27.04.2005 a clădirii Sovietului Sătesc cu numărul cadastral *****, Bojoga Liubovi Mihailovna a.n. 19.06.1964 (soția primarului *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în sumă de 75 000 lei MDL, prin contractul din 24.01.2007 nr. 74 de vânzare-cumpărare a imobilului Brigada de Tractoare cu număr cadastral ***** GȚ „Aftene Constantin” administrată de Aftene Constantin (soțul contabilei primăriei s. Pojoreni, *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în sumă de 2 771, 19 lei MDL, prin contractul din 24.01.2007 nr. 72 de vânzare-cumpărare a Casei Mecanizatorului cu număr de cadastral ***** GȚ „Aftene Constantin” administrată de Aftene Constantin (soțul contabilei primăriei s. *****, *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în valoare de 205 727,50 lei MDL și prin contractul din 25.01.2007 nr. 140 de vânzare-cumpărare a Depozitului Central *****, cu număr cadastral 552510008, GȚ „Aftene Constantin” administrată de Aftene Constantin (soțul contabilei primăriei s. *****, *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în valoare de 34 241 lei MDL, pentru a le prezenta ca dovadă obligatorie la Oficiul Teritorial Cadastral Ialoveni, pentru înregistrarea bunurilor imobile respective.

8. Ca rezultat al falsificării documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni, și anume certificatele de proprietate privată nominală a cotașilor de către ***** și *****, diminuând, astfel, sumele indicate, și anume la clădirea sovietului sătesc cu numărul cadastral *****, la momentul privatizării a fost prețuită de către Comisia de Privatizare la suma de 121 825 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 75 000 lei și a fost vândut doar de către 42 de cotași. Clădirea Casa Mecanizatorului cu numărul cadastral *****, la momentul privatizării a fost prețuită de către comisia de privatizare la suma de 411 455 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 205 727 lei și a fost vândut de către 59 de cotași. Clădirea Brigada de tractoare cu numărul cadastral *****, la momentul privatizării a fost prețuită de către comisia de privatizare la suma de 223 430 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 114 115 lei și vândut de către 34 de cotași. Clădirea depozit din s. ***** cu numărul cadastral *****, la momentul privatizării a fost prețuită de către comisia de privatizare la suma de 153 368 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 34 241 lei și vândut de către 6 persoane, prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice în valoare totală de 480 995 lei.

9. Tot el, în perioada anilor 2005-2007, având scopul înscrierii în documente oficiale a unor date vădite false, fiind persoană publică, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, exercitând funcția de primar al s. *****, r. Ialoveni, fiind ales în această funcție ca rezultat al alegerilor locale din 25.05.2003 și validându-i-se mandatul de primar prin Hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 03.06.2003, în perioada anilor 2005-2007, fiind investit de stat să presteze acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local a acționat contrar prevederilor art. 29 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, prin care este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care

Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să asigure buna funcționare a primăriei, să asigure efectuarea lucrărilor funciare, urmărind interese personale, împreună și de comun acord cu *****, care deținea funcția de contabilă a primăriei s. *****, r. Ialoveni, prin dispoziția primarului nr. 3 din. 09.07.2003, cunoscând cu certitudine că *****a introdus în conținutul certificatelor de proprietate a cotașilor manuscrisele ” s-a eliberat în contul cotei valorice în clădiri-Casa Mecanizatorului cu procentul respectiv, depozitul central cu procentul respectiv, clădirea Sovietului Sătesc cu procentul respectiv, Brigada de tractoare cu procentul respectiv cei revine cotașului numit” care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 523-525 din 07.04.2015 sunt executate de una și aceeași persoană și anume *****Vasile, iar primarul s. ***** r. Ialoveni, ***** din interes material și personal întru a da un aspect legal actului falsificat, a confirmat prin semnătura sa și a aplicat ștampila primăriei s. *****, r. Ialoveni, care se afla la păstrarea și utilizarea sa.

10. În continuare, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1831 din 27.04.2005 a clădirii Sovietului Sătesc cu numărul cadastral *****, Bojoga Liubovi Mihailovna a.n. 19.06.1964 (soția primarului *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în sumă de 75 000 lei MDL, prin contractul din 24.01.2007 nr. 74 de vânzare-cumpărare a imobilului Brigada de Tractoare cu număr cadastral ***** GȚ ”Aftene Constantin” administrată de Aftene Constantin (soțul contabilei primăriei s. *****, *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în sumă de 277 119 lei MDL, prin contractul din 24.01.2007 nr. 72 de vânzare-cumpărare a Casei Mecanizatorului cu număr de cadastral ***** GȚ „Aftene Constantin” administrată de Aftene Constantin (soțul contabilei primăriei s. *****, *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în valoare de 205 727,50 lei MDL și prin contractul din 25.01.2007 nr. 140 de vânzare-cumpărare a Depozitului Central ***** cu număr cadastral 552510008 GȚ „Aftene Constantin” administrată de Aftene Constantin (soțul contabilei primăriei s. *****, *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în valoare de 34 241 lei MDL, pentru a le prezenta ca dovadă obligatorie la Oficiul Teritorial Cadastral Ialoveni, pentru înregistrarea bunurilor imobile respective.

11. Ca rezultat al falsificării documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni și anume certificatele de proprietate privată nominală a cotașilor de către ***** și *****, diminuând, astfel, sumele indicate, și anume la clădirea sovietului sătesc cu numărul cadastral *****, la momentul privatizării a fost prețuită de către Comisia de Privatizare la suma de 121825 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 75 000 lei și a fost vândut doar de către 42 de cotași. Clădirea Casa Mecanizatorului cu numărul cadastral *****, la momentul privatizării a fost prețuită de către comisia de privatizare la suma de 411 455 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 205 727 lei și a fost vândut de către 59 de cotași. Clădirea Brigada de tractoare cu numărul cadastral *****, la momentul privatizării a fost prețuită de către comisia de privatizare la suma de 223 430 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 114 115 lei și vândut de către 34 de cotași. Clădirea Depozit din s. ***** cu numărul cadastral *****, la momentul privatizării a fost prețuită

de către comisia de privatizare la suma de 153 368 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 34 241 lei și vândut de către 6 persoane, prin ce au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice în valoare totală de 480 995 lei.

Situația de fapt reținută de instanță în sarcina inculpatei ***.**

12. *****, exercitând funcția de contabil al primăriei s. ***** r. Ialoveni, numită în această funcție prin dispoziția primarului nr. 3 din 09.07.2003, fiind investită cu organizarea eficientă a activității contabilității în primărie și asigurarea legalității activității, potrivit fișei de post, urmărind interese personale, în perioada anilor 2005-2007 împreună și de comun acord cu ***** Gheorghe, primarul al s. Pojoreni r. Ialoveni ales, în această funcție ca rezultat al alegerilor locale din 25.05.2003, având intenția confecționării, deținerii sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a introdus date care nu corespund adevărului în certificatele de proprietate a cotașilor care dispun de cote-părți din patrimoniului fostului "Sovhoz *****" și anume a introdus în conținutul certificatelor de proprietate a cotașilor manuscritele "s-a eliberat în contul cotei valorice în clădiri Casa Mecanizatorului cu procentul respectiv, depozitul central cu procentul respectiv, clădirea Sovietului Sătesc cu procentul respectiv, brigada de tractoare cu procentul respectiv cei revine cotașului numit "care sunt executate de una și aceeași persoană și anume *****Vasile, iar primarul s. Pojoreni r. Ialoveni, ***** din interes material și personal întru a da un aspect legal actului falsificat, a confirmat prin semnătura sa și a aplicat ștampila primăriei s. Pojoreni r. Ialoveni, care se afla la păstrarea și utilizarea sa.

13. Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 523-525 din 07.04.2015, manuscritele cifrice și literale din următoarele documente în rubricile nominalizate: nr. 7 pe numele lui *****Vasile manuscritele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului", „Suma”, "Total", "total în sumă de" de pe verso toate manuscritele plasate sub rubricile "semnătura" numele prenumele, mai sus de semnătura primarului, nr. 8 pe numele lui Afteni Constantin Ion manuscritele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului", "Suma", "Total", "total în sumă de" de pe verso toate manuscritele plasate sub rubricile "semnătura" numele prenumele, mai sus de semnătura primarului, nr. 10 pe numele lui Barbăroșie Vasilisa Petru manuscritele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului,, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscritele inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele brigada de tractoare executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr. 13 pe numele lui Barbăroșie Maria Pantelei manuscritele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele brigada de tractoare executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr. 18 pe numele lui Barbăroșie Alexei Ion manuscritele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscritele inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele casa mecanizatorului executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr.20 pe numele lui Barbăroș Fedora Ion manuscritele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscritele inclusiv și

cele executate în dreapta de cuvintele brigada de tractoare executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr.36 pe numele lui Bodolica Maria Stepan manuscrisele lipsesc, nr. 39 pe numele lui Bîrsa Ana Ilie manuscrisele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscrisele plasate sub rubricile "semnătura" numele prenumele, mai sus de semnătura primarului, nr.75 pe numele lui Casian Elena Teodor manuscrisele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscrisele plasate sub rubricile "semnătura" numele prenumele, mai sus de semnătura primarului, nr.79 pe numele lui Chiriac Vera Petru manuscrisele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscrisele plasate sub rubricile "semnătura" numele prenumele, mai sus de semnătura primarului. nr. 87 pe numele lui Chicerman Vladimir Grigore manuscrisele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscrisele inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele brigada de tractoare executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr. 99 pe numele lui Crivițchii Trofim manuscrisele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului. Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscrisele inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele casa mecanizatorului executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr. 103 pe numele lui Căpățină Ana Vladimir manuscrisele plasate pe avers între rubricile "Aprobat prin ordinul Ministerului.și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele "Casa mecanizatorului" executate de asupra cifrelor astupate cu corector, manuscrisele de la rubrica 1 anexa plasate la rubricile "denumirea patrimoniului", suma, total, total în sumă de, de pe verso manuscrisele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului "2,34%" plasate în dreapta de înscriere" 2856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. 105 pe numele lui Căpățină Nicolae Profir manuscrisele plasate pe avers între rubricile "Aprobat prin ordinul Ministerului. și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele "Casa mecanizatorului" executate de asupra cifrelor astupate cu corector, manuscrisele de la rubrica 1 anexa plasate la rubricile "denumirea patrimoniului", suma, total, total în sumă de, de pe verso manuscrisele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului "2,34%" plasate în dreapta de înscriere "2 856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr .III pe numele lui Lașcu Constantin manuscrisele plasate pe avers între rubricile "Aprobat prin ordinul Ministerului și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele "Casa mecanizatorului" executate de asupra cifrelor astupate cu corector, manuscrisele de la rubrica I anexa plasate la rubricile "denumire; patrimoniului", suma, total, total în sumă de, de pe verso manuscrisele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului "2,34%" plasate în dreapta de înscriere" 2856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. 112 pe numele lui Lașcu Maria Nicolae manuscrisele plasate pe avers între rubricile "Aprobat prin ordinul Ministerului și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele "Casa mecanizatorului" executate de asupra cifrelor

astupate cu corector, manuscisele de la rubrica 1 anexa plasate la rubricile "denumirea patrimoniului", suma, total, total în sumă de, de pe verso manuscisele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului „2,34%” plasate în dreapta de înscriere” 2 856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr.118 pe numele lui Luca Petru Nicolae dublicat manuscisele plasate pe verso mai sus de semnătura primarului inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele "Casa mecanizatorului" executate deasupra cifrelor astupate cu corector, nr. 123 pe numele lui Mămăligă Vasile Grigore manuscisele plasate pe avers între rubricile Aprobata prin ordinul Ministerului și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele "Brigada de tractoare" executate de asupra cifrelor astupate cu corector, manuscisele de la rubrica 1 anexa plasate la rubricile "denumirea patrimoniului", suma, total, total în sumă de, de pe verso manuscisele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului "2,34%" plasate în dreapta de înscriere 2 856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. 125 pe numele lui Mămăligă Elena Pantelei manuscisele plasate pe avers între rubricile "Aprobata prin ordinul Ministerului și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele "Brigada de tractoare" executate de asupra cifrelor astupate cu corector, manuscisele de la rubrica 1 anexa plasate la rubricile „denumirea patrimoniului”, suma, total în sumă de pe verso manuscisele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului 2,34% plasate în dreapta de înscriere 2856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. 130 pe numele lui Marin Victor Constantin manuscisele plasate pe, verso manuscisele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului „3019” plasate în dreapta de înscriere 2856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. 133 Afteni Constantin dublicat, nr. 136 Morarii Anastasia Vasiliu, nr. 138 Morarii Ana Elisei, nr. 140 Morarii Vasile Gheorghe, nr. 143 Morarii Ștefan Grigore, nr. 152 Platon Zinovia Ion. nr. 152 Platon Trofim Petru, nr. 154 Poliacov Petru Mihail, nr. 155 Poliacov Efimia Mihail, nr. 174 Solomon Ioana Grigore, nr. 180 Tataru Agafia Chirii, nr. 184 Tataru Vasile Ștefan, nr. 196 Tataru Maria Alexei, nr. 199 Tataru Natalia Gheorghe, nr.220 Hamza Parasacovia Petru, nr.226 Herța Maria Ion, nr. 229 Holban Alexei Nicolae, nr. 232 Holban Olga Petru, nr.242 Lazari Zinaida Ion, nr.312 Cîrlan Dumitru Tudor, nr. 329 Aftenie Alexei Ion, nr. 331 Capilov Ștefan dublicat, nr. 335 Nistorean Tudor Tudor, nr. 337 Solomon Valeri Victor, nr. 342 Căpățînă Alexei Profir, nr. 345 Cucerescu Maria Gheorghe, nr. 348 Dimitru Tamara Constantin, nr. 351 Patrașcu Vasile Ion, nr. 352 Caramovschi Serghei Petru, nr. 353 Caramovschi Elena Tudor, nr. 357 Mocarenco Domnica Tudor. nr. 361 Holban Grigore Nicolae, nr. 385 Vrabie Gheorghe Petru, nr. 393 Căpățînă Ecaterina Ion, nr. 398 Scoarță Viorica Ștefan, nr. 399 Chilinciuc Claudia Vasile, nr. 404 Para Vera Ștefan, nr. 405 Para Andrei Gheorghe, nr. 407 Catan Nadia Vasile, certificatul de moștenire nr. 2778 din 14.06.2006 pe numele Tataru Maria Alexeivna manuscisele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, certificatul de moștenire nr. 5034 din 06.12.2004 pe numele Capilova Nina Timofei manuscisele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu

colorant violet, certificatul de moștenire nr.4330 din 15.12.1997 pe numele Cazacii Constantin Nichita manuscritele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, certificatul de moștenire nr.4058 din 04.08.2006 pe numele Marin Elena Gheorghe manuscritele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, certificatul de moștenire nr.5034 din 12.09.2006 pe numele Tataru Ivan Stepan manuscritele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, certificatul de moștenire nr.6403 din 02.11.2006 pe numele Barbăroșie Vasilisa Petrovna manuscritele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, certificatul de moștenire nr. 7407 din 05.12.2006 pe numele Luca Piotr Nicolai manuscritele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, **sunt executate de una și aceeași persoană de *****Vasile.**

14. Ca rezultat, al falsificării documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni, și anume certificatele de proprietate privată nominală a cotașilor de către ***** și *****, diminuând, astfel, sumele indicate, și anume la clădirea sovietului sătesc cu numărul cadastral *****, la momentul privatizării a fost prețuită de către Comisia de Privatizare la suma de 121 825 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 75 000 lei și a fost vândut doar de către 42 de cotași; Clădirea Casa Mecanizatorului cu numărul cadastral *****, la momentul privatizării a fost prețuită de către comisia de privatizare la suma de 411455 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 205727 lei și a fost vândut de către 59 de cotași; Clădirea Brigada de tractoare cu numărul cadastral *****, la momentul privatizării a fost prețuită de către comisia de privatizare la suma de 223430 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 114115 lei și vândut de către 34 de cotași; Clădirea Depozit din s. Pojoreni cu numărul cadastral ***** la momentul privatizării a fost prețuită de către comisia de privatizare la suma de 153 368 lei și aparținea la 170 de persoane, a fost diminuat prețul la suma de 34 241 lei și vândut de către 6 persoane, prin ce au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice în valoare totală de 480 995 lei.

15. În continuare, prin contractul din 27.04.2005 nr. 1831 de vânzare-cumpărare a clădirii Sovietului Sătesc cu numărul cadastral *****, Bojoga Liubovi Mihailovna a.n. 19.06.1964 (soția primarului *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în sumă de 75 000 lei MDL, prin contractul din 24.01.2007 nr. 74 de vânzare-cumpărare a imobilului Brigada de Tractoare cu număr cadastral ***** GȚ "Aftene Constantin" administrată de Aftene Constantin (soțul contabilei primăriei s. *****, *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în sumă de 2 771,19 lei MDL, prin contractul din 24.01.2007 nr. 72 de vânzare-cumpărare a Casei Mecanizatorului cu număr de cadastral ***** GȚ "Aftene Constantin" administrată de Aftene Constantin (soțul contabilei primăriei s. *****, *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în valoare de 205 727,50 lei MDL și prin contractul din 25.01.2007 nr. 140 de vânzare-cumpărare a Depozitului Central ***** cu număr cadastral 552510008 GȚ "Aftene Constantin" administrată de Aftene Constantin (soțul contabilei primăriei

s.Pojoreni, *****) a intrat ilegal în posesia bunului imobil nominalizat în valoare de 34 241 lei MDL, pentru a le prezenta ca dovadă obligatorie la Oficiul Teritorial Cadastral la Ialoveni, pentru înregistrarea a bunurilor imobile respective.

16. Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul ***** Gheorghe**, vina nu a recunoscut-o și a declarat că dosarul este o fabricație, lucru pe care are de gând să-l demonstreze. El este învinuit că ar fi deținut acte false și le-ar fi utilizat pentru a se îmbogăți, lucru cu care nu este de acord, fapt demonstrat prin lista prezentată în ședință. Persoanele îl învinuiesc pe el și pe contabilă că ei au recalculat în folosul doamnei. Lista pe care o prezintă demonstrează evident că lucrurile făcute în declarații de persoanele vătămate sunt false totalmente. A tras concluzia respectivă, după ce a confruntat foarte atent rechizitoriul care i s-a eliberat cu dosarele respective pe care le-a studiat foarte atent. Începând de la numele de familie a doamnei Elena Moraru, parte vătămată și restul, toți sunt puși la cale de domnul primar, el poate demonstra că declarațiile sunt total false. Înainte de a scoate în evidență declarațiile doamnei Moraru Elena, roagă instanța să o excludă pe doamna Moraru Elena din lista probelor din motivul că la data încheierii tranzacției respective ea nu era proprietară, era mama ei proprietară, doamna Elena a făcut declarațiile respective din inițiativă proprie, neavând procura de la mama ei ca să-i reprezinte interesele în instanța de judecată. De la mama ei, Moraru Domnica care și acum este în viață, nu a parvenit nici o plângere. Când mama doamnei Moraru i-a transmis prin testament moștenirea, deja toate tranzacțiile erau încheiate, lucru semnat de mama ei și nu de doamna Elena Moraru. Pe el îl miră faptul că ea spune că mama era bolnavă și ea a plecat la Primărie ca să ia banii, noaptea fără nici o semnătură. Dacă domnii de la procuratură erau mai vigilenți, puteau să observe că declarațiile doamnei Elena Moraru seamănă ca două picături de apă cu declarațiile actualului primar Chicerman Anatolie și cu declarațiile fostului primar Holban Nicolae. Mai mult, domnul primar afirmă, exact ca și doamna Elena Moraru, că din cauza că era noapte și mama era bolnavă, a fost nevoit să primească banii pentru mama lui. Aceleași declarații le face și domnul Holban, ca mama ar fi bolnavă și a luat banii în locul ei. În acest context, declară ca mama domnului Holban și domnului Chicerman sunt decedate. La fel, ultimul a declarat că Chicerman a primit suma de 1 500 lei. Conform listei prezentate în ședința de astăzi, Chicerman Anatolie nici nu exista în listă. L-au amuzat declarațiile domnului Holban, care se arată nedumerit de faptul că doamna contabilă nu i-a preîntâmpinat, adică a făcut recalculările din inițiativă proprie, cu care el categoric nu a fost de acord. Roagă instanța să privească semnăturile membrilor comisiei de privatizare, printre care e și dl Holban. Acesta a pus semnătura, apoi a uitat de ea și s-a arătat nedumerit. Dumnezeu era în acel moment membru al comisiei de privatizare și secretarul consiliului. Atrage atenția asupra declarațiilor persoanelor indicate mai sus, sunt identice și se repeta chiar greșelile. Referitor la declarațiile doamnei Carabaș Maria care este derutată ca au fost comise fărâdelegi, ea a declarat că notarul a venit în Casa de Cultură, dar, în realitate notarul a venit la Primărie. Aceasta spune că a primit banii de pe vânzarea Primăriei, în Casa de Cultură. A mai declarat că ducându-se la ferma, a aflat de la săteni, în anul 2005-2006, că se vând niște obiecte și s-a dus și ea. A observat că doamna Vasilita corecta ceva cu corectorul. A declarat că nu a semnat nimic, doar de la Primărie ca a primit banii. Ea la

fel nu este inclusă în listă. Sovhozul fabricii ***** a fost destrămat în anul 1997, apoi au fost primite cotele valorice. Ea se ducea la ferma în 2005, dar ferma a fost demolata demult. 100 % din declarațiile ei respective sunt false. Nici nu a văzut-o în ochi. La fel, i se incriminează că soția sa cumpărat Primăria, soția era inginer cadastral, ea avea contact direct cu oamenii. În 2001, Primăria Bardar a vândut un lot, el a câștigat licitația. Soția sa s-a înțeles cu oamenii și ei singuri au venit la dânsa. Referitor la Albu Victor și Capilov Ștefan, declarațiile lor la fel sunt identice. Mai era o persoană Herța Emanuil, din câte își amintește, care susținea că Constantin Aftene l-a depozitat de cota valorică investită în tehnică și l-a prejudiciat de mii de lei. La momentul când Aftene a devenit lider, Emanuil a luat în mod abuziv un obiect și îl ține la dânsul, el este protejat de primar. Într-o zi, l-au chemat primarul și viceprimarul Scoarță și l-au șantajat, or le dă Primăria care nu era a sa ori el îl îngroapă, a spus acest lucru chiar în fața polițistului de sector. Apoi, l-au chemat cu citație la Primărie și l-au întrebat dacă este de acord. El a spus că obiectul nu este al meu. Soția s-a lămurit cu toate cotele valorice, a vrut să deschidă o farmacie, o croitorie și un magazin. Tot obiectul a fost vandalizat, din cauza că obiectul respectiv este la distanță de 50 metri de obiectul primarului. Sunt la fel o serie de persoane nemulțumite că nu au primit nimic, dar nici nu aveau de unde primi. Chicerman Anatolie susține că el a solicitat doamnei contabile să fie calculate cotele. Femeia a calculat și a găsit niște erori, și ea le-a corectat, el se arata nedumerit, ca la început avea pentru pământ calculată suma de 700 lei, doamna contabilă i-a pus în jur de 3 300 lei, dar nimeni nu a primit suma de 700 lei. Suma de 3 300 lei reprezintă prețul cotei agricole și figurează la toți deținătorii de cote. Era normal din partea lui, dacă avea niște neînțelegeri să meargă la contabilă și să se clarifice. El a smuls câteva foi și le-a dus la administrație. Din acest motiv, i-a apărut nedumerirea. Dosarul respectiv este pornit de la dânsul. Referitor la doamna Graur, nici un titlu de cota valorică nu a strâns și nici nu a văzut, toți veneau la doamna contabilă și dădeau titlurile de cotă valorică, dar înainte au fost adunați și îi întrebau dacă sunt de acord, era gălăgie mare. El ar putea fiecare declarație în parte să o combată cu argumente și el să demonstreze că nu au dreptate. Toate declarațiile părților vătămate, sunt falsuri totale. Acesta am inventariat bunurile, după ce respectivii și-au pus semnăturile. A confirmat cu ștampila Primăriei. A încercat să spun aceste lucruri la OUP și la Procuratură, a venit acasă, i-au ridicat lucrurile, inclusiv și documentele băieților. A scris cerere să fie restituite, a dat răspuns că nu găsește documentele ridicate. *La întrebările adresate a comunicat că:* el a fost chemat la domnul primar Chicerman, era și Scoarță și l-au șantajat, ori le dă Primăria, or îl distruge, aceasta a fost motivul pornirii dosarului penal. În anul 2004, el eram primar, fără primărie, nu avea cărbuni, nu avea clădire. A fost la Consiliul Raional cu propunerea să ia în arendă de la cotași. Oamenii veneau la Primărie, la contabilă, el nu a participat la așa o adunare, pentru că era la etajul doi. Contabila a organizat adunarea respectivă. O chema doamna *****. Alte persoane la fel erau la adunare, chiar și Holban Grigore, care și-a pus semnătura. Cât a fost la audiență, acesta nu era obiectul său, nu era la balanța primăriei, nu a propus la nimeni nimic, membrii comisiei de privatizare au semnat și el a confirmat cu ștampila primăriei. Au fost careva persoane care erau nedumerite de careva calcule și s-au făcut careva corectari, dar inițial erau verificate de comisia de privatizare. După ce a semnat lista, a

semnat titlurile unde era schimbată suma, care corespundea adevărului. Numai după modificări el a aplicat ștampila. Soția sa era inginer cadastral în primărie. Ea era în contact direct cu oamenii, doamna a cumpărat clădirea Sovietului Sătesc și a devenit proprietar. El nu a considerat nimic, eu era total împotriva încheierii contractului de vânzare-cumpărare. La momentul vânzării bunurilor, inițierea unei licitații nu era obiectul său. Holban Grigore și Chicerman Anatol au declarat că soția sa a semnat și că este de acord să repare clădirea. Nu era în competența sa de a organiza licitație. Nu a cunoscut că în urma modificării certificatelor de cota valorică, au fost diminuate pretul cotelor valorice. Conform listei prezentate, se demonstrează că nu au fost modificate prețurile cotelor valorice. Nu consideră că prin vânzarea obiectelor au fost aduse prejudicii părților vătămate, nu era obiectul primăriei. Soția sa deține și în prezent dreptul de proprietate asupra clădirii Sovietului Sătesc, dar obiectul este vandalizat în proporție de 80% de persoanele interesate de obiectul respectiv. Erau două colective, deținătorii de cote valorice și liderii, încheierea tranzacțiilor între ei nu intra în competența sa. Nu era treaba lui și nici nu-l interesa. Relativ nu demult, personal a cumpărat de la un cet. din s. Bardar un teren agricol. Cei de la Primăria Bardar au aflat, numai după ce a declarat la Primăria Bardar că la terenul respectiv s-a schimbat proprietarul (f.d.).

17. Fiind audiată în ședința de judecată, **inculpata *******, a declarat că toate persoanele care aveau cote valorice în sovhoz s-au adunat și au hotărât să-și vândă cotele valorice. În acea perioadă ea lucra la Primărie în funcție de contabil. Ea cunoștea lucrurile și cunoștea și oamenii. S-a făcut adunarea și cei care au dorit să vândă cotele, au fost de acord să întocmească acordurile. Mai întâi de toate toți aveau titlurile și ea a luat și a calculat, pentru fiecare cât îi revine. Care a vrut a dat cota valorică și s-a vândut. S-au făcut calcule, s-au întărit la Primărie. Valoarea cotelor se calcula de către Comisia de Privatizare. Fiecare avea procente din suma totală, iar ei au calculat pentru fiecare, după procentele pe care le avea fiecare persoană din bunurile comune. Oamenii au venit acasă, la Primărie, au spus că sunt de acord, notarul le-a spus cu cât se vinde fiecare bun, toți au fost de acord, și s-a achitat. Cumpărătorul a fost Aftene Constantin. Oamenii care nu s-au prezentat la adunare, au rămas cu cota valorică intactă în proprietatea lor. Tehnica agricolă, mașinile, tractoarele au rămas până astăzi în depozit, și nimeni nu știe ce să facă cu ele. La fiecare persoană a fost dat titlu, și au primit conform calculului banii. Nu au fost făcute careva corectări în titluri. O singură persoană a văzut lista și a spus că în titlu sunt greșeli, Comisia de Privatizare a făcut greșeala, ea doar a corectat. Moraru Vasile avea cotă valorică în sumă de 3000 lei. În toate titlurile a fost făcută greșeala respectivă. S-au adresat la Comisia de Privatizare, și ei le-au spus să corecteze, că nu e nimic strașnic. Atunci s-a făcut calcul din nou. Comisia de Privatizare a semnat toate listele corecte. Toate calculele au fost făcute corect și fiecare persoană au primit exact după cum dețineau cotele valorice. Alți cumpărători în afară de Aftene Constantin nu au fost. Nu a fost organizată nici o licitație, au fost doar anunțați oamenii că se vând bunurile. Și singurul doritor a fost GȚ Aftene Constantin, care este soțul său. Alte persoane nu s-au adresat, tehnica a rămas până astăzi. Bojoga Liubovi a cumpărat Sovietul Sătesc. ***** în acea perioadă activa în calitate de primar. Bunurile spre vânzare au fost propuse oricui care dorea să le cumpere. Nu consideră că era un conflict de interese că le-a procurat

soțul ei. Nu înțelege de unde s-a luat suma de 2856 lei pentru fiecare om, nu a făcut nici o corectare pe titlu și nici nu ține minte dacă a scris cu pixul sau a șters cu corectorul. Se consideră nevinovată.

18. Necătând la faptul că inculpații ***** și *****, nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestora este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința de judecată.

19. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Moraru Elena** a declarat că îl cunoaște atât pe domnul Bojoga, cât și pe *****. În anul 2004, tatăl său Moraru Andrei fiind deținător de cotă valorică mare, domnul ***** a fost la părinții săi pentru a obține un acord din partea tatălui, de a face reparație în Primăria satului. În acel moment, fiind și vecina la ei, tatăl său invalid de gradul 2, a fost de acord cu spusele lui ***** și a dat acordul. Tatăl său a decedat în luna octombrie a anului 2004. În anul 2005, ea a fost personal la Primărie pentru a ridica niște bani. Acolo erau mulți oameni. Când s-a apropiat de notar, a întors foaia și a citit cine vor fi proprietarii Primăriei – Bojoga Liuba și fiul său. S-a revoltat, era îmbulzeală. Domnul Bojoga i-a zis că dacă nu să semneze, o să piardă suma de 1 500 lei. A semnat pentru acea sumă, chiar dacă tatăl său avea cota valorică de 50 000 lei și oamenii prezenți acolo au primit aceeași sumă. Mai târziu, domnul Bojoga s-a dus la mama lui acasă și i-a înmănat suma de 1 500 lei, fără semnătură. Consideră că deținătorii de cotă urmau ei să vândă, să facă un proces-verbal, să nu fie numele împărțite egal. Dacă se știa că această clădire urma să aparțină unei singure persoane, tatăl său nu ar fi semnat. Tatăl său a lucrat paznic la Sovietul Sătesc, urma ca clădirea să fie a Primăriei. *La întrebările adresate a comunicat că:* ***** a chemat-o și i-a zis că o să rămână fără bani. Alte sume de bani, ***** nu i-a propus. În anul 2004, tatăl său era în viață, ulterior posesor al cotei valorice a fost mama sa, după care a fost împărțită între frați, inclusiv ei. Ea personal a fost în clădirea Sovietului Sătesc când s-au repartizat banii. La celelalte obiecte ea nu a luat parte. Mama sa nu a fost la notar pentru a semna acte. Nu a avut cotă valorică din „Casa Mecanizatorului”, dar a avut la „Casa de cultură”, la „Brigada de tractoare” tot nu a avut cotă. Mama sa a primit în lipsa ei suma de 12 000 lei din Casa de cultură. După acte, a aflat că Sandu Marin a devenit proprietarul „Casei mecanizatorului”, care este ginerele Vasiliței Aftene. Persoanele invitate la Sovietul Sătesc veneau să-și ia sumele de bani. Nu se discuta nimic, nu au fost informați că se vinde clădirea lui Bojoga Liuba. Ea se revolta, deoarece tatăl său avea cota valorică de 50 000 lei, dar primea aceeași sumă de 1 500 lei ca și celelalte persoane. Banii au fost primiți în anul 2005, ca moștenitor în locul tatălui său. Când a întors foaia, a întrebat pe ***** cui se vinde. A semnat o listă nominală. Lista era la notarul Diaconu Galina. ***** era prezent, dar nu avea vreo listă. Ea nu a avut tangență cu ***** . Mama sa a primit certificat de moștenitor după decesul tatălui său. Actele care le-a avut, au fost transmise. Pe verso erau rectificări. La domnul ***** , nu a semnat pe liste adăugătoare. În actul de cotă valorică erau rectificări, la unii erau scris pentru pari, sârme. Erau corectări cu corectorul. Nu a semnat nici o procură. Nu a fost invitată la ***** pentru a semna careva acte nici ea, nici mama sa. Ulterior a aflat că clădirea era evaluată la 75 000 lei, însă la balanță ea este cu 127 000 lei. Nu au fost întrebați sătenii,

dacă sunt de acord să vândă, s-a lucrat individual cu fiecare. Mama sa, Moraru Domnica Timofei nu a avut cotă valorică. Tatăl său nu a fost la notar, nu a întocmit procură pe numele lui Bojoga Viorel, fiul lui *****. Aceasta nu a încredințat administrarea cotei-părți unei persoane terțe. În ședința de judecată, ea a declarat ceea ce-și amintește. Atunci a crezut că semnează pentru suma de 1500 lei. Toate semnăturile îi aparțin ei, La pagina 152 este scrisul său. Faptele corespund cu ceea ce s-a citit. Nu-și amintește că a știut că semnează procura. Nu sunt mari divergențe între declarații, doar că a uitat ceva, a fost demult. Înainte de a semna, a întors foaia și a citit că clădirea urma să revină doamnei Bojoga Liubovi. Susține declarațiile de la urmărirea penală. A acceptat și a primit suma de 1 500 lei, erau banii mamei sale. Nu a fost forțată, a semnat benevol. În anul 2005, aflându-se cu copil mic acasă, suma de 1 500 lei nu era considerabilă, putea să renunțe la ea. ***** i-a dat 1 500 lei, apoi acasă i-a mai dus 1 500 lei, în schimb la ceea ce a semnat. Este adevărat, a semnat pentru ca clădirea să fie vândută. Pe verso era scris 2 800 lei. Din neștiință, a dat acordul pentru o sumă atât de mică. După evidența cadastrală, clădirea costă 121 000 lei. Nu știe câte persoane dețineau cote-părți în ea. Cabinetul era plin cu oameni, peste 20 de oameni. Nu cunoaște câte persoane dețin cote-părți la „Casa mecanizatorului”, a fost prezentă mama sa. A dat declarații și în Ialoveni și la Primărie. Plângere a depus la Primărie când a venit Inspectorul. Au fost invitați mai mulți oameni care mergeau să scrie plângere și a mers și ea, aproximativ în anul 2013. Nu este de acord cu faptul că clădirea este ruinată, nu a fost repartizată corect. Are pretenții materiale să-i fie achitată cota valorică rămasă în sumă de 16 000 lei. În anul 2004, Casa de cultură era în stare bună, dar nu știe dacă funcționa, necesita reparație. Casa mecanizatorului la fel nu era funcțională. Nu a impus-o nimenei să depună plângere și să facă declarații. Nu cunoaște dacă toți cotașii au dat declarații, nu crede că au fost impuși. La ea acasă se aflau încă două persoane printre care și Holban Ioana, atunci când a venit primarul spunând că vrea să repare Primăria (f.d. 75-79, v. 5).

20. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Barbăroșie Vasilisa**, a declarat că îl cunoaște pe ***** , a fost primar. Doamna *****a fost contabil. *La întrebările adresate, a comunicat că:* poate că a transmis cotele d. ***** , dar nu-și amintește. S-a întâlnit cu ***** , a chemat-o la ea acasă și i-a dat bani, dar nu-și amintește suma exactă. Nu era nimenei când a primit banii. Careva acte nu a semnat. Pentru cota soțului său nu a primit bani. La fel, nici pentru cota Mariei Barbăroșie. Aceasta nu s-a prezentat la adunări, însă a auzit că s-au petrecut adunări referitor la vânzarea obiectelor. De la *****nu a primit suma de 1 000 lei pentru cota ce aparține lui Barbăroșie Maria. A solicitat să-i fie achitat prejudiciu moral în sumă de 5 000 lei. Prejudiciu material să-i fie întors ce i se cuvine, în jur de 10 000 lei. Semnătura parcă e a ei. *****i-a mai dat la ea acasă suma de 800 lei. *****nu i-a dat nici suma de 4000 lei, nici suma de 8000 lei. Nu știe ce se întâmplă cu tractoarele (f.d. 84-85, v. 5).

21. Fiind audiat în ședința de judecată, **partea vătămată Chicerman Anatolie**, a declarat că îi cunoaște pe ***** și ***** , conflicte cu ei nu a avut. În prezent este primarul satul ***** . A fost scoasă la vânzare Casa Mecanizatorului în perioada când activau ***** și ***** . A fost petrecută o adunare la Brigada de tractoare și s-a decis de a scoate la licitație Casa Mecanizatorului. S-au făcut anunțuri că se vinde, dar o perioadă

nu s-a vândut. Apoi s-a vândut și Brigada de tractoare și încă niște depozite. El practic cota părinților nu a vândut-o în aceste obiecte, nu știe din ce cauză. Cota sa personală în anul 2012, a transmis-o în casă de locuit, a vândut-o. În procurile făcute de Primărie, semnătura care era, nu-i aparține lui. *La întrebările adresate, a comunicat că:* el nu a participat la adunarea care a avut loc în Casa de Cultură împreună cu notarul. Acesta personal nu a primit careva sume de bani. Din vorbe, a auzit că Sovietul Sătesc se transmite la raion pentru a fi reparat. Soția sa nu a semnat careva acte pentru reparația acestuia. Nu a semnat procuri, liste, doar atunci când a vândut cota sa. În anul 2005, mama sa era decedată, iar el nu a semnat nimic în locul acesteia. Tot în anul 2005, nici nu se afla prin sat și nici nu era la curent, se auzeau vorbe diferite. A participat la una din adunările cotașilor la Brigada de tractoare. Nu a participat la adunarea unde s-a discutat despre vânzarea Sovietului Sătesc, nu a cunoscut prețul real. A vândut cota sa când a avut certificatul de proprietate, în care nu erau rectificări. Titlul de proprietate se face în baza Raportului de privatizare, sumele coincideau. Nu-și amintește suma exactă, dar cunoaște că era foarte mică. Casa Sovietului Sătesc a revenit apoi lui ***** sau Bojoga Liubovi. Plângerea a depus-o la urmărirea penală. Semnătura pe procesul-verbal este a sa, declarațiile îi aparțin. În certificatele de proprietate nu s-au făcut rectificări, deoarece mama sa a decedat în anul 1992 și altele s-au întocmit direct pe numele lui. La alți cotași au fost rectificări în certificate. Nu a știut despre vânzarea Casei Mecanizatorului, depozite de cereale și alte obiecte. Din anul 2011, când era primar, s-au plâns persoane referitor la corectarea titlurilor, persoane care nu au primit cota valorică tehnică, care se afla pe teritoriul Brigăzii. Nu i s-a permis să pună inventarul pe teritoriul Brigăzii de tractoare, pe motiv că este proprietate privată. Apoi s-a pornit urmărirea penală. Față de ***** și *****personal nu are pretenții. El nu-și amintește toate declarațiile de la urmărirea penală. Au venit vreo 3 anchetatori în sat, la primărie, pentru a audia persoanele. Nu-și amintește când și cum a semnat declarațiile. Nu-i aparține semnătura de pe procura generală. Văzând că se distruge primăria, Scoarță Tudor a propus 200 000 lei pentru a proteja primăria (f.d. 87-91, v. 5).

22. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Carabaș Maria Ivan** a declarat că pe ***** îl cunoaște, a fost primar. Pe *****o cunoaște, a fost contabil principal. Conflicte cu ambii nu a avut. Ea a avut 3 cote valorice: una a sa, una a soțului său și alta a mamei sale, însă toate sunt înregistrate pe numele său. A avut loc o adunare la Brigada de tractoare privind vânzarea Casei de Cultură. Aceasta a avut cotă valorică și în casa de cultură, Brigada de tractoare și alte imobile. Obiectele s-au vândut, dar bani nu a primit. I se spunea că nu este în listă, chiar dacă deținea 3 cote. A fost chemată să pună semnături, dar bani nu i s-a dat. Solicită macar ceva să i se achite. *La întrebările adresate, a comunicat că:* nu a fost de acord cu vânzarea Sovietului Sătesc. Nu a semnat la notarul Diaconu Galina. I s-au dat niște bani o singură dată, când era Furculiță I., dar foarte puțin, i se pare că a semnat ceva în prezența notarului. A fost prezentă la adunare, a spus că se vinde Sovietul Sătesc, dar aceasta nu a fost de acord. A depus plângere, a venit poliția în sat, apoi ea a fost chemată. Titlurile sunt în contabilitate la ***** . Personal a depus plângere, deoarece nu i-a fost achitat nimic, însă altor persoane le duceau banii acasă. Aceasta nu a dat nici un acord la vânzare. Nu este scris de ea,

semnătura nu-i aparține. *****nu i-a dat bani. A solicitat să-i fie achitat prejudiciu moral în sumă de 500 lei. Ea nu a vândut nimic. Ferma a activat până în anul 1997 (f.d. 91-93, v. 5).

23. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Albu Victor** a declarat că îi cunoaște pe ***** și *****. Anterior conflicte nu a avut cu ei. Este deținător de cote a părinților cu mai multe obiecte. S-a auzit că s-a vândut primăria lui ***** și au fost duși banii pe acasă. Sunt vreo 160 persoane, nu știa în ce obiecte sunt repartizați. Au dat cotele la Aftene Constantin la păstrare. Pe parcurs a auzit că s-a vândut primăria. În anul 2009, a avut loc o adunare la Brigada de tractoare privind punerea în vânzare a Casei Mecanizatorului și Sovietului Sătesc. Paznicul de la primărie a venit și i-a luat titlul, spunându-i că numai el nu l-a dat. În una din sărbători, s-a adunat lumea că se dădeau banii pentru Casa Mecanizatorului, pe care o cumpăra ginerele lui *****. Mai apoi, s-a auzit că a fost vândută și Brigada de tractoare și Casa de cultură, dar nu știe cui și cine le va da banii oamenilor. A fost o adunare unde a participat și alți lideri, precum Furculiță I. Ulterior, el a fost la poliție. Când a ieșit de acolo, a intrat ***** și *****. Anterior, a vrut să procure și el obiectul, dar dacă nu s-a primit, nu a insistat. *La întrebările adresate, a comunicat că:* acesta a vândut cota valorică – grădinița. Nu a semnat procuri ca să fie vândute bunurile și nu a încredințat nimănui să cotele valorice. Nu are pretenții morale. Solicită prejudiciu moral în mărime de 15 000 lei în tehnică, 15 000 în obiecte de construcție, care a primit deja. Peste o perioadă, a organizat o comisie din consilieri și cotași, pentru a efectua o inventariere a tehnicii, să solicite și un teritoriu, dar Aftene Constantin nu a fost de acord, spunându-le că ei nu au acest drept. Până în prezent, nu au acces din motiv că este proprietate privată. Pentru construcție li s-a achitat 100%. Din tehnică cunoaște că a fost vândut un tractor. Pentru document consideră că le revine 15 000 lei. Față de Aftene Constantin a înaintat acțiuni, iar *****a spus că ei singuri vor calcula. Când a dat la păstrare, tehnica funcționa. Solicită să le restituie banii cei care au vândut Brigada de tractoare, iar suma de 15 000 lei să fie încasată de la *****. Față de ***** are pretenții referitor la faptul că nu i-a comunicat, urma să facă o adunare. Au fost vreo 20 de persoane la care au fost instalate lacăte. Nici nu știa că Brigada de tractoare a fost vândută (f.d. 94-96, v. 5).

24. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Holban Olga**, a declarat că a activat sub conducerea lui ***** și ***** în sovhoz. Conflicte cu ei nu a avut. *La întrebările adresate, a comunicat că:* a auzit vorbe prin sat că se vinde Casa Mecanizatorului și se dau bani. Ea deține cotă valorică în Casa Mecanizatorului – 15 000 lei, a soțului – mai mult de 17 000 lei. S-au strâns titlurile, apoi s-au dat bani, ea a primit 3 000 lei, iar soțul său – 4 000 lei. Titlurile le-a transmis doamnei ***** , la primărie, la locul ei de muncă. Când le-au fost întoarse, erau corectări în titluri. S-au revoltat, pentru că au primit puțin pentru cota valorică. Banii i-a primit la Casa de Cultură, unde li s-a comunicat că se dau banii. Acolo era multă lume, învălmășeală, era prezent și notarul Diaconu Galina. Cineva a spus că nu știe pentru ce semnează. A semnat pe o listă, dar nu a citit. Atunci a înțeles că se vinde doar Casa Mecanizatorului, însă ulterior a înțeles că a fost introdusă Brigada de tractoare și alt obiect. Titlurile le-au fost întoarse peste o lună de zile și erau cu modificări. A solicitat ca prejudiciul material să-i fie restituit conform

cotei valorice, cu excluderea a 3 000 lei. Prejudiciul moral îl apreciază cu 5 000 lei. Față de ***** nu are pretenții, dar îl consideră vinovat și pe el de cele întâmplare. Nu cunoaște exact data când a depus plângerea, a fost împreună cu toată lumea, fără să fie impusă. Motivul a fost faptul că erau modificări în titluri. Ea nu cunoaște dacă în Brigada de tractoare a avut cotă valorică. În casa de locuit nu a avut ea, doar soțul său. Nu a fost pe teritoriul Casei Mecanizatorului pentru a vedea dacă este tehnică (f.d. 102-103, v. 5).

25. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Herța Manole**, a declarat că îi cunoaște pe ***** care este fostul primar și pe ***** , fosta contabilă. A avut cotă valorică moștenită de la unchi, fratele taălui său, în vie și pământ, în obiectele satului. Nu-și amintește în ce an a moștenit, posibil 2004 sau 2005. S-a început de la vânzarea Casei Mecanizatorului și s-a auzit că *****strânge titlurile căci cineva cumpără Casa Mecanizatorului. A transmis titlul doamnei ***** , nu știa cine este cumpărătorul. Li s-a spus că va fi o adunare și li se va comunica totul. Adunarea nu a mai avut loc. Au fost chemați la Casa de Cultură să pună semnături pe procuri, fără să le explice pentru ce semnează. Apoi s-au pomenit cu modificări în titluri. *La întrebările adresate, a comunicat că:* a transmis titlul fără corectări, iar ulterior erau modificări în el, fiind omis din cota de la Brigadă și alte obiecte. Când a semnat, era prezent notarul Diaconu Galina și ***** . Nu i-a explicat nimic, a semnat și i-a dat 6 000 lei. Pe titlul valoric erau 21 000 lei. Mai apoi, titlul nu i-a fost restituit. A întrebat-o pe *****când îi întoarce titlul și i-a răspuns că posibil e acasă sau la notar, însă nu l-a primit până în prezent. La alte persoane le-a fost restituite titlurile, însă la cele care au făcut gălăgie nu le-au fost restituite. Casa Mecanizatorului este închisă, nu i se permite accesul. Când a semnat la notar, a văzut că titlul era cu corectări. De fapt, la tot satul în titluri sunt făcute modificări. Din titlul său, el a scos de la Brigadă și altele și a rămas doar la un obiect. Acesta a îngrijit de fratele tatălui său, care locuia cu o doamnă și i-a transmis documentul pe cotă lui. Dar *****a întocmit un document la notar că i-au fost pierdute actele și i-au luat cota. A semnat pentru suma de 6 000 lei pe care i-a primit. Adunarea generală nu a mai avut loc. Nu știa cine e proprietarul Casei Mecanizatorului, a aflat că e ginerele doamnei ***** . Are pretenții 15 000 lei, rămase din cota valorică. Prejudiciul moral măcar 10 000 lei să-i fie achitat. Are cotă valorică și în Casa Mecanizatorului. Nu deține cotă în casa de locuit unde se află grădinița. În sat au venit colaboratorii poliției și i-au luat declarații. Nu s-au adresat în judecată, dar la primărie. Documentele acestea au fost întocmite în anul 2013 (f.d. 104-107, v. 5).

26. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Luca Grigore**, a declarat că pe domnul Bojoga îl cunoaște, sunt consăteni. La poliție el nu a depus nici o plângere, dar a fost audiat. A lucrat în s. Pojoreni, în sovhoz. Acolo a fost un patrimoniu pe care îl avea sovhozul. El a avut o cotă-parte în patrimoniul respectiv. Bani nu a primit pentru cota sa parte, când bunurile s-au vândut. În patrimoniul respectiv, intrau toate utilajele agricole care aparțineau sovhozului. Mai era și o clădire care aparținea sovhozului, dar care știe că a fost vândută. Despre acest fapt nu a fost informat, nici la careva adunări nu a participat. Când s-au vândut toate bunurile, cineva a primit alte bunuri sau bani în schimbul unei cote valorice, alții nu au primit nimic. La momentul vinderii bunurilor, el a avut pretenții, a vrut să primească și el ceva în schimbul cotei valorice. Are pretenții față

de Aftene Constantin. *La întrebările adresate, a comunicat că:* față de ***** nu are pretenții. Plângere nu a depus la poliție. A confirmat că semnătura de pe procesul-verbal de audiere îi aparține, dar nu înțelege ce este scris acolo. Nu cunoaște grafia latină, din cărți mai citește, dar scrisul de mână nu-l înțelege. Nu a auzit careva vorbe prin sat sau îndemnuri ca să scrie plângere pe *****. În cota sa valorică a fost indicată suma de aproximativ 27 000 lei. Careva bani pentru cota sa, el nu a primit (f.d. 193, v. 5).

27. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Herța Valeriu**, a declarat că pe domnul ***** îl cunoaște. Nu a deținut cote valorice în sovhozul din satul Pojoreni, deși a lucrat acolo. La urmărirea penală nu a dat declarații. Semnătura din procesul-verbal de audiere a părții vătămate nu este așa și scrisul nu este al său. Semnătura de recunoaștere în calitate de parte vătămată la fel nu-i aparține. *La întrebările adresate, a comunicat că:* plângere nu a depus, prima dată face cunoștință cu cauza dată. În anul 2013 el nici nu a fost în Republica Moldova (f.d. 194, v. 5).

28. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Marin Victor**, a declarat că îi cunoaște pe ***** și *****. Are cotă valorică în sovhozul din satul Pojoreni, pe care a dat-o liderului Afteni Constantin s-o lucreze, în bază de contract. Nu poate spune dacă au fost făcute careva schimbări în certificatul de proprietate privată, dar crede că nu. Cota valorică era în jur de 600 lei. Nu-și amintește dacă a depus plângere la poliție, posibil a fost audiat, dar nu cunoaște exact. Până a se începe judecata, certificatul era la el acasă, apoi l-a dat. *La întrebările adresate, a comunicat că:* nu ține minte dacă a fost chemată la primărie să dea declarații în anul 2013. Plângere pe domnul Bojoga nu a depus. Trebuie de văzut în titlul în care era suma, ține minte că era cu cifra 6, dar nu ține minte sigur ce sumă era indicată. Pretenții față de inculpați nu are. Cota valorică pentru clădire el a vândut-o, dar i-a rămas cota valorică pentru tehnica sovhozului. Tehnica acum este la domnul Aftene. Adunări cu cotașii au fost în acea perioadă. Referitor la declarațiile părții vătămate date la urmărirea penală, semnătura îi aparține, dar nu le susține, nu a povestit astfel, dar nici nu ține minte. A primit suma de 1 400 lei de la inculpatul *****. Aceasta el a vândut-o. Pentru clădire el a primit suma de 1 400 lei, a fost satisfăcut de suma respectivă (f.d. 195, v. 5).

29. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Aftene Alexei**, a declarat că a avut cotă valorică în sovhozul din satul Pojoreni. A primit suma de 200 lei pentru certificatul de proprietate de la *****. Documentul pe care l-a deținut nu a fost modificat sau schimbat. Prejudicii nu solicită, iar pretenții de ordin material sau moral, nu are față de inculpați. Semnătura este a sa. Nu a fost audiat de către inspectorul de poliție în anul 2013, în cadrul primăriei, nu-și amintește. Referitor la procesul-verbal de audiere a părții vătămate, a comunicat că nu a dat astfel de declarații. Când a fost la primărie, i-a dat să semneze, dar el nu a povestit așa ceva și nici nu a citit ce a scris polițistul. *La întrebările adresate, a comunicat că:* la poliție nu a fost și nici plângere nu a depus. Nu a fost de nimeni presat/instigat ca să depună plângere. Nu ține minte în ce perioadă a fost la primărie, dar acolo erau toți cotașii (f.d. 196, v. 5).

30. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Capilov Ștefan**, a declarat că el a avut certificat de proprietate la sovhozul din satul Pojoreni, a avut părinții lui, dar a lucrat și el acolo și îi revea și lui ceva, însă nu cunoaște suma. Nu a încredințat

la nimeni să dispună de averea pe care o deținea, deoarece lucra împreună cu soția sa acolo. Era o comisie făcută la primărie, care a calculat la fiecare lucrător ce și cât îi revine. Mai târziu a aflat că i-a fost calculată o anumită sumă pentru proprietatea pe care o deținea. Sume de bani nu a primit de la nimeni. *La întrebările adresate, a comunicat că:* toți au depus plângere la poliție. S-au strâns toți cotașii care aveau pretenții, anchetatorul a scris, însă nu li s-a dat ca să citească declarațiile. Nu cunoaște care este suma prejudiciului, deoarece nu deține titlul în prezent. Susține suma indicată în plângere – 1 076 lei. A fost chemată soția sa la primărie și apoi pe o foaie i s-a indicat suma care trebuie să o primească ambii, careva alte acte nu a primit (f.d. 197, v. 5).

31. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Moraru Mihail**, a declarat că locuiește în satul Pojoreni. Mulți ani în urmă l-a chemat la primărie cineva din liderii lor și s-a semnat pentru cote. În acea perioadă, nu-și amintește cine era primar, dar posibil Holban Grigore sau Chicerman Anatolie. Pe ***** îl cunoaște, este consăteanul lui. Acesta a fost primar, anterior perioadei când a semnat. Atunci a înțeles că semnează ca să-i ajute cu semănatul și aratul, nu a fost vorba de vreo vânzare. Până în prezent nu și-a vândut cotele sale, stau în „pârloagă”. Nu s-a prezentat cu careva acte, a semnat, apoi s-a dus să mănânce. Nu cunoaște dacă a mai fost cineva chemat să semneze. Deține cote și pe teren agricol și pe vița-de-vie. Aceste cote se află în satul *****, raionul Ialoveni, în zona râului Botna. Nu-și amintește cine era contabil la primărie în acea perioadă. *La întrebările adresate, a comunicat că:* nu a fost niciodată la poliție, abia astăzi a văzut poliția în ogradă. El venea de la cotele sale, mergea spre casă și din drum l-a chemat ca să semneze. A crezut că Primăria îi va ajuta. Cotele le deține și în prezent. Din grădiniță tot a deținut cotă și o are până în prezent. Una din semnături este a sa, celelalte nu-i aparțin. Pe cazul dat, la poliție nu a fost. Pretenții față de domnul Bojoga nu are. Crede că dacă vor demola clădirea, el tot va primi ceva. Careva acte pe cota respectivă nu deține. Părinții au activat toată viața în sovhoz, crede că au avut și ei cote, dar i-au lăsat lui moștenire. Frații și surorile au refuzat de moștenire în folosul său. Cunoaște că o dată părinții săi au fost chemați în fața clubului și cineva le-a dat bani, dar nu știe cine. Pesonal plângere nu a depus (f.d. , v. 5).

32. Fiind audiată în ședința de judecată, **partea vătămată Hamza Parascovia**, a declarat că îi cunoaște pe ***** și *****. Conflicte cu ei nu a avut. *La întrebările adresate, a comunicat că:* a lucrat la sovhoz, a avut hectare de vie, alte bunuri nu a avut. După destrămarea sovhozului, i-au dat bani în loc de bunuri, dar nu ține minte suma pe care a primit-o. Bani i-a dat *****. L-au chemat la școală. Mai multe persoane au fost chemate atunci. Le-au spus că le dau bani pentru cota valorică. A luat banii și a semnat. Nu-și amintește cine era primar în satul *****, dar *****lucra economist. Nu-și amintește câți ani în urmă a fost asta. Nu-și amintește dacă a fost la poliție, însă semnătura este a sa. Nu ține minte ce declarații a dat. Pretenții față de ***** nu are. Nu l-a văzut pe domnul ***** la ea în ogradă (f.d. , v. 5).

33. În ședința de judecată din 15.11.2023, deoarece acuzarea a fost în imposibilitate de a prezenta celelalte părți vătămate, fiind plecate peste hotarele țării, una fiind în stare gravă, iar altele fiind decedate, instanța prin încheiere protocolară a dispus admiterea demersului acuzatorului de stat cu privire la citirea declarațiilor părților vătămate.

34. Astfel, în temeiul art. 371 Cod de procedură penală, s-au dat citire declarațiilor următoarelor părți vătămate și a martorilor:

35. **Declarațiile părții vătămate Holban Grigore**, care fiind audiat a declarat că din anul 1986 până în anul 1999 a activat în calitate de Primar al satului ***** raionul Ialoveni, din 2003 până în 2007 - secretar al Consiliului Sătesc ***** , iar din 2007 până în 2011 a activat în calitate de primar al satului ***** . În anul 1997, după destrămarea sovhozului ***** , la toți lucrătorii sovhozului le-a revenit cote parte din întreg patrimoniul sovhozului și anume în clădiri din sat, vie, pământ arabil și livezi, lider atunci era Furculiță Trofim Constantin. În anul 2003, în cadrul adunării generale a cotașilor s-a hotărât ca o parte din cotași să desemneze un al doilea lider și anume pe Aftene Constantin Ion, căruia prin cerere scrisă în mod liber de mână i-a încredințat lui Aftene Constantin cota valorică la păstrare, iar pământul în arendă și doar primii ani au primit 30% din venit. Responsabil pentru calcularea cotelor valorice a fiecărui cotaș a fost desemnat *****Vasile. În anul 2005, primarul ***** mergea prin sat la oameni care deținea cota parte în Sovietul Sătesc și spunea că Consiliul Raional Ialoveni dorește să repare și să procure Sovietul Sătesc ce aparține cotașilor sovhozului, pentru a o readuce la condiții normale, unde cotașii au semnat pe o listă formată de Bojoga, respectiv atunci soția sa a semnat că este de acord să repare clădirea. În luna aprilie 2005, în Sovietul Sătesc a fost adus notarul public Diaconu Galina, care a întocmit procură generală pentru încredințarea lui Bojoga Viorel de a se ocupa cu perfectarea actelor pentru vânzarea Sovietului Sătesc, unde a mers și el în locul mamei, deoarece era noaptea și mama era bolnavă. Astfel, pe o listă aparte contabilă *****care repartiza banii la toți egali suma de 1 470 lei contra semnătură. Acesta văzând că toți cotașii primesc suma egală, de regulă la fiecare în parte trebuia să le revină diferit, întrebând pe *****de ce se repartizează suma de bani egală, aceasta i-a spus că această sumă reprezintă un avans, cealaltă sumă li se revine în celelalte clădiri a sovhozului. A doua zi, unii cotași care aveau cotă parte în aceste clădiri însă nu au fost incluși în lista dată, primarul ***** le-a dat bani și acestora mergând la fiecare acasă. Peste puțin timp, în incinta Casei de Cultură la fel a fost adus notarul Diaconu Galina cu scopul de a întocmi procură prin care să încredințeze lui ***** de a vinde Casa Mecanizatorului, unde au fost aproximativ 86 de cotași. În momentul acestei proceduri, nimeni nu citea procurile întocmite de notar, deoarece aveau încredere în primarul ***** și *****care au organizat această întâlnire, însă cineva din cotași au aflat că prin semnăturile depuse atunci se vinde și Brigada de tractoare. Respectiv, după aceasta, s-a aflat că semnăturile depuse atunci pentru vânzarea Casei Mecanizatorului, contabilă *****le-a folosit și pentru cumpărarea celorlalte obiecte ca Brigada de tractoare și boxele, adică a repartizat listele cu semnături care priveau acordul vânzării Casei Mecanizatorului. Ea le-a folosit pentru vânzarea cu schimbarea cotei-parte a cotașilor, după care a aflat că există un contract de vânzare-cumpărare a Casei Mecanizatorului ginerului acestuia Sandu Marin. La momentul vânzărilor făcute, cotașii nu au convenit niciodată prin hotărârea generală privitor la vânzarea obiectelor ce le revenea conform certificatelor de proprietate cu prețul de vânzare, nici nu au stabilit procentul de vânzare 50% cum a și avut loc, deoarece unii din cotași, nici nu știau prețul real estimat al obiectelor și credeau că totul se face legal, adică în conformitate cu actele întocmite la

privatizare. Ține să menționeze că în anul 1997, comisia de privatizare a stabilit că cota parte în clădiri îi revenea în sumă de 8 809 lei, adică avea cotă-parte în toate clădirile, iar în certificat *****i-a atribuit doar suma de 8 168 lei. Pentru Casa Mecanizatorului la moment este scris suma de 5 312 lei. Pentru brigada de tractoare la început când i-a fost eliberat era specificată cota parte în lei, iar după ce l-a primit de la *****, este ștearsă suma cu corectorul. Pentru clădirea primăriei, adică Sovietul Sătesc, *****i-a atribuit suma de 2 856 lei, astfel aceasta a manipulat modificări pentru interesul său personal. La fel în certificatul de proprietate *****i-a atribuit suma de 568 lei pentru producția nefinisată, însă calculul comisiei de privatizare asemenea denumiri a patrimoniului nu este prevăzut. În acel certificat unde era specificat că i-a fost eliberat în contul cotei patrimoniu în clădiri era confirmat prin semnătura primarului ***** și ștampila consiliului *****, care de fapt ar fi trebuit să fie confirmate de liderul Aftene Constantin și ștampila acestuia. El a primit pentru vânzarea Casei Mecanizatorului suma de 2 656 lei, iar pentru sovietul sătesc 1 470 lei, adică în total 4 126 lei, dar de fapt conform calculelor comisiei de privatizare trebuia să primească suma de 8 809 lei. Astfel, a fost înșelat și nu a primit încă 4 683 lei (f.d. 155, v. 2).

36. Declarațiile părții vătămate Lașcu Ion, care a declarat că a activat în calitate de lucrător la sovhozul ***** și în perioada când a fost chemat la primărie pentru a întocmi certificate de proprietate privată, conform certificatului dat trebuia să primească 15 775 lei. dar ce a primit anume nu ține minte. Când s-a vândut Casa Mecanizatorului a primit bani, dar câți nu ține minte. Adunarea nu a fost făcută ca să anunțe că se vinde Brigada de tractoare (f.d. 203, v. 2).

37. Declarațiile părții vătămate Moraru Vasile, care a declarat că a activat în calitate de lucrător la sovhozul *****. În anul 1997, sovhozul ***** s-a destrămat, iar lui i-a fost repartizat certificat de proprietate privată de la Primărie. Mai târziu, a fost chemat la Primărie de către contabilă *****care i-a spus să aducă certificatul de proprietate privată. Astfel, i-a dus certificatul de proprietate privată lui *****, care i-a spus că trebuie să-l prezinte la un control. Peste o perioadă de timp, văzând că *****nu-i întoarce certificatul de proprietate privată, s-a adresat la ea de câteva ori să-i întoarcă certificatul, motivând că trebuie să perfecteze careva acte. Până la urmă, *****l-a chemat și i-a întors certificatul de proprietate privată și a observat că în acel certificat în dreptul mențiunilor bunurilor eliberate din contul cotei patrimoniale în clădiri și anume Casa Mecanizatorului, precum și Brigada de tractoare, erau făcute schimbări ale sumei și parcă erau scrise deasupra alte cifre. După ce acestea au fost acoperite cu o vopsea albă, în loc de suma de 6 635 lei era scrisă suma de 1 400 lei. Referitor la semnătura din procura generală din 30.09.1997 cu privire la încredințarea persoanei menționate prin care se atestă participarea la toate concursurile de distribuire a patrimoniului gospodăriei "Valea Soltanei", el fiind proprietar al titlului de proprietate cu nr. 140 în sumă totală de 26 377 lei asupra cotei patrimoniale, a declarat că semnătura efectuată nu îi aparține. Totodată dorește să declare că și soția lui pe nume Moraru Anastasia Vasile a lucrat în sovhozul ***** și a primit și ea certificat de proprietate în sumă de 21 869 lei și totul a fost luat de contabilă Primăriei *****. La fel i-a fost modificată suma patrimoniului și i-a fost dat doar 3 000 lei (f.d. 218-219, v. 2).

38. Declarațiile părții vătămate Halca Dumitru, care a declarat că este locuitor al s. ***** r. Ialoveni. Aproximativ prin anii 1998-2000, a fost o adunare cu satul care a fost făcută de către ***** și *****. Acolo au întrebat cine are cotă valorică și dorește să o vândă, iar referitor la prețul cotei valorice era indicată pe titlul la care era 1 000 lei, la care erau 2 000 lei. Din motiv că se demolau clădirile cum ar fi Casa de Cultură, Casa Mecanizatorului și de luat de acolo nu putea luat nimic, a decis că toate bunurile și cota valorică să fie vândute, dar nu poate confirma cu ce sumă a fost vândută cota valorică. A plecat la primărie la ***** , i-a dat să semneze pe niște acte, după care i-a înmănat și suma de bani (f.d. 179, v. 2).

39. Declarațiile părții vătămate Marjina Lucia, care a declarat că este moștenitoarea cotei valorice a cetățenilor Chiriac Vera Petru care este mama ei, Platon Trofim care este moșul ei, Platon Zinovia care este mătușa ei și Platon Elizaveta care a fost bunica ei. Toți au lucrat în sovhozul ***** și au avut cote valorice la *****. Când aproape să se desființeze sovhozul, au fost chemați la primărie de către *****ca să întocmească certificatele de proprietate. Conform acestor titluri de proprietate fiecare trebuia să obțină anumite cote din toate bunurile. Peste un timp când au hotărât să vândă Casa Mecanizatorului, *****fără a face o adunare comună să anunțe lumea, i-a chemat pe toți și le-a spus să semneze pentru a vinde Casa Mecanizatorului. Toți au fost de acord să vândă Casa Mecanizatorului și să primească și ei bani, dar cu ce sumă ei nu știau. Pentru Casa Mecanizatorului, Chiriac Vera trebuia să primească 1 000 lei, dar nu i-a primit deoarece *****a spus că îi este datoare, iar Platon Zinovia și Trofim au primit câte 1 500 lei. Când s-a semnat pentru ca să vândă Casa Mecanizatorului, *****a spus la oameni să semneze, dar oamenii nu știau pentru ce semnează, oamenii nu cunoșteau că a fost vândută și Brigada de tractoare, cu toate că fiecare trebuia să primească bani. Astfel, *****a colectat de la oameni titlurile de proprietate și cu corectorul a modificat niște cifre la care oamenii au rămas indignați (f.d. 194, v. 2).

40. Declarațiile părții vătămate Tataru Maria, care a declarat că locuiește în satul *****. Toată viața a lucrat în sovhozul din sat împreună cu soțul său Tătaru Vasile Ion, care este decedat din anul 2004. În anul 1997, a primit certificatul de proprietate privată nr. 196. Conform certificatului, deține cotă în clădiri - 6 947,05 lei, mijloace de transport – 875,32 lei, mașini și utilaje – 1 035,11 lei, acțiuni – 1 553,35 lei ect. Certificatul dat l-a primit de la Primăria satul ***** , primar fiind *****. După aceasta, certificatele au fost strânse de către ***** , care mai apoi când le-a restituit, în aceste certificate erau efectuate diferite inscripții și aplicate ștampila primăriei. La fel, în acele înscrisuri erau și ștersături. A comunicat că a primit suma de 6 947,05 lei de la ***** , dar nu cunoaște pentru ce i-a primit. Pe restul sumei de 7 024,73 lei, a solicitat să fie recunoscută ca parte civilă, deoarece nu a primit alte bunuri. Semnătura din procura generală din 30.09.1997, nu-i aparține ei (f.d. 237, v. 2).

41. Declarațiile părții vătămate Dudnic Efrosinia, care a declarat că locuiește în mun. ***** , str. E. Coca 19, ap. 119. În anul 1986, mama sa Dudnic Maria a decedat. La 04.08.1993, a decedat și tatăl său Dudnic Nicolai Ion, care au locuit în satul ***** , raionul Ialoveni. Astfel, în urma decesului tatălui său în anul 1998, a fost recunoscută în calitate de moștenitor legal în baza certificatului de moștenitor testamentar a mai multor

bunuri succesoriale care au aparținut tatălui său și anume cota de pământ în mărime de 0,90 ha, ce i-a aparținut tatălui său în baza titlului nr. 366 și cota patrimonială în valoare de 32 741,67 lei, ce i-a aparținut în baza certificatului de proprietate privată nr. 51 din 12.09.1997 eliberat de sovhozul *****. În perioada anilor 2003-2004, locuia în satul *****, raionul Ialoveni, împreună cu familia compusă din soțul Hamza Grigorii Feodor a.n. 1958, două fiice și un fiu. În această perioadă de timp, la ea acasă a venit *****, care în acel moment deținea funcția de primar al s. ***** și i-a comunicat că acumulează semnături a persoanelor care sunt de acord cu faptul de a vinde cota valorică pe care o deține în clădirea Sovietului Sătesc. Adică, acesta inițial acumula doar semnăturile persoanelor care sunt de acord cu acest fapt, după care din spusele lui ***** urma să fie organizată o adunare pentru a se discuta prețul de vânzare și care va fi de acord cu prețul discutat la adunare, va semna ulterior contractul de vânzare-cumpărare. A întrebat cine este persoana care dorește să procure clădirea Sovietului Sătesc, însă i-a răspuns că nu cunoaște. În luna octombrie 2004, a plecat la muncă în Italia, relația cu soțul său nu era prea bună, însă au continuat să locuiască împreună cu copii în casa sa părintească moștenită. Iar aproximativ peste un an, soțul său a plecat la casa părintească, unde locuia de unul singur. Peste câțiva ani, în timp ce se afla la muncă în Italia, iar acasă nu fusese deloc, a aflat de la feciorul său Hamza Nicolai, care la moment este decedat, precum că clădirea Sovietului Sătesc a fost procurată de familia Bojoga, iar soțul său a mers la primărie și a primit banii pentru cota parte ce i s-a revenit în baza cotei valorice moștenite de ea în baza certificatului de moștenitor testamentar. Ea a aflat despre vânzarea clădirii Sovietului Sătesc abia după ce a fost efectuată această tranzacție, unde urma să fie vizat acordul său, adică semnătura sa în contractul de vânzare-cumpărare. Din motivul că erau în relații ostile cu soțul său, nu comunicau, nu l-a telefonat pentru a se informa despre acest caz, când a plecat la muncă în Italia, certificatul de moștenitor testamentar a rămas acasă, la care a avut acces soțul său. Pentru prima dată de la plecarea sa în Italia, s-a întors în anul 2007, dar la fel nu a vorbit cu soțul său referitor la faptul că acesta a vândut cota-parte din clădirea Sovietului Sătesc care îi aparținea ei conform testamentului, fără consimțământul ei, însușind el toți banii. Suma exactă nu o cunoaște, însă își amintește că fiul său îi spunea de o sumă de aproximativ 1 000 lei. Ea nu a semnat nici un contract de vânzare-cumpărare sau careva procuri privind înstrăinarea cotei-părți ce îi aparținea conform testamentului în clădirea Sovietului Sătesc, deoarece nu a cunoscut acest fapt, se afla peste hotarele țării, în Italia. În anul 2007, când a revenit acasă, a stat doar 3 luni în țară. În perioada anului 2008, a fost telefonată de către *****, care i-a comunicat că se vinde școala din sat, iar dacă este de acord, să împrumutească pe cineva prin procură pentru a participa la tranzacția de vânzare-cumpărare a școlii din sat. Astfel, l-a împrumutat pe ginerele său Lungu Ion. Alte careva cote-părți din clădirile care îi aparțineau certificatului de moștenitor testamentar, ea nu a vândut. Semnătura cu numărul 21, sub numele său de Hamza Efrosinia Nicolae din procura nr. 4888 din 25 noiembrie 2004, autentificată de notarul public Diaconu Galina, nu îi aparține. Această semnătură este făcută de fostul său soț Hamza Grigorii Feodor a.n. 1958. Semnătura efectuată sub nr. 16, pagina nr. 10, în procura generală sub numele său Hamza Efrosenia, identificată prin pașaport de tip sovietic cu seria XVI-BM, 728085, este semnătura sa. Cu această

semnătură a încredințat liderului Furculița Trofim Constantin, certificatele de proprietate privată pentru participarea la toate concursurile de distribuire a patrimoniului gospodăriei. Conform certificatului de moștenitor testamentar, patrimoniul total constituie 32 761, 67 lei, iar din acestea în clădiri i se revine suma de 19 412,60 lei, respectiv scăzând suma de aproximativ 8 000 lei ce i s-a atribuit din vânzarea școlii, paguba care i-a fost cauzată prin vânzarea clădirii sovhozului *****, fără acordul său, constituie suma de 11 000 lei. Această sumă pentru ea constituie o daună considerabilă, de aceea a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă pe acest caz (f.d. 53, v. 3).

42. Declarațiile părții vătămate Capilov Nina, care a declarat că în anul 1997 după destrămarea sovhozului *****, la toți lucrătorii sovhozului le-a revenit cote parte din întreg patrimoniului sovhozului și anume în clădiri din sat, vie, pământ arabil și livezi, lider atunci era Furculița Trofim Constantin. Cunoaște că în anul 2005-2006. cet. *****Vasile deținea funcția de economistă șef, care din spusele oamenilor din sat pe atunci a auzit că cet. *****Vasile dorește să cumpere Casa Mecanizatorului, după care s-a anunțat din lume în lume că trebuie de dus titlurile la doamna *****, ea a luat titlul ei și a soțului. Apoi a auzit de la oameni din sat că se dă bani pentru Casa Mecanizatorului, la care ea a mers cu buletinul de identitate la Casa de Cultură pentru a primi bani pentru vânzarea Casei Mecanizatorului. Pentru cota sa valorică și a soțului, a primit suma de aproximativ 14 000 lei, la care ea s-a semnat pe o listă care era indicată suma ei pe care a primit-o. Însă suma în caietul acela pe care s-a semnat era scrisă cu creionul simplu și totodată era de față și notarul Diaconu Galina, care i-a întins să semneze și pe procură, ea s-a semnat dar nu a citit-o din motiv că era multă lume care stătea la rând ca să primească banii. Tot atunci, după primirea sumei de bani pentru vânzarea Casei Mecanizatorului i-a eliberat și titlurile tot atunci, acum la moment ea deține și titlurile soțului ei pentru că el este decedat și totul ce era scris pe el acum este scris după ea. La unii oameni le-au trimis titlurile pe acasă, iar la alții îi chema la ea și le dădeau. De faptul că a cumpărat Brigada de tractoare, boxurile, de asta nu cunoaște că le-a cumpărat și nici nu i-a anunțat despre aceasta, poate să le comunice că la primarul care era atunci *****. I-a dat primăria satului *****, însă care a fost procedura nu poate comunica, poate declara că nu a fost făcută nici o adunare în privința acesteia. În anul 2005, fostul primar din s. *****, r. Ialoveni, ***** a fost acasă la ea și i-a spus că să se ducă la primărie ca să-i dea banii pentru că el a cumpărat Primăria, la care ea a plecat la Primărie ca să primească banii și i-a dat suma de 1 500 lei. Însă soțului ei nu a vrut să-i dea banii motivând că e decedat și din acest motiv nu poate să îi dea, de semnat s-a semnat pe un caiet simplu, unde era însemnat la toți oamenii suma de 1 500 lei (f.d. 186, v. 2).

43. Declarațiile martorului Graur Claudia, care a declarat că a activat în sovhozul din *****, iar în anul 1997 a fost desființat și i-a fost eliberat certificat de proprietate privată, precum și fratelui său Mocanu Gheorghe. Ulterior, în anul 2005 primarul de atunci ***** umbla prin sat pe la fiecare cotaș pe acasă spunându-le că dorește să procure Primăria satului. Cunoaște că a manipulat cotașii luându-le certificatele de proprietate privată contra unor sume de bani, fără a le mai restitui certificatele date și ulterior primarul a vândut clădiri care aparțineau cotașilor și anume Casa Mecanizatorului (f.d. 186, v. 2).

44. Declarațiile martorului Diaconu Galina, care a declarat că activează în calitate de notar în orașul Ialoveni. În perioada anului 2004, a fost invitată în satul *****, raionul Ialoveni de către *****, pentru a întocmi din numele cetățenilor satului ***** ce obțineau cotă valorică din patrimoniul sovhozului *****, procură pentru înstrăinarea bunurilor imobile. Ieșind la fața locului, *****a convocat adunarea cotașilor care le-a explicat drepturile vânzării și prețul negociat prealabil cu cumpărătorul și careva obiecții la prețul și procedura înstrăinării nu au fost. Procedura de semnare a procurilor a avut loc într-un local din s. *****, r. Ialoveni. În localul dat, s-a prezentat cu pachetul procurilor perfectate. Anterior la Brigada de tractoare, în baza listelor și pașapoartelor, în prezența lui *****, proprietarii cotașelor se prezentau și verificau identitatea lor, după care aceștia au semnat procurile și registrele actelor notariale. Persoanele care nu s-au prezentat atunci în satul *****, s-au prezentat ulterior la ea la birou și au semnat actele corespunzătoare. Mai târziu, persoanele care aveau procură s-au prezentat în birou, unde prezentând toate actele au perfectat contractul de vânzare -cumpărare (f.d. 244-245, v. 2).

45. Declarațiile martorului Toderăș Simion, care a declarat că este ginerele cet. Mămăligă Vasile și Elena, care sunt decedați. Totodată a declarat că soacra sa, a lucrat mulgătoare, iar socrul - hamal în sovhozul *****. Ulterior, a avut loc desființarea sovhozului, socrilor le-a fost eliberate certificate de proprietate privată de către Primărie, din contabilitate. Cunoaște că socrii au fost chemați la Primărie și contabilă *****le-a retras certificatele date, care a fost motivul nu cunoaște, dar nu le-a mai fost restituite. Tot *****, le-a dat câte 1 000 lei la socri, dar din ce motiv, nu cunoaște (f.d. 211, v. 2).

46. La fel, vina inculpaților *** și *****în săvârșirea infracțiunilor incriminate, este dovedită în ședința de judecată și prin următoarele probe scrise:**

- *Procesul-verbal de constatare a infracțiunii, raportul, cereri* (f.d. 10,14, 150, 153, 64-85, 3-18, v. 2; 43-51, v. 3).
- *Copiile contractelor de vânzare-cumpărare a clădirilor - Brigada de tractoare, depozitul central, Casa Mecanizatorului, contractele ridicate recunoscute drept cort delict* (f.d. 86-94, 93-104, v. 1; 30-89, vol. 3).
- *Lista deținătorilor de cotă-valorică* (f.d. 104-116, v. 1).
- *Setul materialelor privind privatizarea* (f.d. 125-211, v. 1).
- *Procesul-verbal de percheziție la ******(f.d. 94-96, v. 2).
- *Actele ridicate* (f.d. 97-138, v. 2).
- *Ordonanțele și procesele-verbale de ridicare a obiectelor* (f.d. 23-26, v. 2).
- *Procese-verbale de examinare a obiectului* (f.d. 53-55, c. 4; 56-57, v. 4; 140, v. 4; 147, v. 4).
- *Scrisoare de informare de la primarul Chicerman Anatolie referitor la ****** (f.d. 11, v. 3) și ***** (f.d. 18, v. 3).
- *Copia carnetului de muncă a cet. ******(f.d. 100-101, v. 4).
- *Încheierea Judecătorei Ialoveni din 18.06.2014* (f.d. 33, v. 3).
- *Acte de confirmare a decesului persoanelor care au deținut cote-părți* (f.d. 83-153, v. 3).
- *Lista persoanelor care au deținut cota valorică la Aftene Constantin* (f.d. 142-146, v. 4).

- *Hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 03.06.2003*, privind validarea alegerilor din 25.05.2003 (f.d. 166, v. 4).

- *Procesul-verbal de ridicare din 26.08.2014 și procesul-verbal de examinare din 05.05.2017*, prin care au fost examinate documente și certificate de proprietate privată.

- *Procesul-verbal de ridicare din 06.12.2017 și procesul-verbal de examinare din 01.12.2017*, prin care au fost examinate dosarele cadastrale nr.*****, *****, ***** și *****.

- *Procesul-verbal de examinare din 14.12.2017*, prin care au fost examinate documente din cadrul cauzei penale 2013440244, care au fost ridicate și anexate la cauza penală.

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 523-525 din 07.04.2015*, conform căruia manuscritele cifrele și literele din următoarele documente în rubricile nominalizate, nr. 7 pe numele lui *****Vasile, manuscritele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile denumirea patrimoniului. Total în sumă de pe verso toate manuscritele plasate sub rubricile "semnătura" numele prenumele, mai sus de semnătura primarului, nr.8 pe numele lui Aftenie Constantin Ion manuscritele de la rubrica I anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscritele plasate sub rubricile "semnătura" numele prenumele, mai sus de semnătura primarului, nr. 10 pe numele lui Barbăroș Vasilița manuscritele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului. Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscritele inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele brigada de tractoare executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr. 13 pe numele lui Barbăroș Maria Pantelei manuscritele de la rubrica I anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului. Suma. Total, total în sumă de" de pe verso toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele brigada de tractoare executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr. 18 pe numele lui Barbăroș Alexei Ion manuscritele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscritele inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele casa mecanizatorului executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr.20 pe numele lui Barbăroș Fedora Ion manuscritele de la rubrica I anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscritele inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele brigada de tractoare executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr.36 pe numele lui Bodolica Maria Stepan manuscritele lipsesc, nr.39 pe numele lui Bîrsa Ana Ilie manuscritele de la rubrica I anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscritele plasate sub rubricile "semnătura" numele prenumele, mai sus de semnătura primarului, nr.75 pe numele lui Casian Elena Teodor manuscritele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma. Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscritele plasate sub rubricile "semnătura" numele prenumele, mai sus de semnătura primarului, nr.79 pe numele lui Chriac Vera Petru manuscritele de la rubrica I anexa plasată la rubricile "denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de" de pe verso toate manuscritele plasate sub rubricile "semnătura" numele prenumele, mai sus de semnătura primarului, nr.87 pe numele lui Chicerman Vladimir Grigore manuscritele de la rubrica 1 anexa plasată la rubricile "denumirea

patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de” de pe verso toate manuscrisele inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele brigada de tractoare executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr.99 pe numele iui Crivițchii Ion Trofim manuscrisele de la rubrica I anexa plasată la rubricile ”denumirea patrimoniului, Suma, Total, total în sumă de” de pe verso toate manuscrisele inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele casa mecanizatorului executate de asupra cifrelor astupate cu corector, nr. 103 pe numele lui Căpățină Ana Vladimir manuscrisele plasate pe avers între rubricile ”Aprobat prin ordinul Ministerului.. și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele ”Casa mecanizatorului” executate de asupra cifrelor astupate cu corector, manuscrisele de la rubrica I anexa plasate la rubricile ”denumirea patrimoniului”, suma, total, total în sumă de, de pe verso manuscrisele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului ”2,34%” plasate în dreapta de înscriere”2856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. 105 pe numele lui Căpățină Nicolae profir manuscrisele plasate pe avers între rubricile ”Aprobat prin ordinul Ministerului.. și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele ”Casa mecanizatorului” executate de asupra cifrelor astupate cu corector, manuscrisele de la rubrica I anexa plasate la rubricile ”denumirea patrimoniului”, suma, total, total în sumă de, de pe verso manuscrisele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului ”2,34%” plasate în dreapta de înscriere ”2856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. III pe numele lui Lașcu Ion Canstantin manuscrisele plasate pe avers între rubricile ”Aprobat prin ordinul Ministerului și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele ”Casa mecanizatorului” executate de asupra cifrelor astupate cu corector, manuscrisele de la rubrica I anexa plasate la rubricile ”denumirea patrimoniului”, suma, total, total în sumă de, de pe verso manuscrisele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului ”2,34%” plasate în dreapta de înscriere”2856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. 112 pe numele lui Lașcu Maria Nicolae manuscrisele plasate pe avers între rubricile ”Aprobat prin ordinul Ministerului și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele ”Casa mecanizatorului” executate de asupra cifrelor astupate cu corector, manuscrisele de la rubrica I anexa plasate la rubricile ”denumirea patrimoniului”, suma, total, total în sumă de. de pe verso manuscrisele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului ”2,34%” plasate în dreapta de înscriere”2856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. I 18 pe numele lui Luca Petru Nicolae dublicat manuscrisele plasate pe verso mai sus de semnătura primarului inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele ”Casa mecanizatorului” executate deasupra cifrelor astupate cu corector, nr. 123 pe numele lui Mămăligă Vasile Grigore manuscrisele plasate pe avers între rubricile ”Aprobat prin ordinul Ministerului și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele ”Brigada de tractoare” executate de asupra cifrelor astupate cu corector, manuscrisele de la rubrica I anexa plasate la rubricile ”denumirea patrimoniului”, suma, total, total în sumă de, de pe verso manuscrisele plasate sub

rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului "2,34%" plasate în dreapta de înscriere"2856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. 125 pe numele lui Mămăligă Elena Pantelei manuscritele plasate pe avers între rubricile "Aprobat prin ordinul Ministerului și certificat de proprietate privată, toate inclusiv și cele executate în dreapta de cuvintele "Brigada de tractoare" executate de asupra cifrelor astupate cu corector, manuscritele de ia rubrica 1 anexa plasate la rubricile "denumirea patrimoniului", suma, total, total în sumă de, de pe verso manuscritele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscrisului "2,34%" plasate în dreapta de înscriere"2856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. 130 pe numele lui Marin Victor Constantin manuscritele plasate pe, verso manuscritele plasate sub rubricile semnătura, numele prenumele mai sus de semnătura primarului cu excepția manuscris. "3019" plasate în dreapta de înscriere"2856,00 lei, executate cu substanță colorată albastră, nr. 133 Aftenie Constantin dublicat, nr.136 Moraru Anastasia Vasili, nr. 138 Morarii Ana Elisei, nr.140 Morarii Vasile Gheorghe, nr. 143 Moraru Ștefan Grigore, nrl 52 Platon Zinovia Ion, nr. 152 Platon Trofim Petru, n.rl 54 Poliacov Petru nr. 155 Poliacov Efimia Mihail, nr. 74 Solomon Ioana Grigore, nr. 180 Tataru Agafia Chirii, nr. 184 Tataru Va; . Ștefan, nr 196 Tataru Maria Alexei, nr. 199 Tataru Natalia Gheorghe, nr.220 Hamza Parasacovia Petru, nr.22: Herța Maria Ion, nr.229 Holban Alexei Nicolae, nr.232 Holban Olga Petru, nr.242 Lazari Zinaida Ion, nr.312 Cîrlan Dumitru Tudor, nr.329 Aftenie Alexei i: nr.331 Capilov Ștefan dublicat. nr.335 Nistean Tudor Tudor, nr.337 Solomon Valeri Victor, nr.342 Căpâ;i-i Alexei Profir, nr.345 Cucerescu Maria Gheorghe, nr.348 Dimitru Tamara Constantin, nr.351 Patrașcu Vasile i nr.352 Caramovschi Serghei Petru, nr.353 Caramovschi Elena Tudor, nr.357 Mocarencu Domnica Tudor, nr.3t Holban Grigore Nicolae, nr.385 Vrabie Gheorghe Petru, nr.393 Căpățină Ecaterina Ion, nr.398 Scoarță Vior ce Ștefan, nr.399 Chilinciuc Claudia Vasile, nr.404 Para Vera Ștefan, nr.405 Para Andrei Gheorghe, nr.407 Cet. Nadia Vasile, certificatul de moștenire nr.2778 din 14.06.2006 pe numele Tataru Maria Alexeivna manuscritele ce pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, certificatul de moștenire nr.5034 din 06.12.2004 pe numele Capilova Nina Timofei manuscritele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, certificatul de moștenire nr.4330 din 15.12.1997 pe numele Cazaci. Constantin Nichita manuscritele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant viole:, certificatul de moștenire nr.4058 din 04.08.2006 pe numele Marin Elena Gheorghe manuscritele de pe verse plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, certificatul de moștenire nr.5034 din 12.09.2006 pe numele Tataru Ivan Stepan manuscritele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, certificatul de moștenire nr.6403 din 02.11.2006 pe numele Barbăroșie Vasilisa Petrovna manuscritele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, certificatul de moștenire nr.7407 din 05.12.2006 pe numele Luca Piotr Nicolai manuscritele de pe verso plasate mai sus de semnătura primarului, executate cu colorant violet, **sunt executate de una și aceeași persoană de *****Vasile (f.d. 173-205, v. 3).**

Instanța constată, ca fiind dovedite faptele prejudiciabile comise de către inculpați.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpaților.

47. Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

48. Conform prevederilor art. 93 alin. (1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

49. Din prevederile normei art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

50. În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

51. Totodată, conform prevederilor art. 325 Codul de procedură penală, (1) judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

52. Potrivit prevederilor art. 384 Codul de procedură penală, (1) instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

53. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Codul de procedură penală al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit

pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

54. În conformitate cu art. 51 Codul penal, (1) temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

55. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal, (1) se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

56. Potrivit prevederilor art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

57. Analizând în cumul probele cercetate în ședința de judecată cu cele anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră integral dovedită vinovăția lui *****, care fiind persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) din Codul penal, precum și a falsificat documentele oficiale, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

58. La fel, instanța de judecată consideră integral dovedită vinovăția inculpatei Afteni Vasilița în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, **„confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, prin denaturarea conținutului acestora, săvârșită de două sau mai multe persoane”**.

59. Astfel, instanța de judecată reiterează că, conform circumstanțelor de fapt identificate în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că *****, fiind persoană publică, folosindu-și intenționat situația de serviciu, în interes material, precum și în alte interese personale, exercitând funcția de primar al satului *****, raionul Ialoveni, fiind ales în această funcție ca rezultat al alegerilor locale din 25.05.2003 și validându-i-se

mandatul de primar prin Hotărârea Judecătorei Iaoveni din 03.06.2003, fiind investit de stat să presteze acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local a acționat contrar prevederilor art. 29 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, prin care este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să asigure buna funcționare a primăriei, să asigure efectuarea lucrărilor funciare, în perioada anilor 2005-2007, urmărind interese personale, împreună și de comun acord cu *****, care deținea funcția de contabilă a primăriei satului *****, raionul Iaoveni, prin dispoziția primarului nr. 3 din 09.07.2003, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu prin faptul că au decis să intre în posesia a patru bunuri imobile: clădirea Sovietului Sătesc, Casa Mecanizatorului, Brigada de tractoare și Depozitul Central, falsificând conținutul documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni și anume certificatele de proprietate privată nominală a cotașilor, indicând la finalul acestora suplimentar denumirea obiectului ce îi revine în procente și sume bănești fiecărui cotaș.

60. Referitor, la componența de infracțiune prevăzută la art. 332 alin. (1) Codul penal, ca și oricare alta, în mod obligatoriu va conține obiectul infracțiunii și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

61. Astfel, *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

62. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial. Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

63. Prin *fals* în accepțiunea cea mai largă se înțelege orice denaturare a adevărului.

64. Prin *acte publice* se înțeleg actele emise de autorități în condițiile legii, care certifică anumite evenimente sau fapte de importanță juridică.

65. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 332 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Prin înscriere în documente oficiale a unor date vădit false se înțelege falsul intelectual, cazul în care forma corespunde cerințelor legale, iar conținutul este denaturat prin introducerea unor informații care nu corespund realității și au menirea de a certifica anumite evenimente sau fapte care au importanță juridică.

66. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.

67. *Subiect al infracțiunii* este persoana cu funcții de răspundere care întrunește condițiile prevăzute de art. 123 Codul Penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii).

68. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 332 Codul penal se cere ca acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false sau/și acțiunea de falsificare a documentelor oficiale să facă parte din competența (materială, teritorială, personală) persoanei cu funcție de răspundere/funcționarului autorității publice, care include legile, Hotărârile Guvernului, Regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale, precum și cele de ordine interioară.

69. Astfel, instanța de judecată reiterează că, prin Legea RM nr. 245 din 02.12.2011 (în vigoare 03.02.2012) privind modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la dispozițiile articolului 332 alineatul (1) Codul Penal, astfel cuvintele „cu funcție de răspundere” se substituie cu cuvântul „publică”.

70. În acest sens, instanța relevă că la data comiterii infracțiunii de către inculpat, legea penală (în vigoare 12.06.2003) reglementa săvârșirea de către o *persoană cu funcție de răspundere* a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

71. Prin *persoană cu funcție de răspundere*, în sensul legii penale în vigoare la data de 12.06.2003, se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice (art. 123 alin. (1) Codul Penal).

72. Prin *persoană publică*, în sensul legii penale în vigoare din 03.02.2012, se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

73. Potrivit doctrinei dreptului penal, noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică”, utilizată în alin. (1) art. 332 CP și se află într-o relație de tip „parte-întreg”. În aceste împrejurări, noțiunile „persoană cu funcție de demnitate publică” și „persoană publică” se intersectează, au domenii de incidență care se intercalează.

74. Astfel, din argumentele expuse supra, instanța constată cu certitudine că fapta infracțională incriminată inculpatului ***** Gheorghe – falsul în acte publice, odată cu modificările operate prin Legea RM nr. 136 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu a fost dezincriminată, subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 332 Codul Penal, fiind calificat prin calitatea de persoană publică (persoană cu funcție de răspundere), conținutul căreia a fost relevat în art. 123 alin. (2) Codul Penal (Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare 03.02.2012).

75. Analizând cumulul de probe concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată dincolo

de orice dubiu rezonabil, conchide că vinovăția inculpatului ***** Gheorghe în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. 332 alin. (1) Codul penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii), adică **falsul în acte publice** - înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșit din interese personale.

76. Componenta de infracțiune prevăzută la art.328 alin.(1) Codul penal, ca și oricare alta, în mod obligatoriu va conține obiectul infracțiunii și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

77. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 Codul penal al RM, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică (a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat), care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

78. Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

79. Victimă a infracțiunii specificate la art.328 Codul penal al RM, este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

80. Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

81. Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normative; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

82. Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Codul penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale i-a o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

83. *Subiect al infracțiunii* este persoana cu funcții de răspundere care întrunește condițiile prevăzute de art.123 Codul Penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii).

84. *Latura subiectivă* se realizează prin intenție directă sau indirectă.

85. Potrivit doctrinei dreptului penal, noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică”, utilizată în alin. (1) art.328 CP, și se află într-o relație de tip „parte-intreg”. În aceste împrejurări, noțiunile „persoană cu funcție de demnitate publică” și „persoană publică” se intersectează, au domenii de incidență care se intercalează.

86. Astfel, din argumentele expuse supra, instanța constată cu certitudine că fapta infracțională incriminată inculpatului ***** - depășirea atribuțiilor de serviciu, odată cu modificările operate prin Legea RM nr. 245 din 02.12.2011, nu a fost dezincriminată, subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 328 Codul Penal fiind calificat prin calitatea de persoană publică, conținutul căreia a fost relevat în art. 123 alin. (2) Cod Penal (Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare 03.02.2012).

87. Motivele infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal al RM, pot consta în interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

88. Sub egida a asemenea constatări de drept, instanța de judecată reține că în cazul de față în privința inculpatului *****, și-a găsit deplină confirmare totalitatea de elemente constitutive ale infracțiunii vizate, sub aspectul faptului că în perioada anilor 2005-2007, urmărind interese personale, împreună și de comun acord cu *****, care deținea funcția de contabilă a primăriei satului *****, raionul Ialoveni, prin faptul că au decis să intre în posesia a patru bunuri imobile: clădirea Sovietului Sătesc, Casa Mecanizatorului, Brigada de tractoare și Depozitul Central, falsificând conținutul documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni și anume certificatele de proprietate privată nominală a cotașilor, indicând la finalul acestora suplimentar denumirea obiectului ce îi revine în procente și sume bănești fiecărui cotaș, fiind cauzat un prejudiciu părților vătămate în valoare totală de 480 995 lei.

89. Astfel, potrivit art.34 în coroborare cu art.36 și art.39 al Legii nr.123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală (în vigoare la data comiterii faptei), primarii erau aleși, cu votul majorității alegătorilor. Pornind de la competența unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi, primarul îndeplinește în teritoriul administrativ următoarele atribuții de bază:

- 1) în domeniul asigurării ordinii de drept:
 - a) asigură executarea deciziilor consiliului local;
 - b) asigură, în limitele competenței, respectarea Constituției, legilor și altor acte normative;

c) constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat și ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept;

d) asigură ordinea publică prin intermediul colaboratorilor poliției, al gărzilor populare, al serviciului de pompieri și salvatori și al organelor de protecție civilă, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine la solicitările primarului, în condițiile legii;

e) inițiază referendum local, alte măsuri de consultare a populației în probleme locale de interes deosebit; ia măsuri pentru organizarea alegerilor și a referendumurilor;

f) ia măsuri, prevăzute de lege, privind desfășurarea întrunirilor publice; supraveghează târgurile, piețele, oboarele, parcurile, locurile de agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare;

g) ia măsuri de interdicere sau de suspendare a spectacolelor, a reprezentațiilor și a altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri;

h) înregistrează asociațiile obștești care intenționează să activeze în unitatea administrativ-teritorială respectivă, precum și remite informația de rigoare autorităților abilitate;

i) contribuie la funcționarea serviciului de stare civilă;

j) reprezintă în raporturi juridice satul (comuna), orașul (municipiul) în calitate de persoană juridică;

2) în domeniul economic și financiar-bugetar:

a) prezintă consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului (comunei), orașului (municipiului);

b) coordonează elaborarea, de către primărie, a proiectului de buget local și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le propune spre aprobare consiliului local;

c) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului);

d) verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă;

e) organizează prestări servicii de gospodărie comunală, de transport local, de evacuare a deșeurilor, servicii pentru rețelele edilitare și altele asemenea, asigură buna funcționare a acestora;

f) efectuează inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al satului (comunei), orașului (municipiului) și le administrează, în limitele competenței;

g) coordonează și controlează activitatea serviciilor publice de sub autoritatea consiliului local;

h) eliberează autorizații prevăzute de lege;

3) în domeniul politicii de cadre:

a) propune organigrama și statele, schema de salarizare a personalului primăriei și le supune aprobării consiliului local, elaborează și aprobă statutul personalului primăriei;

b) numește și eliberează din funcție personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestuia, contribuie la formarea și reciclarea profesională;

c) stabilește atribuțiile viceprimarului (viceprimarilor) și ale personalului primăriei;

4) în domeniul învățământului, protecției sociale și al ocrotirii sănătății:

a) contribuie la asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instituțiilor de învățământ, de cultură, de ocrotire a sănătății care deservește localitatea;

b) exercită, în numele consiliului local, funcțiile de tutelă și curatelă, supraveghează activitatea tutorilor și a curatorilor;

c) organizează și supraveghează măsurile de protecție socială și de ajutor social;

d) coordonează activitatea de asistență socială asupra copiilor, persoanelor în etate, invalizilor, familiilor cu mulți copii, asupra altor categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), orașului (municipiului);

e) asigură realizarea programelor naționale și locale privind utilizarea forței de muncă, crearea a noi locuri de muncă, organizarea lucrărilor publice remunerate;

5) în domeniul ecologiei și amenajării teritoriului:

a) asigură elaborarea planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii;

b) asigură realizarea lucrărilor publice conform documentației de proiectare;

c) întreprinde măsuri, în condițiile legii, menite să asigure protecția mediului;

6) în domeniul apărării și situațiilor excepționale:

a) ia măsuri, în comun cu centrul militar, pentru încorporare în serviciul militar în termen și concentrare, propune consiliului local spre aprobare cuantumul mijloacelor financiare necesare organizării în localitate a activităților de pregătire pentru mobilizare și de mobilizare;

b) ca președinte al Comisiei pentru situații excepționale, ia măsuri, în comun cu organele centrale de specialitate și cu serviciile publice ale acestora din teritoriu, în vederea prevenirii și diminuării consecințelor calamităților naturale, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor, epifitotiilor și epizootiilor și, în acest scop, mobilizează, după caz, populația, agenții economici și instituțiile publice din localitate, aceștia fiind obligați să execute;

7) în alte domenii:

a) sprijină colaborarea cu localități din alte țări, precum și extinderea cooperăției și a legăturilor directe cu acestea;

b) recomandă consiliului local să confere persoanelor fizice cu merite deosebite, cetățeni ai Republicii Moldova și străini, titlul de cetățean de onoare al satului (comunei), orașului (municipiului).

Primarul poate exercita și alte atribuții, în condițiile legii.

90. Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor legale sus citate, nu se regăsește în atribuțiile primarului – rectificarea sau modificarea erorilor comise în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

91. Mai mult, reiterând prevederile art.18 alin.(3) al Legii nr.123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală (în vigoare la data comiterii faptei), în coroborare cu art.10 codul funciar și art. 38 alin. (3) al Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 ”Cu privire la cadastrul bunurilor imobile”, se constată că de competența consiliilor ține autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege (astfel orice modificare, corectare a drepturilor deținătorului de teren se operează tot de consiliu), iar

greșelile care nu au caracter tehnic (indicarea greșită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componența bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comună, a coordonatelor hotarelor, exceptând transformarea coordonatelor punctelor de hotar dintr-un sistem de coordonate în altul, și alte greșeli care lezează drepturile și interesele legitime ale titularilor de drepturi sau ale altor persoane) se corectează cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sunt atinse sau în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile.

92. La fel, instanța de judecată reiterează că, conform circumstanțelor de fapt identificate în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că *****Vasile, exercitând funcția de contabil al primăriei s. ***** r. Ialoveni, numită în această funcție prin dispoziția primarului nr. 3 din 09.07.2003, fiind investită cu organizarea eficientă a activității contabilității în Primărie și asigurarea legalității activității, potrivit fișei de post, urmărind interese personale, în perioada anilor 2005-2007, împreună și de comun acord cu ***** Gheorghe, primarul al s. ***** r. Ialoveni ales în această funcție ca rezultat al alegerilor locale din 25.05.2003, având intenția confecționării, deținerii sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a introdus date care nu corespund adevărului în certificatele de proprietate a cotașilor care dispun de cote-părți din patrimoniul fostului "Sovhoz *****" și anume a introdus în conținutul certificatelor de proprietate a cotașilor manuscrisele " s-a eliberat în contul cotei valorice în clădirea Casa Mecanizatorului cu procentul respectiv, Depozitul Central cu procentul respectiv, clădirea Sovietului Sătesc cu procentul respectiv, Brigada de tractoare cu procentul respectiv cei revine cotașului numit "care sunt executate de una și aceeași persoană și anume *****Vasile, iar primarul s. ***** r. Ialoveni, ***** din interes material și personal întru a da un aspect legal actului falsificat, a confirmat prin semnătura sa și a aplicat ștampila primăriei s. ***** r. Ialoveni, care se afla la păstrarea și utilizarea sa.

93. Astfel, instanța de judecată constată că acțiunile inculpatei *****Vasile urmează a fi încadrate conform art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, **adică confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane**".

94. Referitor, la componența de infracțiune prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, ca și oricare alta, în mod obligatoriu va conține obiectul infracțiunii și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

95. Infracțiunea prevăzută de art. 361 Codul penal, atentează la relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

96. Obiectul material al acestei infracțiuni constituie entitatea materială a documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor.

97. Latura obiectivă a componenței analizate constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligații.

98. Referitor la prima din aceste modalități, și anume „confeccionarea documentelor false” se are în vedere crearea integrală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

99. Prin cea de-a doua modalitate și anume „deținerea documentelor false” trebuie de înțeles posedarea unor asemenea documente.

100. Cât privește altă modalitate – „folosirea documentelor false”, aceasta cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

101. Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin vinovăție intenționată (intenție directă). Persoana își dă seama că confeccionează, deține sau folosește documente oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

102. Mai mult, conform art. 30 CP, infracțiunea prevăzută de art. 361 CP RM de comiterea căreia se învinuiește *****Vasile, este prelungită. Alin. (2) prevede că infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

103. Cât privește latura obiectivă a infracțiunilor imputate inculpatei, instanța ține să sublinieze următoarele: infracțiunea prevăzută la art. 361 CP este o infracțiune formală, astfel ea se va considera consumată din momentul deținerii documentului fals.

104. Subiectul infracțiunii specificate la art. 361 Codul penal al Republicii Moldova, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

105. Potrivit art. 41 Codul Penal, se consideră participare cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

106. Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil, conchide că vinovăția inculpatei *****Vasile în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile acesteia în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, adică, confeccionarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, prin denaturarea conținutului acestora, săvârșită de două sau mai multe persoane.

107. Instanța reține din declarațiile părților vătămate și a martorilor că, la 02.06.2003, prin procesul-verbal nr. 1 al adunării Comisiei de Privatizare s. *****, r.Ialoveni, s-a hotărât împărțirea patrimoniului fostului „Sovhoz *****” conform listei deținătorilor.

108. Dat fiind faptul că marea majoritate a patrimoniului repartizat se afla într-o stare deplorabilă cu gradul de uzură care nu putea fi utilizat conform menirii sale, primarul ***** și contabilă primăriei *****au creat un plan bine determinat din timp cu împărțirea rolului fiecărui participant în vederea însușirii uninominale a bunurilor materiale aflate în gestiunea cotașilor și care după natura lor se aflau în stare funcțională și prezenta valoare materială sporită.

109. Astfel, bunurile materiale aflate în gestiunea cotașilor și care după natura lor se aflau în stare funcțională și prezenta valoare materială sporită, au fost vândute liderului Constantin Afteni, care este soțul inculpatei, și Bojoga Liubovi, care este soția inculpatului.

110. Prin acțiunile sale infracționale, ***** și *****, au împărțit cotașii în diferite grupuri la patrimoniul fostului „Sovhoz *****”: un grup de cotași în număr de 42 persoane la clădirea sovietului sătesc din cei 170 cotași total, 59 de cotași la Casa Mecanizatorului din 170 cotași total, 34 de cotași la Brigada de tractoare din cei 170 cotași total și 6 cotași la depozitul central din 170 de cotași total, conform procesului verbal de împărțire a patrimoniului fostului "Sovhoz *****", printre care se aflau rude, cunoscuți și persoane apropiate ultimilor, au decis să intre în posesia a acestor patru bunuri imobile, au falsificat conținutul documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni și anume certificatele de proprietate privată nominală a cotașilor, indicând la finalul acestora suplimentar denumirea obiectului ce îi revine în procente și sume bănești fiecărui cotaș, introducând „manuscrisele s-a eliberat în contul cotei valorice în clădiri - Casa Mecanizatorului cu procentul respectiv, depozitul central cu procentul respectiv, clădirea Sovietului Sătesc cu procentul respectiv, Brigada de tractoare cu procentul respectiv ce-i revine cotașului numit, pentru a reuși în perfectarea contractului din 27.04.2005 nr. 1831 de vânzare-cumpărare a clădirii Sovietului Sătesc cu numărul cadastral *****, contractul din 24.01.2007 nr. 74 de vânzare-cumpărare a imobilului Brigada de tractoare cu număr cadastral *****, contractul din 24.01.2007 nr. 72 de vânzare-cumpărare a Casei Mecanizatorului cu număr de cadastral ***** și contractul din 25.01.2007 nr. 140 de vânzare-cumpărare a Depozitului Central Pojoreni, cu număr cadastral 552510008, pentru a le prezenta ca dovadă obligatorie notarului pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile respective.

111. Ca rezultat al falsificării documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni, și anume certificatele de proprietate privată nominală a cotașilor de către ***** și *****, diminuând, sumele indicate inițial, au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice în valoare totală de 480 995 lei.

112. În cadrul cercetării judecătorești, atât inculpații ***** Gheorghe și *****Vasile, cât și apărătorii lor, avocașii Crețu Nadejda și Cobzac Gheorghe, au pledat pentru achitarea inculpaților din lipsa componentei de infracțiune, din motiv că inculpații nu au comis nici o ilegalitate, însă fără a prezenta careva probe pertinente, concludente ca să demonstreze nevinovăția acestora.

113. Instanța apreciază critic declarațiile inculpaților, care nu recunosc vina, considerându-le a fi neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpaților.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpaților *** și *****.**

114. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

115. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

116. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

117. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

118. Instanța reține că potrivit actului de învinuire, faptele prevăzute de art.332 alin.(1), art.328 alin.(1) și art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal au fost comise în perioada anilor 2005-2007.

119. În conformitate cu prevederile art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

120. Potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Prin urmare, instanța reține că sancțiunea prevăz

121. Sancțiunea art. 332 alin. (1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, perioada anilor 2005-2007), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de până la 500 unități convenționale sau închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, și sub egida normei art. 16 alin. (2) Codul penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune ușoară.

122. Sancțiunea art. 328 alin. (1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, perioada anilor 2005-2007), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, și sub egida normei art. 16 alin. (3) Codul penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

123. Sancțiunea art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, perioada anilor 2005-2007), prevedea pedeapsa

cu amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani (pedeapsa prevăzută de norma respectivă în anul 2005) și sub egida normei art. 16 alin. (3) Codul penal al RM, la fel se califică ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

124. Necâtând la faptul dovedirii vinovăției inculpaților ***** și ***** în ședința de judecată și probarea ei prin materialele cauzei penale, instanța ține de a înceta procesul în cauza dată și de a libera inculpații de pedeapsă penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragerea lor la răspundere penală.

125. În contextul expus, instanța de judecată va reține că în temeiul art. 60 alin. (1) lit.a) și lit.b) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), „**persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare**”, și „**persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave**”.

126. Prin urmare, la etapa actuală termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința acestora urmează a fi încetat în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) și b) și art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală.

127. În conformitate cu art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2), 9), 285 alin. (1), pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

128. Astfel, instanța constată că sunt suficiente temeiuri de a înceta procesul penal în cauza dată cu liberarea inculpaților de la pedeapsă penală.

129. Prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

130. Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală). Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind obligată să o constate din oficiu.

Cu referire la corpurile delictive

131. Potrivit art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

132. Astfel, soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

133. Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din *****, au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală nr. 2013440244, următoarele acte: Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1831 din 27.04.2005 a clădirii Sovietului Sătesc; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 92 din 24.01.2007 a Casei Mecanizatorului din satul *****, raionul Ialoveni; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 74 din 24.01.2007 a Brigăzii de tractoare din satul *****, raionul Ialoveni; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 140 din 25.01.2007 a depozitelor din satul *****, raionul Ialoveni; Procurile cu nr. 4888, 4889 din 25.11.2004; nr. 6315, 6316, 6319, 6320, 6321, 6323, 6326, 6327, 6328, 6329, 6330, 6331, 6332, 6339, 6344, 6346, 6351, 6354, 6355, 6356, 6363, 6365, 6366, 6367, 6378, 6383, 6385, 6388, 6390, 6391, 6392 din 01.11.2006; nr. 7405 din 02.12.2006; nr. 7594 din 08.12.2006; nr. 8413 din 28.12.2006, autentificate de notarul Diaconu Galina, care după intrarea sentinței în vigoare se va **păstra la materialele dosarului penal nr. 32-1-564-22012018** (f.d. 90, v. 2).

134. Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din *****, au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală nr. 2013440244, certificatele de proprietate privată a cotașilor din patrimoniul Sovhozului *****, raionul Ialoveni, în număr de 47 de certificate, care după intrarea sentinței în vigoare se va **păstra la materialele dosarului penal nr. 32-1-564-22012018** (f.d. 37, v. 3).

135. Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 1 decembrie 2017, au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală nr. 2013440244, actele ridicate din copii de la Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni din dosarele cadastrale *****, *****, *****, ***** în număr de 30 file, care după intrarea sentinței în vigoare se va **păstra la materialele dosarului penal nr. 32-1-564-22012018** (f.d. 109-139, 141, v. 4).

136. Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 14 decembrie 2017, au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală nr. 2013440244, tabelul cu lista persoanelor care au deținut cotă valorică la Aftene Constantin pe 6 file, care după intrarea sentinței în vigoare se va **păstra la materialele dosarului penal nr. 32-1-564-22012018** (f.d. 142-146, 148, v. 4).

Cu referire la acțiunea civilă

137. Conform prevederilor art. 387 alin. (1) coroborat cu art. 225 Codul de procedură penală al RM, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind

dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

138. Art. 220 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

139. Potrivit art. 219 alin. (1) Codul de procedură penală coroborat cu prevederile art. 1998 alin. (1) și art. 2036 Codul Civil al RM, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

140. În același context, potrivit art. 221 alin. (2) Codul de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

141. Examinând chestiunea referitor la acțiunea civilă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 17.04.2013 (f.d. 152, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscută în calitate de parte vătămată **Moraru Elena**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și *****are pretenții materiale în sumă de **16 000 lei**.

142. Prin ordonanța din 17.04.2013 (f.d. 154, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată **Holban Grigore Nicolae** și a declarat că față de inculpații ***** și *****are pretenții materiale în sumă de **4 683 lei**.

143. Prin ordonanța din 19.06.2013 (f.d. 156, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată **Chicerman Anatolie**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și *******, nu are pretenții materiale și morale.**

144. Prin ordonanța din 19.07.2013 (f.d. 161, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscută în calitate de parte vătămată **Barbăroșie Vasilisa**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și *****are pretenții materiale în sumă de **10 000 lei** și pretenții morale în sumă de **5 000 lei**, suma totală constituind **15 000 lei**.

145. Prin ordonanța din 19.07.2013 (f.d. 165, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscută în calitate de parte vătămată **Carabaș Maria**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și *****are pretenții morale în sumă de **500 lei**.

146. Prin ordonanța din 19.07.2013 (f.d. 167, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată **Herța Manole Petru**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și *******, are pretenții materiale în sumă de 15 000 lei și pretenții morale în sumă de 10 000 lei, suma totală constituind 25 000 lei.**

147. Prin ordonanța din 19.07.2013 (f.d. 169, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscută în calitate de parte vătămată **Capilov Nina Timofei**, însă față de inculpații ***** și ***** **nu a înaintat pretenții materiale și morale.**

148. Prin ordonanța din 19.07.2013 (f.d. 173, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscută în calitate de parte vătămată **Holban Olga Petru**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și ***** are pretenții materiale în sumă de **12 000 lei** și pretenții morale în sumă de **5 000 lei**, suma totală constituind **17 000 lei.**

149. Prin ordonanța din 10.09.2013 (f.d. 178, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată **Halca Dumitru Simion**, însă față de inculpații ***** și ***** **nu a înaintat pretenții materiale și morale.**

150. Prin ordonanțele din 20.09.2013 (f.d. 180, 182, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă **Luca Grigore**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și ***** are pretenții materiale în sumă de **9 443,6 lei.**

151. Prin ordonanțele din 20.09.2013 (f.d. 183, 185, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă **Capilov Ștefan**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și ***** are pretenții materiale în sumă de **1 076 lei.**

152. Prin ordonanța din 20.09.2013 (f.d. 187, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată **Albu Victor**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că are pretenții materiale în sumă de **15 000 lei**, doar față de inculpații *****.

153. Prin ordonanța din 20.09.2013 (f.d. 193, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscută în calitate de parte vătămată **Marjina Lucia Andrei**, însă față de inculpații ***** și ***** **nu a înaintat pretenții materiale și morale.**

154. Prin ordonanța din 20.09.2013 (f.d. 202, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată **Lașcu Ion Constantin**, însă față de inculpații ***** și ***** **nu a înaintat pretenții materiale și morale.**

155. Prin ordonanța din 20.09.2013 (f.d. 208, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată **Aftene Alexei Ion**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și ***** **nu are pretenții materiale și morale.**

156. Prin ordonanțele din 20.09.2013 (f.d. 217, 220, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă **Moraru Vasile Gheorghe** și a declarat că față de inculpații ***** și ***** are pretenții materiale în sumă de **23 777 lei.**

157. Prin ordonanța din 20.09.2013 (f.d. 223, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată **Herța Valeriu Timofei**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și ***** **nu are pretenții materiale și morale.**

158. Prin ordonanța din 20.09.2013 (f.d. 228, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată **Marin Victor Constantin**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și ***** **nu are pretenții materiale și morale.**

159. Prin ordonanța din 20.09.2013 (f.d. 237, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată **Tataru Maria Alexei** și a declarat că față de inculpații ***** și ***** are pretenții materiale în sumă de **7 024,73 lei**.

160. Prin ordonanța din 20.09.2013 (f.d. 238, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscut în calitate de parte vătămată **Moraru Mihail Ștefan**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și *****, **nu are pretenții materiale și morale**.

161. Prin ordonanța din 20.09.2013 (f.d. 242, v. 2, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscută în calitate de parte vătămată **Hamza Parascovia Petru**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și *****, **nu are pretenții materiale și morale**.

162. Prin ordonanțele din 11.02.2014 (f.d. 52, 54, v. 3, cauza penală nr. 2013440244) a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă **Dudnic Efrosenia Nicolae**, iar în cadrul cercetării judiciare a declarat că față de inculpații ***** și *****, are pretenții materiale în sumă de **11 000 lei**.

163. În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (2) Codul de procedură penală al RM, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

164. Or, potrivit hotărârii CtEDO în cauza *Tonchev vs. Bulgaria* din 19 noiembrie 2009, sa constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art.6 din Convenție, or, Curtea a considerat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6”.

165. Potrivit art. 14 Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciul cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale.

166. Conform jurisprudenței CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

167. Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

168. Potrivit rigorilor art. 387 alin. (3) Codul de Procedură Penală al RM, „în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă”.

169. Sub aspectul acestor norme de drept, instanța de judecată remarcă că, deși părțile vătămate au fost recunoscute ca părți civile și unele dintre ele au solicitat încasarea prejudiciului material și moral chiar și în cadrul ședințelor de judecată, cerințele înaintate nu pot fi examinate etapa dată. În contextul în care, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părților civile urmează prezentarea probelor suplimentare, pentru care este necesar de a amâna ședințele de judecată (având în vedere că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe, acte confirmative referitor la estimarea prejudiciului cauzat – rapoarte de evaluare a prejudiciului), or prin urmare, instanța de judecată va admite în principiu acțiunile civile, înaintate de părțile civile Moraru Elena, Holban Grigore, Barbaroșie Vasilisa, Carabaș Maria, Herța Manole, Holban Olga, Luca Grigore, Capilov Ștefan, Albu Victor, Moraru Vasile, Tataru Maria, Dudnic Efrosenia, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în ordinea acțiunii civile.

Cu referire la sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătoriei Ialoveni din 18.06.2014.

170. Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni nr. 11-120/14 din 18.06.2014, judecătorul de instrucție Constantin Crețu, a admis demersul procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, David Larisa și a dispus: autorizarea punerii sub sechestrul asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, ***** și *****, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat părților vătămate.

171. La 26.08.2015, avocatul Gheorghe Cobzac a înaintat o cerere conform art. 298-229² către Procuratura raionului Ialoveni, prin care a solicitat să intervină de urgență cu demers către Judecătoria Ialoveni pentru a fi anulată Încheierea judecătorului de instrucție Crețu Constantin din 18.06.2014, dosar nr. 11-120/14, admisă în cadrul cauzei penale nr. 2013440244.

172. Prin ordonanța din 08.09.2015, procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Leapin Rodica a respins cererea avocatului Cobzac Gheorghe ca fiind neîntemeiată, motivând că temeiurile care au servit la aplicarea sechestrului și-au păstrat actualitatea.

173. Nefiind de acord cu Încheierea Judecătoriei Ialoveni nr. 11-120/14 din 18.06.2014, avocatul Cobzac Gheorghe a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea recursului în termen, admiterea recursului declarat, casarea Încheierii Judecătoriei Ialoveni din 18.06.2014, prin care a fost autorizată punerea sub sechestrul a bunului imobil cu numărul cadastral *****, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat părților vătămate.

174. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel ***** nr. 12r-57/15 din 22.09.2015 s-a decis: „A repune în termen recursul declarat de avocatul petiționarei Sandu Rodica; Admite recursul declarat de avocatul Cobzac Gheorghe în interesele petiționarei Sandu Rodica, casează parțial Încheierea Judecătoriei Ialoveni din 18.06.2014 și ridică sechestrul aplicat asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****

în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat părților vătămate; În rest, Încheierea Judecătorei Iaoveni din 18.06.2015, se menține fără modificări.

175. La finisarea examinării cauzei penale în instanța de judecată, acuzatorul de stat Jalbă Tudor a solicitat: „a menține sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Iaoveni din 18.06.2014 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, *****, în scopul asigurării recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

176. Potrivit art. 203 Cod de procedură penală, alin. (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Alin. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210 Cod de procedură penală.

177. În conformitate cu prevederile art. 203 alin. (1) Cod de procedură penală, alin. (1) Punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Alin. (2) Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.

178. Potrivit art. 205 Cod de procedură penală, alin. (1) Punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

179. Potrivit art. 8 alin. (12) și alin. (2) CEDO „Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. **Ca și excepție**, acest amestec este admis când este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

180. Astfel, în circumstanțele descrise, luând în considerație faptul că este înaintată acțiune civilă, care a fost admisă în principiu, părțile vătămate înaintând prejudicii morale și materiale față de inculpații *****, Gheorghe și *****, Vasile în valoare totală de 480 995 lei, instanța de judecată a ajuns la concluzia că solicitarea acuzatorului de stat urmează a fi admisă în scopul asigurării acțiunii și a reparării prejudiciului cauzat părților vătămate.

Dispozitiv:

181. În conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, art. 162, art.203, art.205, art. 219, art. 387, art. 391 alin. (1) pct. 6) coroborat cu art. 332 alin. (1), art. 392-394, art. 396 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

***** **Gheorghe**, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat raionul Ialoveni, satul *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Codul Penal al RM și se liberează de pedeapsa penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

*******Vasile**, născută la *****, c/p *****, născută în satul Ruseștii Noi și domiciliată în raionul Ialoveni, satul *****, de naționalitate moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Codul Penal al RM și se liberează de pedeapsa penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Corpurile delictelor: Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1831 din 27.04.2005 a clădirii Sovietului Sătesc; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 92 din 24.01.2007 a Casei Mecanizatorului din satul *****, raionul Ialoveni; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 74 din 24.01.2007 a Brigăzii de tractoare din satul *****, raionul Ialoveni; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 140 din 25.01.2007 a depozitelor din satul *****, raionul Ialoveni; Procurile cu nr. 4888, 4889 din 25.11.2004; nr. 6315, 6316, 6319, 6320, 6321, 6323, 6326, 6327, 6328, 6329, 6330, 6331, 6332, 6339, 6344, 6346, 6351, 6354, 6355, 6356, 6363, 6365, 6366, 6367, 6378, 6383, 6385, 6388, 6390, 6391, 6392 din 01.11.2006; nr. 7405 din 02.12.2006; nr. 7594 din 08.12.2006; nr. 8413 din 28.12.2006, autentificate de notarul Diaconu Galina; Certificatele de proprietate privată a cotașilor din patrimoniul Sovhozului *****, raionul Ialoveni, în număr de 47 de certificate; Actele ridicate din copii de la Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni din dosarele cadastrale *****, *****, *****, *****, ***** în număr de 30 file, Tabelul cu lista persoanelor care au deținut cotă valorică la Aftene Constantin pe 6 file, după rămânerea sentinței definitive – **de păstrat la materialele dosarului penal nr. 32-1-564-22012018.**

Se admit în principiu acțiunile civile înaintate de părțile civile Moraru Elena, Holban Grigore, Barbaroșie Vasilisa, Carabaș Maria, Herța Manole, Holban Olga, Luca Grigore, Capilov Ștefan, Albu Victor, Moraru Vasile, Tataru Maria, Dudnic Efrosenia, față de inculpații ***** și *****, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în ordinea acțiunii civile.

Se menține sechestrul aplicat în scopul asigurării recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în baza Încheierea Judecătorei Ialoveni din 18.06.2014 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, *****, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel, la Curtea de Apel *****, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Corina Albu