Dosarul nr. 2-770/2024
2-24083031-21-2-26072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 21 noiembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 20 ianuarie 2026

21 noiembrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Oxana Gîscă
grefieri Carolina Ciocîrlan, Tatiana Oboroceanu, Svetlana Alexandrean, Daniela Roșca

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Harabadji Iurie împotriva lui Coipan Mihail, intervenienți accesorii Agenția geodezie, cartografie și cadastru a Republicii Moldova, Serviciul cadastral teritorial, notarul Alexandru Untură privind anularea contractelor de donație și radierea înregistrării contractelor de donație din registrul bunurilor imobile,-

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La 26 iulie 2024, Harabadji Iurie, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Coipan Mihail, intervenienți accesorii Agenția geodezie, cartografie și cadastru a Republicii Moldova, Serviciul cadastral teritorial, notarul Alexandru Untură privind anularea contractelor de donație și radierea înregistrării contractelor de donație din registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 28.06.2024 prin intermediul reţelelor de socializare, de către Coipan Mihail, reclamantul Harabadji Iurie a fost notificat pentru a-şi ridica obiectele amplasate la proprietatea părinţilor săi din s. *****, r-nul *****.

La 08.07.2024 prin notificarea lui Mihail Coipan, reclamantul a fost informat că bunurile imobile, care conform adeverinţei eliberate de Primăria s.

Cenac nr. 63 din 13.06.2023, care aparţineau mamei reclamantului Harabadji Olga, au fost donate ultimului, fiind prezentate copiile contractelor de donaţie din 19.10.2015, autentificate de notarul Alexandru Untură.

Din anul 2004 cet. Harabadji Olga, a.n.*****, decedată la ***** s-a aflat la întreţinerea reclamantului Harabadji Iurie, care nu i-a comunicat despre existența cărorva contracte de donaţie, însă dintotdeauna a menţionat că după moartea sa, averea să fie împărțită în cote egale, între reclamant şi sora sa Coipan Alexandra.

Tot din anul 2004, sora Coipan Alexandra cît şi cumnatul Coipan Mihail au plecat la muncă peste hotarele Republicii Moldova stabilindu-se cu traiul în Portugalia, venind în Republica Moldova, doar în vacanţă.

Sora Coipan Alexandra şi cumnatul Copan Mihail la înmormîntarea cet. Harabadji Olga nu s-au prezentat, cheltuielile serviciilor funerale revenind întru tot reclamantului, fapte confirmate prin înscrisurile anexate la prezenta cerere.

După decesul cet. Harabadji Olga, reclamantul a solicitat de nenumărate ori surorii Coipan Alexandra să revină în Republica Moldova în vederea înaintării cererii către notar pentru deschiderea dosarului succesoral, la care acesta din urmă l-a ținut cu promisiunea că va reveni, fapt nerealizat.

Ca urmare la 28.06.2024, reclamantul a fost notificat de către Coipan Mihail să își ridice bunurile personale de la casa părinţilor, fiind informat despre existența contractelor de donație.

Pornind de la faptul că despre existenţa contractelor de donaţie reclamantul a aflat abia la 08.07.2024 consideră că termenul de prescripție de un an a început să curgă anume din această dată de 08.07.2024.

Totodată, consideră că aceste contracte de donaţie sunt lovite de nulitate pornind de la faptul că, se evidenţiază comportamentul viclean şi dolosiv a lui Coipan Mihail, care în împrejurări necunoscute şi necomunicate, a determinat-o pe cet. Harabadji Olga să aplice semnătura pe contractele litigioase, avînd în vedere că, cet. Harabgiu Olga esta la o vîrstă înaintată, bolnavă, deplasîndu-se cu greu din cauza vederii scăzute şi care nu cunoștea a scri și citi în grafie latină.

La caz, se atestă că de fapt, nu a fost încheiat un contract civil veridic, cu toate elementele obligatorii care ar îmbrăca forma contractului de donație, ci a fost încheiat un contract deghizat cu scopul de a-l dezmoșteni pe reclamant, or inexplicabil este faptul că cet. Harabadji Olga, care din 2004 s-a aflat la întreţinerea reclamantului, nu i-a comunicat despre existența contractelor de donaţie, şi încă mai paradoxal este că aceste contracte nu au fost întocmite pe sora Coipan Alexandra, ci pe cumnatul Coipan Mihail.

În anul 2015 după cum datează contractele, cet. Harabadji Olga avea o vîrstă înaintată (79 ani), cu greu se deplasa, avea probleme cu vederea, nu scria şi nu citea în grafia latină, astfel consimțământul ei fiind viciat, or consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ.

La fel susține că, în anul 2015 pârâtul Coipan Mihail a fost numai în vacanță pentru cîteva zile, respectiv reclamantului a apărut întrebarea, cum și cînd a reușit să ajungă cu cet. Harabadji Olga care abia se mișca în fața notarului. La fel, nici la Primăria s. Cenac nu există informație precum că toate bunurile avute în proprietate cet. Harabadji Olga au fost donate lui Coipan Mihail, reclamantului nu i-a fost comunicat pînă la 08.07.2024 despre existența acestor contracte de donație.

Din care motive, nici sora Coipan Alexandra, nici pîrîtul Coipan Mihail, nu au comunicat despe existenţa acestor contracte şi nu au venit la înmormîntarea cet. Harabadji Olga, lăsînd pe seama reclamantului cheltuielile de înmormântare.

La fel, a indicat că reclamantul a rămas nedumerit de acţiunile întreprinse de pârât și a constatat că numai prin inițierea unei acțiuni în judecată poate să își revendice drepturile sale, fiindu-i îngrădit accesul la casa părintească.

În cazul în care nu va dobîndi anularea contractelor de donație, riscă să rămînă fără masa succesorală rămasă după decesul mamei, fiindu-i îngrădit accesul la casa părintească. Reclamantul este ferm convins că pârâtul folosindu-se de buna credinţă a cet. Harabadji Olga, ducînd-o în eroare prin viclenie și înşelăciune a determinat-o la semnarea contractelor de donație, cunoscînd certitudine că intenţia cet. Harabadji Olga a fost de a lăsa averea copiilor săi, Harabadji Iurie și Coipan Alexandra în proporţie de 50% pentru fiecare.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat:

1) anularea contractului de donație fără număr încheiat la 19 octombrie 2015 între Olga Harabadji în calitate de donator și Mihail Coipan în calitate de donatar și autentificat de notarul Alexandru Untură, prin care s-au donat bunurile imobile: casa de locuit amplasată în satul *****, raionul *****, str. *****, care constituie o construcţie a casei de locuit individuală cu suprafaţa de 98,6 m.p., cu nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 46,2 m.p., cu nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 36,7 m.p., nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 26,8 m.p., nr. cadastral *****; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,179 hectare, nr. cadastral *****, trecut în Registrul cadastral cu nr. 288 din 19 aprilie 2007, care se află în intravilanul localităţii *****, raionul *****;

2) anularea contractului de donație numărul 4014 încheiat la 19 octombrie 2015 între Olga Harabadji în calitate de donator și Mihail Coipan în calitate de

donatar și autentificat de notarul Alexandru Untură, prin care s-a donat bunul imobil, terenul (grădini) cu suprafața de 0,1163 hectare cu nr. cadastral *****trecut în Registrul cadastral cu nr. 288 din 19 aprilie 2007, cu fertilitatea medie a solului de 65 grade care se află în extravilanul localităţii *****, raionul *****;

3) anularea contractului de donație fără număr încheiat la 19 octombrie 2015 între Olga Harabadji în calitate de donator și Mihail Coipan în calitate de donatar și autentificat de notarul Alexandru Untură, prin care s-au donat următoarele bunuri imobile: terenul agricol cu suprafața de 1,3991 ha, cu nr. cadastral *****; terenul agricol cu suprafața de 1,1291 ha, cu nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,2179 ha, cu nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,0868 ha, cu nr. cadastral *****trecute în Registrul cadastral cu nr. 12502, nr. 35264/2005, nr. 11963, nr. 13755 din 12 octombrie 2015;

4) radierea înregistrării contractelor de donație din registrul bunurilor imobile al Agenției Geodezie, cartografie și cadastru a Republicii Moldova, Serviciul cadastru.

Prin referința depusă la 28.08.2024, prin intermediul poștei electronice, Coipan Mihail, reprezentat de avocatul Maria Ciornenchi a solicitat respingerea acțiunii (f.d.74-75, vol. I). În motivarea poziției sale, a indicat că, pretenţiile reclamantului din cererea de chemare în judecată, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Cu privire la acuzaţiile de „contract deghizat” şi „consimţământ viciat”, reclamantul susţine că contractele de donaţie a cărei nulitate o solicită nu sunt veridice, ci „deghizate”, încheiate cu scopul de a-l dezmoşteni pe reclamant. Cât despre „atenţionarea” reclamantului precum că mama lui, în anul 2015, la vârsta „înaintată” de 79 ani, cu greu se deplasa, avea probleme cu vederea, nu scria şi nu citea în grafie latină, astfel consimţământul ei fiind viciat, conţine cel puţin câteva elemente care deraiază flagrant de la realitate şi de la cadrul legal. Vârsta de 79 de ani, deşi una respectabilă, este una încă promiţătoare, iar Harabadji Olga se simţea destul de bine la aceşti ani. Dacă la 79 de ani nu ai mobilitatea de la 40 sau 50, nu reuşeşti să vezi atât de bine, sau nu scrii şi citeşti cu anumite litere nu înseamnă că nu gândeşti şi nu înţelegi ceea ce faci şi că nu ai consimţământ şi discernământ. Reclamantul nu a adus nicio probă care să susţină cele invocate, pentru că în realitate nu a existat aşa ceva. Dacă ar fi existat, consideră că ar fi putut uşor să le probeze, întrucât aşa cum susţine el „cet. Harabadji Olga s-a aflat la întreţinerea reclamantului din 2004”. Mai mult, contractele de donaţie au fost încheiate la notar, care are obligaţia legală de a verifica discernământul persoanei, de a o informa despre consecinţele juridice ale acţiunilor sale, ceea ce a şi fost făcut.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Munteanu Liliana la 04.09.2024 a depus obiecții la referința pârâtului (f.d.99, vol. I).

Prin încheierea din 19 martie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, a fost admisă excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului, avocatul Maria Ciornenchi.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Harabadji împotriva lui Mihail Coipan, intervenienți accesorii Agenția geodezie, cartografie și cadastru a Republicii Moldova, notarul Alexandru Untură privind anularea contractelor de donație și radierea înregistrării contractelor de donație din registrul bunurilor imobile - ca fiind depusă tardiv.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 07 august 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Prin decizia din 22 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost casată integral încheierea judecătoriei Cimișlia sediul Central din 19 martie 2025, s-a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului, avocatul Maria Ciornenchi, restituind cauza pentru rejudecare în același complet de judecată.

La etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, prin cerere reclamantul a solicitat a fi audiați în calitate de martori Ciobanu Igor, Dînga Nina, Dînga Gheorghe, (f.d.206, vol. I), iar pârâtul a solicitat a fi audiați în calitate de martori Dînga Irina și Ion Coipan (f.d. 46, vol. II), cereri admise prin încheierea protocolară.

Ulterior, reprezentantul pârâtului, avocatul Maria Ciornenchi a renunțat la martorul Ion Coipan, renunțul fiind admis de către instanță, cu decăderea din dreptul de a fi prezentată această probă în instanța ierarhic superioară.

Martorul Ciobanu Igor, fiind audiat în corespundere cu art. 215-216 din Codul de procedură civilă, în ședința de judecată din 31.07.2025, a declarat că îl cunoaște pe Harabadji Iurie din copilărie. Olga Harabadji este bunica sa, mama sa este sora lui Harabadji Iurie. Pe Coipan Mihail îl cunoaște de cînd s-a căsătorit cu matușa sa, Coipan Alexandra, dar mai bine, îl cunoaște cu aproximativ 6 ani în urmă. Din spusele bunicii, Coipan Mihail o înjura cu cuvinte necenzurate, a lovit-o, îi procura lemne pentru foc din banii din arenda de la cotele de pământ. Între dînsul și Olga Harabadji au fost relații apropiate ca între bunică și nepot, uneori mergea și îi procura produse, în această perioadă Coipan Mihail se afla peste hotarele țării. Din anul 2017, a revenit în țară, a început mai des să meargă în sat la Olga Harabadji și la părinții săi, o ajuta cu munca fizică în jurul casei, o transporta la spital pentru tratamente. La fel, a declarat că o lună și jumătate Olga Harabadji a trait la dînsul deoarece ultima a avut traumă la genunchi, nu avea cine să o îngrijească. Uneori îl ruga pe Harabadji Iurie, zicînd că Olga Harabadji are nevoie de ajutor, uneori singur

din inițiativa sa intra la Olga Harabadji să o vadă, o ajuta în caz de necesitate. Între Iurie și mama sa Olga Harabadji erau relații calde, ca între mamă și fiu, nu erau cazuri de sfadă. Între Coipan Alexandra și mama sa, Olga Harabadji, când veneau acasă i se părea că relațiile între ele erau bune. În Moldova, familia Coipan au domiciliu separat, în vecinătate cu Olga Harabadji. Permanent, de Olga Harabadji avea grijă Iurie Harabadji, cînd o ajuta pe Olga, dînsul îi achita cheltuielile. Familia Coipan nu l-a rugat niciodată să o ajute cu ceva pe Olga Harabadji. Olga Harabadji avea probleme de sănătate, în special avea dureri de picioare în urma unei traume, dînsul a adus-o în or. ***** pentru a-i face o intervenție la genunchi, după aceea, dînsa a locuit aproximativ o lună și jumatate la el acasă. Operația a fost gratuită, însă nu cunoaște dacă au fost careva cheltuieli suplimentare pentru personalul spitalului care o îngrijea în acea perioadă. Familia Coipan nu a fost prezentă la înmormîntarea Olgăi Harabadji, dînsul s-a ocupat de funerarii împreună cu Iurie Harabadji, care i-a restituit toate cheltuielile suportate. Olga Harabadji a avut grijă de copiii din familia Coipan, iar din motivul că mult timp dînsa a avut grijă de nepot, a decis să îi doneze bunurile nepotului Coipan Vasile. În prezența sa au fost discuții referitor la donația casei în favoarea nepotului Coipan Vasile.

La întrebarea avocatului Ciornenchi Maria, martorul a declarat că în perioada 2014-2016 s-a aflat peste hotare, ocazional s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, din anul 2010 locuia în Federația Rusă, 15 zile se afla în Federația Rusă și 15 zile în Republica Moldova. Locuiește în or. *****, deține permis de conducere din anul 2010. Dînsul este nepotul Olgăi Harabadji. Cu Iurie Harabadji a fost în relații bune de mic copil, cu Alexandra Coipan la fel a fost în relații bune, însă din anii 2018 ultima a început să se îndepărteze. Cînd venea fără Coipan Mihail în țară, dînsa îl suna, se vedeau, însă cînd venea împreună cu soțul nu comunicau. Cu Coipan Mihail sunt în relații rele, din motiv că, în anul 2018, aproximativ în luna noiembrie a plecat peste hotare la Coipan Mihail, ultimul urma să îl ajute cu lucru, însă nu s-au înțeles din anumite motive, din acel moment nu comunică. Peste un an după decesul Olgăi Harabadji, a trecut alături de casa bunicii, soția sa a dorit să strîngă niște flori din ograda casei, cineva i-a observat, spunând familiei Coipan despre acest fapt. În perioada verii cînd s-au întors acasă, Coipan Mihail l-a agresat, numindu-l cu cuvinte necenzurate și comunicându-i să uite drumul către casa Olgăi Harabadji. Harabadji Iurie are acces în prezent la casa Olgăi Harabadji, nu cunoaște dacă duce careva activități acolo. Nu a fost martor la momentele cînd Coipan Mihail a lovit-o pe Olga Harabadji, cunoaște despre acest fapt din spusele Olgăi Harabadji, acestea s-au întîmplat până în anii 2017, cînd locuia în Federația Rusă. Nu cunoaște dacă mai poate confirma acest fapt, în afară de Iurie și vecini. Harabadji Iurie nu are domiciliu în satul *****. Harabadji Olga

era conștientă, înțelegea ce zice și face, nu avea studii, înțelegea ce bani primea cu pensia, cît este necesar să achite lumina sau altele. Coipan Vasile, în anul 2015 avea 16-17 ani, în acea perioadă nu era acasă. Aproximativ în anul 2010, Coipan Vasile a fost luat de la bunica sa Olga Harabadji, de către părinți în Portugalia. Coipan Mihail, primește banii pe arenda cotelor aproximativ din anul 2010, pămînturile au fost date în arendă lui Dîrțu Vasile, nu cunoaște în ce mod Coipan Mihail primește banii pe arendă. În primii ani după ce familia Coipan a plecat peste hotare, aceștia au revenit aproximativ peste 3 ani acasă, apoi o perioadă veneau în fiecare an.

Martorul Dînga Nina, fiind audiat în corespundere cu art. 215-216 din Codul de procedură civilă, în ședința de judecată din 31.07.2025, a declarat că pe Iurie Harabadji, îl cunoaște din momentul în care s-a căsătorit cu verișorul lui Iurie, aproximativ din anul 2007. Pe Harabadji Olga și Coipan Mihail la fel îi cunoaște din aceași perioadă. Cu Olga Harabadji a fost în relații bune de rudenie, îi ducea pensia acasă, se ducea la ea în vizită, dînsa era sora mamei soacre. Relațiile dintre Iurie și Olga Harabadji erau bune, Iurie avea grija de mama sa, îi aducea de mîncare, i-a făcut operație la ochi, fiul său la fel o ajuta cu treburi în jurul casei. Deseori, Olga Harabadji o suna spunându-i ce are nevoie, sau era telefonată de Iurie rugând-o să verifice dacă nu are nevoie de ceva. Într-o perioadă a observat ca Harabadji Olga nu vedea bine unde era necesar să se semneze la primirea pensiei. Problemele cu vederea s-au început aproximativ din perioada anului 2019. Nu cunoaște în ce relații erau Harabadji Olga cu Coipan Mihail, familia ultimilor venea rar acasă, dar când ei veneau, dînsa evita să meargă la Olga Harabadji deoarece a avut conflict cu Alexandra Coipan. A auzit din spusele Olgăi Harabadji, ca între ea și Alexandra au fost situații de conflict, însă personal nu a fost martor. Olga Harabadji a locuit singură pînă la deces. În dimineața zilei cînd Olga Harabadji a decedat, Iurie a telefonat-o, cu rugămintea să meargă la Olga Harabadji să verifice de ce nu raspunde la telefon. Megînd împreună cu soțul, au găsit-o jos lîngă ușa, dînsa nu putea să le deschidă ușa, soțul a stricat ușa, a intrat în casă, Iurie a sunat la salvare, ulterior a fost prelută de ambulanța. Nu a cunoscut despre faptul că Harabadji Olga a lăsat moștenire lui Coipan Mihail. Fiul său era în relații bune cu Olga Harabadji, mereu se bucura să o vadă. Nu cunoaște cît de apropiată era relația între Coipan Mihail și Olga Harabadji. Distanța între casa sa și casa Olgăi Harabadji este aproximativ 300 de metri, nu locuiesc în aceași mahala. Produse alimentare Olgăi Harabadji îi procura Iurie Harabadji, nu cunoaște dacă Coipan Mihail efectua mamei sale careva transferuri bănești.

La întrebarea avocatului Maria Ciornenchi, martorul a declarat că a început să activeze la oficiul poștal în anul 2018 în calitate de șef de oficiu, aproximativ în anul 2019-2020 a început să activeze și în funcție de poștaș, în

teritoriul satului unde locuiește și Olga Harabadji. De 2 ori pe lună mergea la Olga Harabadji să îi ducă pensia și suportul financiar. În anul 2018 de cîteva ori dînsa a intrat desinestătător la oficiul poștal să primească pensia, însă apoi o deservea doar dînsa. Suportul financiar era în sumă de 180 de lei și pensia pînă la 2000 de lei aproximativ, sigur nu poate să răspundă. Nu ține minte cînd, însă au fost perioade în care Harabadji Olga a locuit în or. Chișinău la Harabadji Iurie și în or. *****, la nepotul Igor. Ține minte perioada cînd Olga Harabadji îngrijea de nepoți, de copii fiicei sale Alexandra, în acea perioadă dînsa se descurca singură. Cu Harabadji Olga se înțelegeau ușor, era conștientă pînă în ziua decesului.

Martorul Dînga Gheorghe, fiind audiat în corespundere cu art. 215-216 din Codul de procedură civilă, în ședința de judecată din 31.07.2025, a declarat că pe Iurie Harabadji îl cunoaște încă din copilărie, mamele lor au fost surori, dînșii sunt verișori drepți. Pe Coipan Mihail îl cunoaște din școală, este mai mic decît dînsul, anul de naștere nu îl cunoaște. Cu Olga Harabadji au fost în relații bune, mergea în ospeție. Între Iurie și Olga Harabadji, erau relații bune. Între Olga Harabadji și Coipan Mihail nu erau relații prea bune, dînșii nu aveau respect unul față de altul. Coipan Mihail a procurat casă în gradina casei Olgăi Harabadji, între ei existau conflicte. Cel mai des revenea în țară Coipan Mihail, Alexandra revenea mai rar, nu cunoaște din ce motiv familia Coipan locuiesc în Portugalia. De Olga Harabadji avea grijă Iurie Harabadji, îi aducea mîncare. Nu a văzut ca Coipan Mihail să o ajute pe Olga Harabadji, dînșii veneau acasă pe o săptămînă după care plecau înapoi. Nu a cunoscut despre faptul că Olga Harabadji a lăsat moștenire lui Coipan Mihail, a aflat despre aceasta în primavara anului 2025. Nu cunoaște din ce motiv Olga Harabadji a lăsat moștenire lui Coipan Mihail, dar nu fiicei sale Alexandra. Deși mergea în vizită la Olga Harabadji niciodată nu au discutat, nu l-a interesat astfel de teme.

La întrebarea avocatului Maria Cernenchii, martorul a declarat că se ducea în ospeție la Olga Harabadji, doar în vizită. Nu cunoaște prin ce se manifesta neînțelegerea dintre Olga și Mihail, presupune că nu se respectau. Aproximativ 20 ani în urmă, familia Coipan a plecat în Portugalia, revenea acasă vara. Cunoaște despre faptul că între Coipan Mihail și Olga Harabadji au fost situații de conflict cînd revenea acasă, deoarece Olga i se plîngea, dar nu a întrebat concret ce se întîmpla. Nu a auzit despre cazuri de violență fizică. Iurie Harabadji avea acces la casa părintească pînă a fost în viața mama sa Olga, după decesul ei nu cunoaște dacă mai are acces. Cu Olga Harabadji se înțelegeau bine, era lucidă, îi raspundea clar la întrebări. Înainte erau relații bune între Coipan Mihail și Iurie Harabadji, se vizitau reciproc, în prezent nu cunoaște în ce relații se află ultimii.

Martorul Dînga Irina, fiind audiat în corespundere cu art. 215-216 din Codul de procedură civilă, în ședința de judecată din 31.07.2025, a declarat că Olga Harabadji este mama Alexandrei Coipan, iar Mihail Coipan este ginerele Olgăi. Dînsa este fina de cununie a lui Coipan Mihail și Alexandra, cu ei se află în relții bune. Cu Iurie Harabadji la fel se află în relții bune. Pe Harabadji Olga o cunoaște din anul 2013, venea la dînsa, aproximativ de 2 ori pe săptămînă îi ducea cumpărături. Produsele respective erau procurate din banii proprii, ulterior Alexandra îi returna. Olga Harabadji mergea des la dînsa în ospeție și invers, locuiau în vecinătate aproximativ la 3-4 case distanță. Cînd mergea în vizită la Olga, aceasta era singură. Olga Harabadji nu s-a plîns referitor la relația cu fiul Iurie. Nu cunoaște despre situații de conflict, familia Coipan și Olga Harabadji erau în relații bune. Familia Coipan venea acasă o dată în an, în acea perioadă aveau grijă de Olga Harabadji. Nu cunoaște în ce relații erau între Coipan Mihail și Iurie Harabadji. De cîte ori a mers la Olga Harabadji, niciodată nu s-a întîlnit cu Iurie, doar o dată s-a văzut cu Igor.

La întrebarea avocatului Munteanu Liliana, martorul a declarat că Olga Harabadji nu i-a comunicat niciodată că a lăsat moștenire lui Coipan Mihail. Coipan Mihail o ajuta cu lemne pentru iarna, dînsa îi procura medicamente, nu cunoaște despre alte probleme de sănătate. Pe tot parcursul vieții pînă la deces Harabadji Olga era conștientă și înțelegea tot ce se întîmplă.

În ședința de judecată, avocatul Munteanu Liliana a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

În ședința de judecată, avocatul Maria Ciornenchi a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, nu susține pretenția din referință privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul Harabadji Iurie, pîrîtul Coipan Mihail, intervenienții accesorii Agenția geodezie, cartografie și cadastru a Republicii Moldova, Serviciul cadastral teritorial, notarul Alexandru Untură în ședința de judecată nu s-au prezentat, astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată în temeiul art. 206 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind probele prezentate, instanța de judecată conchide că acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 130 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Prin acțiunea înaintată împotriva lui Coipan Mihail, reclamantul a solicitat: 1) anularea contractului de donație fără număr încheiat la 19 octombrie 2015 între Olga Harabadji în calitate de donator și Mihail Coipan în calitate de donatar și autentificat de notarul Alexandru Untură, prin care s-au donat bunurile imobile: casa de locuit amplasată în satul *****, raionul *****, str. *****, care constituie o construcţie a casei de locuit individuală cu suprafaţa de 98,6 m.p., cu nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 46,2 m.p., cu nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 36,7 m.p., nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 26,8 m.p., nr. cadastral *****; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,179 hectare, nr. cadastral *****, trecut în Registrul cadastral cu nr. 288 din 19 aprilie 2007, care se află în intravilanul localităţii *****, raionul *****;

2) anularea contractului de donație numărul 4014 încheiat la 19 octombrie 2015 între Olga Harabadji în calitate de donator și Mihail Coipan în calitate de donatar și autentificat de notarul Alexandru Untură, prin care s-a donat bunul imobil, terenul (grădini) cu suprafața de 0,1163 hectare cu nr. cadastral *****trecut în Registrul cadastral cu nr. 288 din 19 aprilie 2007, cu fertilitatea medie a solului de 65 grade care se află în extravilanul localităţii *****, raionul *****;

3) anularea contractului de donație fără număr încheiat la 19 octombrie 2015 între Olga Harabadji în calitate de donator și Mihail Coipan în calitate de donatar și autentificat de notarul Alexandru Untură, prin care s-au donat următoarele bunuri imobile: terenul agricol cu suprafața de 1,3991 ha, cu nr. cadastral *****; terenul agricol cu suprafața de 1,1291 ha, cu nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,2179 ha, cu nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de

0,0868 ha, cu nr. cadastral *****trecute în Registrul cadastral cu nr. 12502, nr. 35264/2005, nr. 11963, nr. 13755 din 12 octombrie 2015;

4) radierea înregistrării contractelor de donație din registrul bunurilor imobile al Agenției Geodezie, cartografie și cadastru a Republicii Moldova, Serviciul cadastru.

Conform cererii de chemare în judecată, rezultă că în drept, a fost întemeiată pe prevederile art. 308, 312, 327, 334, 341,1198, 2177 alin. (1), 2178 din Codul civil modernizat.

Cu precădere, se impune de menționat că, în speţă sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare la data încheierii contractelor de donație, 19 octombrie 2015 a căror nulitate se solicită, or, art. 7 alin. (1) şi (2) din Codul civil (în redacţia din 01 martie 2019) stipulează expres că legea civilă nu are caracter retroactiv, nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare, pe când în speţă, situaţia juridică a fost stinsă anterior intrării în vigoare a Codul civil modernizat.

Referitor la circumstanţele cauzei, instanța de judecată reţine prevederile art. 217 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.

Articolul 228 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) prevede că actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.

Dacă una dintre părţi trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări.

În cazul în care dolul este comis de un terţ, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie despre dol.

Totodată, art. 199 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) stabileşte că consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Concomitent, potrivit dispoziţiei art. 827 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), prin contractul de donaţie, o parte (donator) se obligă

să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

Materialele cauzei denotă că prin contractul de donaţie fără număr încheiat la 19 octombrie 2015 între Olga Harabadji în calitate de donator și Mihail Coipan în calitate de donatar și autentificat de notarul Alexandru Untură, Olga Harabadji i-a donat lui Mihail Coipan, iar ultimul a acceptat donaţia respectivă și anume, bunurile imobile: casa de locuit amplasată în satul *****, raionul *****, str. *****, care constituie o construcţie a casei de locuit individuală cu suprafaţa de 98,6 m.p., cu nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 46,2 m.p., cu nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 36,7 m.p., nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 26,8 m.p., nr. cadastral *****; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,179 hectare, nr. cadastral *****, trecut în Registrul cadastral cu nr. 288 din 19 aprilie 2007, care se află în intravilanul localităţii *****, raionul ***** (f.d.34-35, vol. I).

Prin contractul de donaţie numărul 4014 încheiat la 19 octombrie 2015 între Olga Harabadji în calitate de donator și Mihail Coipan în calitate de donatar și autentificat de notarul Alexandru Untură, Olga Harabadji i-a donat lui Mihail Coipan, iar ultimul a acceptat donaţia respectivă și anume, bunul imobil, terenul (grădini) cu suprafața de 0,1163 hectare cu nr. cadastral *****trecut în Registrul cadastral cu nr. 288 din 19 aprilie 2007, cu fertilitatea medie a solului de 65 grade care se află în extravilanul localităţii *****, raionul ***** (f.d.32-33, vol. I).

Prin contractul de donaţie fără număr încheiat la 19 octombrie 2015 între Olga Harabadji în calitate de donator și Mihail Coipan în calitate de donatar și autentificat de notarul Alexandru Untură, Olga Harabadji i-a donat lui Mihail Coipan, iar ultimul a acceptat donaţia respectivă și anume, următoarele bunuri imobile: terenul agricol cu suprafața de 1,3991 ha, cu nr. cadastral *****; terenul agricol cu suprafața de 1,1291 ha, cu nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,2179 ha, cu nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,0868 ha, cu nr. cadastral *****trecute în Registrul cadastral cu nr. 12502, nr. 35264/2005, nr. 11963, nr. 13755 din 12 octombrie 2015 (f.d.30-31, vol. I).

Potrivit extraselor din registrul bunurilor imobile rezultă că, Mihail Coipan a înregistrat contractele de donație în litigiu la 12.08.2016 (f.d.199-205, vol. I), dobândit astfel dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile.

Referitor la temeiul invocat de către reclamant precum că actele juridice contestate au fost încheiate prin dol, instanța, constată netemeinicia acestuia. La caz, instanța notează că dovada dolului, incumbă celui ce invocă acest viciu de consimțământ.

De altfel, dolul constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace dolosive sau viclene pentru a o determina să încheie un act juridic, fiind format din două elemente constitutive, elementul subiectiv, care constă în intenția de a induce

în eroare o persoană pentru a o determina să încheie un act juridic şi elementul obiectiv, care constă în utilizarea mijloacelor viclene pentru realizarea intenției de a induce în eroare.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este evident că, Harabadji Iurie invocând ca temei încheierea actului juridic în urma unui comportament dolosiv sau viclean al unei dintre părți, precum și încheiat în urma înțelegerii dolosive dintre părți nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra existența unui asemenea comportament sau înțelegeri dolosive, neprezentând careva probe ce ar demonstra vicierea consimțământului defunctei Olgăi Harabadji la momentul încheierii tranzacției.

Ca urmare, consimțământul părților a fost unul valabil, provenit de la persoane cu discernământ, exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu a fost viciat, or, în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite circumstanțe care ar determina că între părți ar fi existat o înțelegere dolosivă prin care s-ar fi urmărit scopuri contrare legii sau voinței părților.

Sub aspectul dat, instanța reține ca întemeiată ipoteza precum că manifestarea de voință şi consimțământul părților la încheierea contractelor de donație a fost cunoscut anterior întocmirii actelor juridice, fapt menționat atât în cadrul ședinței de judecată, cât și din explicațiile expuse în cadrul audierii martorului Ciobanu Igor, care este şi nepotul defunctei Olgăi Harabajdi.

Se relevă că în momentul perfectărilor actelor juridice, de către notar a fost stabilită identitatea părților, capacitatea de exercițiu a acestora, precum și dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile.

Natura actelor juridice încheiate la 19.10.2015 și autentificate a fost clară atât pentru Coipan Mihail cât și pentru Harabajdi Olga, or notarul public Untură Alexandru a explicat părților conținutul art. 827-838 din Codul civil și art. 51, 51 din Legea cu privire la notariat, explicându-le sensul şi consecințele lor, și după ce au citit, au confirmat prin aplicarea semnăturii pe actele perfectate.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

De altfel, examinând cauza, instanța de judecată a constatat că temeiurile de drept indicate în prezenta acțiune ce vizează nulitatea actelor juridice încheiate prin dol nu pot fi aplicate, deoarece reclamantul nu a prezentat probe ce demonstrează că actele juridice a căror nulitate se solicită au fost încheiate prin dol, ducând-o în eroarea prin viclenie și înșelăciune pe Harabadji Olga, determinând-o să semneze

contractele de donație. Respectiv, este irelevantă critica reclamantului precum că a fost indusă Harabadji Olga în eroare prin viclenie.

Reclamantul a invocat nulitatea actelor juridice enunţate supra, argumentând-o prin existenţa unor acte juridice încheiate fără scopul de a produce efecte juridice, dar cu scopul de al dezmoșteni pe Harabadji Iurie.

La acest capitol instanța de judecată notează că, sunt lovite de nulitate absolută actele juridice încheiate fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv), deoarece în cazul acestui act lipseşte intenţia de a da naştere, modifica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile. Or, actele juridice fictive au menirea să creeze o aparenţă juridică pentru terţi şi implică o neconcordanţă intenţionată între voinţa reală şi voinţa declarată, această neconcordanţă are ca scop amăgirea terţilor. Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparenţa existenţei actului juridic în realitate. Totodată, condiţiile esenţiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiţii de fond şi de formă.

Cerinţele cu privire la consimţământ, capacitate, obiect şi cauză reprezintă condiţii de fond, iar cele ce se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voinţă, cum este cerinţa autentificării, sunt condiţii de formă.

Astfel, cauza contractelor de donație din 19.10.2015 este valabilă şi licită, or, donația a fost acceptată de Coipan Mihail, iar dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ce au constituit obiect al contractelor de donație contestate a fost înregistrat în modul stabilit de legislaţia în vigoare în Registrul bunurilor imobile. De asemenea, aceste contracte a fost încheiat în corespundere cu voinţa părţilor, care fiind prezente în faţa notarului au declarat că conştientizează acţiunile lor, şi doresc încheierea contractului în vederea producerii efectelor juridice.

În partea ce ține de înscrisurile prezentate de reclamant (ex. avize de plată, bonuri fiscale, copie notiție referitor la cheltuielile suportate pentru serviciile funerare f.d.103-152, vol. I) acestea nu constituie probe pertinente, concludente și admisibile de natură să confirme aplicabilitatea temeiurilor de anulare a contractelor de donație, or acestea nu confirmă viciul de consimțământ al Olgăi Harabadji.

Nu constituie temei de admitere a acțiunii nici faptul că reclamantul ar fi avut grijă de defunctă pe parcursul vieții acesteia, contribuind cu procurarea de produse alimentare, medicamente etc.

Declarațiile martorilor cu privire la evenimentele petrecute până la decesul Olgăi Harabadji sau relatările pe care le-a făcut reclamantul despre comportamentul pârâtului față de el, nu sunt suficient de relevante în dovedirea îndeplinirii condițiilor în sensul anulării contractelor de donație pe motiv că au fost încheiate prin dol, ducând-o în eroarea prin viclenie și înșelăciune. Într-o altă

ordine, însăși martorii audiați au declarat că Olga Harabadji avea capacitatea de a discerne (luciditate), chiar dacă era la o vîrstă înaintată.

Se remarcă că, potrivit art. 26 din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

Sensul normei procedurale citat mai sus este că, instanța urmează să organizeze procesul astfel încât, să acorde participanților la proces posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, inclusiv posibilitatea de a prezenta probe în susținerea acțiunii.

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, se reține că, instanța a pus la dispoziția părților posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, însă, reclamantul nu și-a valorificat dreptul său de a prezenta probe ce ar confirma temeinicia pretenției cu privire anularea contractelor de donație.

La caz, nu se impune motivarea în detaliu a concluziei instanței de judecată, or acele argumente ce au fost reflectate supra, reprezintă motive suficiente în determinarea soluției pentru respingerea acţiunii.

Pe cale de consecinţă, referitor la pretenția reclamantului privind radierea înregistrării contractelor de donație din registrul bunurilor imobile, instanța de judecată le va respinge ca fiind pretenție subsecventă pretenţiei principale privind anularea contractelor de donație din 19.10.2015.

În conformitate cu art. 180 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Prin încheierea din 07 august 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă parțial cererea reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii depusă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Harabadji împotriva lui Mihail Coipan, intervenienți accesorii Agenția geodezie, cartografie și cadastru a Republicii Moldova, notarul Alexandru Untură privind anularea contractelor de donație și radierea înregistrării contractelor de donație din registrul bunurilor imobile. S-a aplicat interdicție de înstrăinare a bunurilor imobile situate în Republica Moldova, și anume: casa de locuit amplasată în satul *****, raionul *****, str. *****, care constituie o construcţie a casei de locuit individuală cu suprafaţa de 98,6 m.p., cu nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 46,2 m.p., cu nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 36,7 m.p., nr. cadastral *****; construcţie accesorie cu suprafaţa de 26,8 m.p., nr. cadastral 4 *****; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,179 hectare, nr. cadastral *****, trecut în Registrul cadastral cu nr. 288 din 19 aprilie 2007, care se află în

intravilanul localităţii *****, raionul *****; terenul (grădini) cu suprafața de 0,1163 hectare cu nr. cadastral *****trecut în Registrul cadastral cu nr. 288 din 19 aprilie 2007, cu fertilitatea medie a solului de 65 grade care se află în extravilanul localităţii *****, raionul *****; terenul agricol cu suprafața de 1,3991 ha, cu nr. cadastral *****; terenul agricol cu suprafața de 1,1291 ha, cu nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,2179 ha, cu nr. cadastral *****, terenul agricol cu suprafața de 0,0868 ha, cu nr. cadastral *****trecute în Registrul cadastral cu nr. 12502, nr. 35264/2005, nr. 11963, nr. 13755 din 12 octombrie 2015.

Astfel, instanța de judecată urmează să dispună anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea din 07 august 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

În conformitate art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge acțiunea depusă de Harabadji Iurie împotriva lui Coipan Mihail, intervenienți accesorii Agenția geodezie, cartografie și cadastru a Republicii Moldova, Serviciul cadastral teritorial, notarul Alexandru Untură privind anularea contractelor de donație și radierea înregistrării contractelor de donație din registrul bunurilor imobile – ca fiind neîntemeiată.

Se anulează măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 07 august 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Participanții la proces au dreptul de a solicita hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă