C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1551/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-23148173-03-4r-11072025 Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

07 octombrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
Judecători Aurelia Andronache, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Ivan Castraveț, împotriva deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11 iunie 2025, privind examinarea recursului (contestația) depus de către Mihail Mișcoi, împotriva deciziei agentului constatator nr.DAC01 077201 din data de 02 octombrie 2023 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și cu aplicarea 4 puncte de penalizare.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din data de 02 octombrie 2023, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Mişcoi Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de 600 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 14:55, deplasându-se pe strada 31 August din

orașul Orhei, cu autovehiculul de model „Mercedes” cu nr. de înmatriculare ***** a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv, având 71 km/h.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 25 ianuarie 2024, s-a admis contestația depusă de Mişcoi Mihail împotriva deciziei agentului constatator nr.DAC01 077201 din data de 02 octombrie 2023, emisă în temeiul art.236 alin. (2) din Codul contravențional. S-a declarat lovită de nulitate absolută, decizia agentului constatator nr.DAC01 077201 din data de 02 octombrie 2023, prin care lui Mişcoi Mihail, i-a fost aplicată sancțiunea, sub formă de amendă, în mărime de 12 unități convenționale și 4 puncte de penalizare. S-a încetat, procesul contravențional în privința lui Mişcoi Mihail, în temeiul art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Nord din data de 11 martie 2025, recursul agentului constatator din cadrul INSP, Direcția patrulare „Centru” Ivan Castraveț declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 25 ianuarie 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de Mișcoi Mihail împotriva deciziei agentului constatator din cadrul INSP, Direcția patrulare „Centru” Ivan Castraveț din 02 octombrie 2023, adoptate în privința lui Mișcoi Mihail în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional – s-a admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11 iunie 2025 s-a admis recursul declarat de Mișcoi Mihail asupra deciziei de sancționare din data de 02 octombrie 2023, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

S-a anulat decizia agentului constatator a INSP al IGP din 02.10.2023, prin care Mișcoi Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei decizii.

S-a încetat procesul contravențional, în privința lui Mișcoi Mihail, în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

Dezacord cu hotărârea adoptată și-a expus agentul constatator Ivan Castraveț solicită casarea ei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, or, fapta comisă de către Mișcoi Mihail prevăzută de art.236

alin.(2) Cod contravențional, fiind dovedită prin decizia adoptată de către agentul constatator.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 471 alin. (2) Cod contravențional a procedurii de înștiințare a lor, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând aspectele de fapt în raport cu temeiul de drept pentru recurs, precum și materialul administrat la caz, Colegiul va admite recursul, din alte motive, va dispune casarea soluției atacate, cu adoptarea unei decizii noi, prin care Mișcoi Mihail va fi liberat de executarea pedepsei, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art.470 alin.(3) Cod contravențional potrivit căror *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără agravarea situaţiei contravenientului;*

- art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune achitarea persoanei sau <u>încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441</u>*.

În motivarea soluției Colegiul reține, că într-adevăr potrivit legiuitorului *hotărârile instanţei de fond adoptate în ordinea art. art. 451/3-451/4 Cod contravenţional ca instanţă de recurs*, sunt definitive și nu se supun căilor de atac.

Însă, în speța dedusă judecății, instanța a reținut printr-o interpretare eronată a prevederilor legale, a procedurii de examinare a cauzei.

Aceasta pentru, că din conținutul deciziei contestate, rezultă, că ea a fost adoptată în ordinea art. art. 400; 447/1 alin. (2) Cod contravențional și nu după cum a indicat instanța în baza acordului de colaborare, prevăzut la art. 451/5 Cod contravențional ca o procedură simplificată de examinare a ei.

Or, la decizia de sancționare nu a fost atașat acordul de colaborare, nefiind prezentă declarația lui Mișcoi Mihail de recunoaștere a săvârșirii contravenției. Mai mult ca atât, Mișcoi Mihail a contestat decizia agentului constatator – fapt ce denotă că nu a recunoscut fapta contravențională pentru care a fost sancționat, pe

când recunoașterea vinovăției reprezintă condiția obligatorie pentru examinarea cauzei contravenționale în procedura simplificată prevăzută art.451[5] Cod contravențional.

Delimitând cele două proceduri de soluționare a speței și constatând cu certitudine cea în care ea a fost examinată, instanța urma să dea apreciere obiectivă prevederilor art. 447/1 alin. (2) Cod contravențional, reținute în decizie, pct. 6), 8), 9) a cărora stabilesc, că decizia asupra cauzei contravenționale trebuie să conțină *inter alia*, soluția asupra cauzei, care potrivit lit. b) poate fi cu stabilirea vinovăției persoanei în săvârșirea contravenției imputate și, după caz aplicarea sancțiunii contravenționale; cu explicarea dreptului achitării ½ din cuantumul amenzii stabilite, dacă este achitată în cel mult 72 ore; precum și mențiunea referitor la termenul de contestare a ei în ordinea art. 448 alin. (2), care este de 15 zile din data în care contravenientul a luat cunoștință cu decizia adoptată, contestația urmând a fi examinată în procedura stabilită de respectiva normă.

Respectiv, fără a diferenția cele două proceduri și în lipsa unor împrejurări obiective, instanța a considerat, că cauza a fost soluționată în procedura acordului de colaborare, prevăzut la art. 451/4 Cod contravențional, care ar prezuma examinarea cauzei în respectiva procedură, urmată de examinarea ei în recurs conform art. 451/3 – 451/4 Cod contravențional, determinând caracterul definitiv a soluției adoptate.

Or, în cazul în care instanței nu i-a fost clară procedura de examinare a cauzei, urma să asigure prezența la ședință a agentului constatator, pentru a o determina în corespundere cu normele legale, inclusiv cele prevăzute la art. 446 Cod contravențional și doar în dependență de aceasta să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei, în baza probelor administrate.

Potrivit art.451[5] alin.(1) Cod contravențional, *acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator, după caz, procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional până la soluționarea în fond a cauzei contravenționale*, la caz însă lipsește dovada încheierii unei astfel de tranzacții între Mișcoi Mihail și agentul constatator.

La rândul său, agentul constatator pretinde, că contravenția comisă de Mișcoi Mihail a fost descoperită în flagrant, cauza dată a examinat-o în procedura generală, cu emiterea în temeiul art.400[1] Cod contravențional a deciziei ce după forma și conținut corespunde cerințelor art.447[1] alin (3) Cod contravențional, iar

instanța urma să examineze obiecțiile lui Mișcoi Mihail prin prisma art.448 Cod contravențional. Or, constatarea faptei în flagrant s-a efectuat prin aplicarea sistemului de măsurare a vitezei ”Laser LTI 20/20 TruCAM” 005686 certificat metrologic ceea ce exclude necesitatea întocmirii procesului-verbal contravențional conform art. 443 Cod contravențional.

În ce privește contravenția propriu zisă, Colegiul apreciază soluția instanței ca fiind una pripită și defectuos argumentată, or, la emiterea deciziei instanța de fond a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Astfel, cât vizează vinovăția lui Mișcoi Mihail, Colegiul penal consideră că agentul constatator sub acest aspect a examinat cauza just, în baza probelor acumulate, corect ajungând la concluzia cu privire la confirmarea vinovăției acestuia în fapta lui imputată, bazată pe probe concludente și pertinente, cum ar fi sistemul de măsurare a vitezei ”Laser LTI 20/20 TruCAM” 005686 ce reflectă cu certitudine, deplasarea automobilului de model „Mercedes” cu nr. de înmatriculare ***** cu viteza de 71 km./h., împrejurarea reținută de către agentul constatator, cu identificarea persoanei și a circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cazului, neglijându-se prevederile pct.47 (1) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, ceea ce a și adus la încadrarea corectă a acțiunilor contravenientului la art.236 alin.(2) Cod contravențional, fapt confirmat și prin foto poză.

Într-un alt aspect, deși instanța de fond a concluzionat că agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale i-a aplicat contravenientului Mișcoi Mihail sancțiunea contravențională sub formă de 12 unități convenționale, ceia ce constituie 600 și 4 puncte de penalizare prevăzută de alin.(1) art.236 Cod contravențional, totuși reieșind din fapta imputată urma a fi stabilită sancțiune pe alin.(2) a normei date.

Respectiv, instanța de recurs, nu poate crea o situație mai gravă pentru contravenientul Mișcoi Mihail, conchide imposibilitatea aplicării unei sancțiuni mai aspre.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.5 alin.(3) Cod contravențional, *legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante*

Potrivit art.32 alin.(1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie*.

Totodată, potrivit art.41 alin.(1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*, iar alin.(2) al acestei norme stipulează, că *faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

În baza probelor nominalizate agentul constatator just a stabilit, că fapta reținută în sarcina lui Mișcoi Mihail s-a confirmat integral, fiind constatat cu certitudine, că la data de 02 octombrie 2023, ora 14:55, deplasându-se pe strada 31 August din orașul Orhei, cu autovehiculul de model „Mercedes" cu nr. de înmatriculare ***** a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv, având 71 km/h.

Respectiv, analizând argumentele instanței de judecată expuse în decizie în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal le apreciază neîntemeiate, iar concluzia greșită privind încetarea procesului contravențional, din aceste motive, soluția instanței este pasibilă casării, iar contestația se va admite din alte motive decât cele invocate.

Deși recurentul pledează pentru sancționarea lui Mișcoi Mihail în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, Colegiul penal constată temei pentru anularea deciziei de sancționare emisă la data de 02 octombrie 2023 de către agentul constatator în privința lui Mișcoi Mihail. Or, la soluționarea cauzei instanța de recurs, având în vedere prevederile art.30 alin.(2,5) Cod contravențional, constată că este deja prescrisă răspunderea acestuia pentru contravenția săvârșită.

Colegiul reține că potrivit art.26 lit.d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Potrivit art.30 alin.(1) Cod contravențional, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*, alin.(2) stipulând, că *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an*, la alin.(5) fiind indicat, că *termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*.

Urmează de remarcat, că prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024 (în vigoare din 07 iunie 2024 cu unele excepții) pentru modificarea unor acte normative - art.III pct.2, au fost introduse modificări la art.30 alin.(2) Cod contravențional, - cuvintele „un an” se substituie cu textul ”18 luni”, respectiv, în noua redacție alin.(2) al art.30 Cod contravențional stipulează, că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni. Însă potrivit art.IV alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.136 din 06.06.2024, prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.I pct.4, 144–146, 151 şi a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. *În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi*.

Totodată, potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*, iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441* Cod contravențional.

Respectiv, având în vedere cele menționate, rezultă că fapta contravențională comisă de Mișcoi Mihail, prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, a fost comisă la data de 02 octombrie 2023. Respectiv, la data de 02 octombrie 2024 răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Mișcoi Mihail în temeiul art.26 și art.30 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră oportun de a admite recursul, din alte motive, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a contestației, cu anularea deciziei privind aplicarea sancțiunii agentului constatator din cadrul INSP al IGP Castraveț

Ivan din data de 02 octombrie 2023, cu încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Ivan Castraveț, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11 iunie 2025, privind examinarea recursului (contestația) depus de către Mihail Mișcoi, împotriva deciziei agentului constatator nr.DAC01 077201 din data de 02 octombrie 2023 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 4 puncte de penalizare, se admite din alte motive, cu casarea hotărârii nominalizate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Contestația înaintată de Mișcoi Mihail împotriva deciziei agentului constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Ivan Castraveț, din data de 02 octombrie 2023, se admite din alte motive.

În temeiul art.30 alin.(2,5) Cod contravențional, se încetează procesul contravențional în privința lui Mișcoi Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu anularea sancțiunii agentului constatator din cadrul din cadrul INSP al IGP MAI, Ivan Castraveț din data de 02 octombrie 2023, cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și cu aplicarea 4 puncte de penalizare, pe motivul intervenirii prescripției atragerii lui Mișcoi Mihail la răspunderea contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ludmila Iarmaliuc

Judecători: Aurelia Andronache

Ecaterina Arseni