Dosarul nr.2c-7/2024
2-24011994-38-2c-30012024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii adoptat la 01 aprilie 2024 în or. Rezina
Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ivan Parii,
Grefierul, Corina Cebotari
în lipsa:
reprezentantului reclamantului OCN ”Microinvest” SRL, Șchiopu Galina, împuternicită în baza ordinului de angajare nr. 706 P/2022 din 20.05.2022 și a procurii nr. 462/2022 din 20.12.2022, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, conform art. 206 alin. (1) CPC,
reprezentantului pârâtului ”Rusvicom” SRL și a pîrîților Paraschiv Mihail și Zama Victoria, citați legal,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Microinvest” SRL către ”Rusvicom” SRL, Paraschiv Mihail și Zama Victoria cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de credit nebancar nr. 22400044683 din 09.06.2022 și nr. 22170072104 din 18.10.2022 și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La data de 30 ianuarie 2024, OCN ”Microincest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților ”Rusvicom” SRL, Paraschiv Mihail și Zama Victoria cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de credit nebancar nr. 22400044683 din 09.06.2022 și nr. 22170072104 din 18.10.2022 și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că la data de 09 iunie 2022, a încheiat cu pîrîtul contractul de credit nebancar nr. 22400044683. În baza acestui contract pîrîtului i-a fost acordat un credit nebancar în mărime de 200 000 lei pe un termen de 36 luni, cu dobîda fixă anuală de 17%, termenul final de rambursare fiind stabilit pentru ziua de 26 iunie 2025.

Totodată, conform pct. 1.4 a contractului încheiat părţile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea

creditului, calculat şi achitat în felul următor: 2.00 % din suma totală a creditului şi achitat de Debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reţinut de Creditor din suma creditului indicat în pct. 1.1., pentn care Debitorul îşi exprimă acordul; 0.80 % lunar, care se calculează la soldul creditului curent şi achitat conform graficului de rambursare.

În conformitate cu pct. 6.1. al contractului, părţile au stabilit de comun acord că pentru neachitarea în termen a creditului, Creditorul este în drept să calculeze iar Debitorul va achita Creditorului o penalitate în mărime de 1.00 % din suma creditului restant**,** calculat pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu prima restantă și pînă la data achităriii efective a plății.

La data de 10.06.2022, creditorul O.C.N. “MICROINVEST" S.R.L. a executat obligațiile stabilite de contractul de credit şi a eliberat debitorului suma stabilită conform contractului de credit nr. 22400044683 din 09.06.2022, confirmat prin Ordinul de eliberarea numerarului nr. 760 din 10.06.2022.

În conformitate cu pct. 8.1 a contractului de credit din 09.06.2022, debitorul s-a obligat să achite creditul, dobînda contractuală și alte plăți aferente în modul și termenii stabiliți de contract.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către pîrîtul Paraschiv Mihail conform contractului de credit nr. 22400044683 din 09.06.2022, a fost asigurată de către fidejusorul Zama Victoria, în temeiul contractului de fidejusiune cu nr. 22400044683 F1 din 09.06.2022.

Pîrîta Zama Victoria şi-a asumat obligaţia de a răspunde solidar cu Paraschiv Mihail pentru neonorarea obligaţiei stipulate în contractul de credit nebancar, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzile aferente, comisioane, penalităţi şi cheltuieli de judecată.

Pîrîţii nu şi-au onorat obligaţiile contractuale conform graficului stabilit şi ca urmare, le-au fost expediate mai multe somaţii prin care le-a fost solicitată restituirea sumelor restante în termen din momentul recepţionării acesteia. Somaţiile fiind recepţionate de către pârâţi, drept dovadă fiind avizele de recepţie, în termenele acordate nu au întreprins acţiuni pentru restituirea datoriei acumulate.

Astfel, potrivit certificatului privind creanțe OCN „MICROINVEST’’, debitorul înregistrează o datorie în baza contractului de credit nr. 22400044683 din 09.06.2022, de 261 855, 18 lei, ce este constituită din: 180334, 38 lei cu titlu de sold al creditului; 15352, 09 lei cu titlu de dobîndă aferentă contractului; 9731,00 lei cu titlu de comision; 56437, 71 lei cu titlu de penalități și 2400 lei cheltuieli de executare.

A mai indicat reclamantul că la data de 18 octombrie 2022, a încheiat cu pîrîtul ”Rusvicom” SRL contractul de credit nebancar nr. 22170072104. În baza acestui contract pîrîtului i-a fost acordat un credit nebancar în mărime de 400 000

lei pe un termen de 60 luni, cu dobîda fixă anuală de 25,30%, termenul final de rambursare fiind stabilit pentru ziua de 10 noiembrie 2027.

Totodată, conform pct. 1.7 a contractului încheiat părţile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, calculat şi achitat în felul următor: 3.00 % din suma totală a creditului şi achitat de Debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reţinut de Creditor din suma creditului indicat în pct. 1.1., pentn care Debitorul îşi exprimă acordul; 0.30 % lunar, care se calculează la soldul creditului curent şi achitat conform graficulu de rambursare.

În conformitate cu pct. 1.7. al contractului, părţile au stabilit de comun acord că pentru neachitarea în termen a creditului, Creditorul este în drept să calculeze iar Debitorul va achita Creditorului o penalitate în mărime de 1.00 % din suma creditului restant**,** calculat pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu prima restantă și pînă la data achităriii efective a plății.

La data de 18.10.2022, creditorul O.C.N. “MICROINVEST" S.R.L. a executat obligațiile stabilite de contractul de credit şi a eliberat debitorului suma stabilită conform contractului de credit nr. 22170072104 din 18.10.2022, confirmat prin Ordinul de plată nr. 39444 din 18.10.2022.

În conformitate prevederile contractului, debitorul s-a obligat să achite creditul, dobînda contractuală și alte plăți aferente în modul și termenii stabiliți de contract.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către pîrîtul ”Rusvicom” SRL conform contractului de credit nr. 22170072104 din 18.10.2022, a fost asigurată de către fidejusorii Paraschiv Mihail și Zama Victoria, în temeiul contractelor de fidejusiune din 18.10.2022.

Pîrîții Paraschiv Mihail și Zama Victoria şi-au asumat obligaţia de a răspunde solidar cu SRL ”Rusvicom” pentru neonorarea obligaţiei stipulate în contractul de credit nebancar, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzile aferente, comisioane, penalităţi şi cheltuieli de judecată.

Pîririţii nu şi-au onorat obligaţiile contractuale conform graficului stabilit şi ca urmare, le-au fost expediate mai multe somaţii prin care le-a fost solicitată restituirea sumelor restante în termen din momentul recepţionării acesteia. Somaţiile fiind recepţionate de către pârâţi, drept dovadă fiind avizele de recepţie, în termenele acordate nu au întreprins acţiuni pentru restituirea datoriei acumulate.

Mai indică reclamantul că și-a exercitat dreptul de gaj, prin vînzarea a două automobile gajate de pîrîți de model : Citroen C4 cu n/î MGS 110 (la preț de 4000 EURO) și Infiniti Q50 n/î EWE 801 (la preț de 8500 EURO). Sumele obținute din realizarea bunurilor gajate indicate supra, nu a fost suficientă pentru a plări datoria pîrîților față de recalamant.

Astfel, potrivit certificatului privind creanțe OCN „MICROINVEST”, debitorul înregistrează o datorie în baza contractului de credit nr. 22170072104 din 18.10.2022, de 299786, 56 lei, ce este constituită din: 259231, 87 lei cu titlu de sold al creditului; 21047, 42 lei cu titlu de dobîndă aferentă contractului; 2995,04 lei cu titlu de comision; 16512,23 lei cu titlu de penalități și 520 lei cheltuieli de executare.

Solicită reclamantul incasarea în mod solidar de Paraschiv Mihail și Zama Victoria în beneficiul său, conform contractului de credit nr. 22400044683 din 09.06.2022 a datoriei în sumă de 261855,18 lei și a cheltuielilor de executare în sumă de 2400 lei, precum și incasarea în mod solidar de la ”Rusvicom” SRL, Paraschiv Mihail și Zama Victoria în beneficiul său, conform contractului de credit credit nr. 22170072104 din 18.10.2022 a datoriei în sumă de 299786,56 lei și a cheltuielilor de executare în sumă de 520 lei, precum și incasarea de la pîrîți a taxei de stat în sumă de 17399, 22 lei.

Reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. 774, 901, 1763, 1765, 947 Cod Civil, art.art. 166-168 Cod de procedură civilă, precum şi pe prevederile contractuale.

Reprezentantului reclamantului OCN ”Microinvest” SRL, Șchiopu Galina, împuternicită în baza ordinului de angajare nr. 706 P/2022 din 20.05.2022 și a procurii nr. 462/2022 din 20.12.2022, a solicitat prin cererea din 20.12.2022, examinarea cauzei în lipsa sa, conform art. 206 alin. (1) CPC,

Reprezentantului pârâtului ”Rusvicom” SRL și pîrîții Paraschiv Mihail și Zama Victoria, fiind citați legal la ședința de judecată, prin avizele recepționate și semnate la 08.02.2024, nu s-au prezentat în judecată şi nu au comunicat instanţei motivul neprezentării.

Astfel instanța a examinat cauza în lipsa părților, în temeiul art. 206 alin. (1) și (3) CPC.

Aprecierea instanţei:

Studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportîndu-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Microinvest” SRL către ”Rusvicom” SRL, Paraschiv Mihail și Zama Victoria cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de credit nebancar nr. 22400044683 din 09.06.2022 și nr. 22170072104 din 18.10.2022 și a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente :

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) şi (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit art. 240 al. (1,3) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Din materialele cauzei rezultă că la 09.06.2023 între OCN ”Microinvest” SRL și Paraschiv Mihail, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 22400044683, în baza căruia creditorul a transmis debitorului suma de 200 000 lei pe termen de 36 luni, cu dobândă pentru folosirea creditului în mărime de 17%, termenul final de rambursare fiind stabilit pentru ziua de 26 iunie 2025, urmând să achite la scadență suma totală de 317357,02 lei (f.d.23 - 25).

Conform contractului de fidejusiune din 09.06.2022 încheiat între reclamant și pîrîta Zama Victoria, ultima, în calitate de garant a executării obligației de restituire a creditului de către debitorul Paraschiv Mihail, s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul pentru neonorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nebancar (f.d.26).

În baza contractului de credit respectiv, Paraschiv Mihail a primit suma de 196000 lei (f.d. 27).

La 18.10.2022 între OCN ”Microinvest” SRL și SRL ”Rusvicom”, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 22170072104, în baza căruia creditorul a transmis debitorului suma de 400 000 lei pe termen de 60 luni, cu dobândă pentru folosirea creditului în mărime de 25,30%, termenul final de rambursare fiind stabilit pentru ziua de 10 noiembrie 2027, urmând să achite la scadență suma totală de 769795,84 lei (f.d.48,49).

Conform contractelor de fidejusiune din 18.10.2022 încheiat între reclamant și pîrîții Paraschiv Mihail și Zama Victoria, ultimii, în calitate de garanți a executării obligației de restituire a creditului de către debitorul SRL ”Rusvicom”, s-au obligat să răspundă solidar cu debitorul pentru neonorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nebancar (f.d.51, 52).

În baza contractului de credit respectiv, SRL ”Rusvicom” a primit suma de 388000 lei (f.d. 53).

Astfel, este de menționat că, prin acordarea creditelor pârâților Paraschiv Mihail și SRL ”Rusvicom”, reclamantul OCN „Microinvest” SRL și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de împrumutat.

Reprezentantul reclamantului susține că pîrîții, fiind obligați să restituie suma creditului, nu și-au executat obligația asumată față de creditor, în conformitate cu prevederile contractelor de credit menționate supra. Totodată, instanța atestă că, OCN „Microinvest” SRL a expediat în adresa pîrîților notificări, prin care a solicitat acestora achitarea restanței la credit, în termen de 15 zile calendaristice, (f.d.28,29, 66, 68, 69). Astfel, soluționarea amiabilă a litigiului nu a avut loc, din care considerente reclamantul a cerut pe cale judiciară rambursarea datoriei.

În contextul dat, instanța reliefează că potrivit calculelor incluse în cererea de chemare în judecată, OCN „Microinvest” SRL solicită încasarea din contul pîrîților, conform contractului de credit nr. 22400044683 din 09.06.2022 a datoriei în sumă de 261855,18 lei și a cheltuielilor de executare în sumă de 2400 lei, iar conform contractului de credit nr. 22170072104 din 18.10.2022 a datoriei în sumă de 299786,56 lei și a cheltuielilor de executare în sumă de 520 lei, precum și incasarea de la pîrîți a taxei de stat în sumă de 17399, 22 lei.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Mai mult, prevederile art.776 Codul civil statuează că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În lumina art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Alin. (2), Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Cu referire la pretenția reclamantului de incasare a soldului creditelor restante în sumă de 180334, 38 lei în baza contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022 și în sumă de 259231, 87 lei în baza contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022

În conformitate cu art.1763 alin. (1) Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. În contextul normelor citate se conchide că contractele de creditare nebancară sunt aceleași contracte de împrumut, dar cu anumite particularități specifice și sunt reglementate de normele referitoare la contractul de împrumut, dacă acestea nu contravin normelor specifice.

Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin.(1) Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, instanța constată că, Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest" SRL în calitate de împrumutător, i-a împrumutat lui:

- Paraschiv Mihail în baza contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022 suma de 200 000 lei pe termen de 36 luni, cu dobândă pentru folosirea creditului în mărime de 17%, termenul final de rambursare fiind stabilit pentru ziua de 26 iunie 2025, debitorul urmând să achite la scadență suma totală de 317357,02 lei);
- "Rusvicom" SRL în baza contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022 suma de 400 000 lei pe termen de 60 luni, cu dobândă pentru folosirea creditului în mărime de 25,30%, termenul final de rambursare fiind stabilit pentru ziua de 10 noiembrie 2027, urmând să achite la scadență suma totală de 769795,84 lei

Potrivit evoluției contului de împrumut nr. 22400044683, eliberat de OCN "Microinvest" SRL, pînă la data de 09.10.2023, Paraschiv Mihail a efectuat plăți în

temeiul contractului din 09.06.2022 în sumă totală de 63302, 53 lei. Plățile s-au repartizat în următoarea succesiune: 17781,20 lei – comision de prestare a serviciilor, penalitatea – 5010,09 lei, dobînda contractuală – 22844, 62 lei și rata principală a creditului/tramșe – 19665, 62 lei (f.d. 33).

Potrivit evoluției contului de împrumut nr. 22170072104, eliberat de OCN ”Microinvest” SRL, pînă la data de 09.10.2023, SRL ”Rusvicom” a efectuat plăți în temeiul contractului din 18.10.2022 în sumă totală de 270084, 40 lei. Plățile s-au repartizat în următoarea succesiune: 22202,24 lei – comision de prestare a serviciilor, penalitatea – 21567,65 lei, dobînda contractuală – 71701, 38 lei și rata principală a creditului/tramșe – 140768,13 lei (f.d. 65).

Instanța consideră că odată ce clauzele contractuale prevăzute în:

- pct. 1.4 al contractului de credit nebancar din 09.06.2022, privind incasarea comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului (2 % din valoarea creditului acordat și 0,80% lunar, care se calculează zilnic, din suma inițială),

- pct. 1.7 al contractului de credit nebancar din 18.10.2022, privind incasarea comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului (3 % din valoarea creditului acordat și 0,30% lunar, care se calculează zilnic, din suma inițială),

urmează a fi declarate nule din motivele expuse mai jos, sumele respective achitate efectiv de către pîrîți, urmează a fi deduse din suma corpului creditelor restante, ce urmează a fi achitate de către Paraschiv Mihail și SRL ”Rusvicom”.

Prin urmare, instanța conchide că datoria la soldul creditului/împrumutului restant al:

- debitorului Paraschiv Mihail față de creditor, în temeiul contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022, în speță, constituie: suma de 162553, 18 lei, potrivit următorului calcul: 200000 lei (corpul creditului acordat) – 19665, 62 lei (achitați efectiv de pîrît ca rată la credit) – 17781, 20 lei (achitați efectiv de pîrît cu titlu de comision pentru prestarea serviciilor) = 162553, 18 lei.

- debitorului SRL ”Rusvicom” față de creditor, în temeiul contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022, în speță, constituie: suma de 237029, 63 lei, potrivit următorului calcul: 400000 lei (corpul creditului acordat) – 140768, 13 lei (achitați efectiv de pîrît ca rată la credit) – 22202, 24 lei (achitați efectiv de pîrît cu titlu de comision pentru prestarea serviciilor) =237029, 63 lei.

Astfel, instanța v-a dispune incasarea în beneficiul reclamntului, cu titlu de sume restante la credit, sumele de 162553, 18 lei și respectiv 237029, 63 lei.

Cu referire la pretenţia privind incasarea dobînzilor contractuale

După cum rezultă din pct. 1.5 al contractelor nr. 22400044683 din 09.06.2022 și nr. 22170072104 din 18.10.2022, asupra soldului creditului care este în dispoziția clientului, acesta va plăti organizației o dobîndă fixă calculată la rata de 17% anual și respectiv 25, 3% .

În corespundere cu art. 1244 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

Potrivit informaţiilor de pe pagina web a Băncii Naţionale a Moldovei la data încheierii contractelor de credit vizate, rata CHIBOR constituia în medie 8% pe an, astfel încât dublul acestei unităţi constituia 16 % pe an.

Din prevederile art. 1244 alin. (3) Cod civil, rezultă că depăşirea cuantumului nominalizat al dobânzii aferente împrumutului nu generează nulitatea clauzei contractuale, ci reducerea acesteia de drept, nulitatea fiind aplicabilă doar în privinţa clauzei ce interzice reducerea dobânzii.

Totodată, urmează a se reţine că art. 1244 alin. (2) Cod civil statuează expres că interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Prin urmare, deoarece dobînzile contractuale stabilite prin clauza 1.5 a contractelor încheiate, sînt într-o relaţie rezonabilă cu dublul ratei CHIBOR, instanța consideră că pretenția formulată privind incasarea dobînzilor contractuale este întemeiată.

Astfel, instanța v-a dispune incasarea de la pîrîți în beneficiul recalamantului a sumelor de 15352,09 lei (în temeiul contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022) și 21047,42 lei (în temeiul contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022), cu titlu de dobînda restantă.

Cu referire la pretenţia privind incasarea comisioanelor prevăzute în pct. 1.4. al contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022 și 1.7 al contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022

Contractele de credit menționate supra prevăd la pct. 1.4 și respectiv 1.7. obligația de a achita comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditelor, calculate şi achitate în felul următor: 2.00 % și respetiv 3% din suma totală a creditului şi achitat de Debitor la data acordării creditului din surse proprii

sau este reţinut de Creditor din suma creditului indicat în pct. 1.1., pentru care Debitorul îşi exprimă acordul; 0.80 % și respectiv 0, 30% lunar, care se calculează la soldul creditului curent şi achitat conform graficului de rambursare.

În conformitate cu art. 1069 alin. (1) din Codul Civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

(2) Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.

Alin. (3), dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.

(4) În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că:

a) clauzele au fost propuse de către profesionist;

b) clauzele nu au fost negociate individual;

Alin. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Conform art. 1072 alin. (1) din Codul Civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Conform art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul Civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect - obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

Conform art. 1079 din Codul Civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. l)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Conform art, 3 din Directiva 93/13 CEE, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună-credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil și, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.

În urma celor expuse, avînd în vedere că contractele de credit au fost încheiate în ziua adresării pîrîților pentru acordarea împrumuturilor, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata comisioanelor nu au fost negociate, OCN

„Microinvest” SRL folosind un contract standard pentru o multitudine de clienți, iar pîrîții avînd doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Prin urmare, pîrîții nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, iar pe cale de consecință, instanța consideră că clauzele prevăzute la pct. 1.4 al contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022 și 1.7 al contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022 cu privire la comisionul pentru prestarea serviciilor, sunt caluze abuzile și respectiv lovite de nulitate.

Instanța notează că creditorul a definit vag în contract comisionul pentru prestarea serviciilor

Curtea Supremă de Justiție, prin recomandarea nr. 95 din 16.12.2016 explică: „Creditorul urmează să furnizeze servicii care constituie o contraprestație și care să justifice perceperea acestui comision/taxe, în plus, redactarea acestor clauze să nu fie lipsită de claritate. Cuprinsul contractului urmează să conțină precizări, cu privire la fundamentul perceperii acestuia: comision/taxe ori destinației acestuia, să conțină în mod transparent motivele care justifică remunerația corespunzătoare acestui comision/taxe, în condițiile în care se contestă că creditorul este obligat să furnizeze o contraprestație reală, pentru a obține comisionul menționat.

În lipsa acestor precizări, clauza privind comisionul/taxa va fi considerată abuzivă [...] ”.

Totodată, conform art. 1765 din Codul Civil, în afară de dobîndă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Astfel, pentru a pretinde plata comisionului creditorul urmează să presteze servicii debitorului, iar clauzele care prevăd plata comisionului să conțină motivele încasării acestui comision și serviciile prestate contra acesta.

În speță însă, administrarea contractului a presupus doar monitorizarea respectării de către creditor a condițiilor contractului, manifestată prin efectuarea de către debitor a plăților în termen. În acest sens, instanța consideră că nu pot fi stabilite și pretinse comisioane pentru acțiuni care îi sunt caracteristici creditorului, or acesta este obligat să respecte prevederile legale fiscale, contabile, cu privire la organizațiile de creditare, fapt ce presupune că acesta duce contabilitatea, monitorizează încasările și le reflectă.

Prin urmare, debitorul nu beneficiază de vreun serviciu și nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisionului achitat.

Rezumînd cele expuse, instanța conchide că clauzele prevăzute de pct. 1.4 al contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022 și 1.7 al contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022 sunt abuzvie și prin urmare, în temeiul art. 1076

alin. (1) din Codul Civil, sînt lovite de nulitate absolută, instanța urmînd a respinge pretenția OCN Microinvest SRL privind incasarea comisionului.

Odată ce clauzele stipulate în pct. 1.4 al contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022 și 1.7 al contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022 contractului, care prevăd obligația de plată a comisionului au fost declarate nule, instanța conchide că prestațiile efectuate în temeiul acestora și anume achitarea de către debitori a sumelor de 17781, 20 lei și 22202, 24 lei, urmează a fi deduse din suma corpului creditelor restante, ce urmează a fi achitate de debitori, conform constatărilor indicate supra.

Cu referire la pretenţia privind incasarea penalității contractuale

Conform acțiunii depuse, a fost solicitată și încasarea penalităților de 56 437, 71 lei, în temeiul contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022 și 16 512 lei în temeiul contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022.

Conform circumstanțelor de fapt expuse în cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, rezultă că pîrîtul Paraschiv Mihail, a efectuat achitări cu titlu de penalitate în sumă de 5010, 09 lei în temeiul contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022 , iar pîrîtul ”Rusvicom” SRL, a efectuat achitări cu titlu de penalitate în sumă de 21567, 65 lei, în temeiul contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022.

Instanța consideră că această pretenție a reclamantului, privind incasarea penalităților de 56 437, 71 lei, în temeiul contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022 și 16 512 lei în temeiul contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022urmează a fi admisă parțial, din următoarele motive:

Art. 947 Cod civil prevede că (1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Conform art. 953 alin. (1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Instanța consideră că penalitățile stabilite în contract și calculate de reclamant, sînt disproporționat de mari și urmează a fi reduse. Astfel, intanța constată că penalitatea totală calculată reclamant, în sumă de 56 437, 71 lei, în temeiul contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022, reprezintă mai mult de 25

% din suma împrumutului acordat, pe care debitorul urmează să-l restituie. La fel, în temeiul contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022, creditorul a calculat o penalitate de 16 512 lei, pe care instanța la fel o consideră disproporționat de mare, reieșind din faptul că debitorul SRL ”Rusvicom” a achitat deja cu titlu de penalitate, în temeiul acestui contract, suma de 21567, 65 lei.

Prin urmare, instanța consideră că penalitățile calculate de reclamant, sînt abuzive și disporporționat de mari. Instanța consideră rezonabil de a reduce penalitățile solicitate în baza acestor contrace, la suma de 10% din sumele total datorate de debitori, după cum urmează :

- în temeiul contractului nr. 22400044683 din 09.06.2022, suma restantă la credit în mărime de 162553,18 lei + dobînda contractuală în mărime de 15352,09 lei, în total 177905, 27 lei. Suma penalității calculate v-a constitui 17790, 52 lei (177905, 27 x 10%). Astfel, odată ce pîrîtul Paraschiv Mihail a efectuat o achitare cu titlu de penalitate de în sumă de 5010, 09 lei, de la debitori urmează a fi incasată cu titlu de penalitate suma de 12780, 43 lei (17790, 52 lei – 5010, 09 lei).

- în temeiul contractului nr. 22170072104 din 18.10.2022, suma restantă la credit în mărime de 237029, 63 lei + dobînda contractuală în mărime de 21047,42 lei, în total 258077, 05 lei. Suma penalității calculate v-a constitui 25807,70 lei (258077,05 x 10%). Astfel, odată ce pîrîtul SRL ” Rusvicom” a efectuat o achitare cu titlu de penalitate de în sumă de 21567, 65 lei, de la debitori urmează a fi incasată cu titlu de penalitate suma de 4240,05 lei (25807,70 lei – 21567, 65 lei).

Cu referire la pretențiile privind incasarea sumelor de 2400 lei și 520 lei, cu titlu de cheltuieli de executare.

Instanța v-a respinge solicitarea respectivă, or, reclamantul nu a probat suportarea acestor cheltuieli, posibil în cadrul procedurii de înstrăinare a obiectelor gajului.

Cu referire la pretenția privind incasarea solidară a obligațiilor asumate în temeiul contractelor de credit.

Conform contractului de fidejusiune din 09.06.2022 încheiat între reclamant și pîrîta Zama Victoria, ultima, în calitate de garant a executării obligației de restituire a creditului de către debitorul Paraschiv Mihail, s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul pentru neonorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nebancar (f.d.26).

Conform contractelor de fidejusiune din 18.10.2022 încheiat între reclamant și pîrîții Paraschiv Mihail și Zama Victoria, ultimii, în calitate de garanți a executării obligației de restituire a creditului de către debitorul SRL ”Rusvicom”,

s-au obligat să răspundă solidar cu debitorul pentru neonorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nebancar (f.d.51, 52).

Potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Rezumînd cele expuse, instanța atestă că suma datoriei în baza contractului de credit nebancar 22400044683 din 09.06.2022, urmează a fi incasată în mod solidar de la Paraschiv Mihail și Zama Victoria, iar suma datoriei în baza contractului de credit nebancar nr. 22170072104 din 18.10.2022 urmează a fi incasată în mod solidar de la srl ”Rusvicom”, Paraschiv Mihail și Zama Victoria

Cheltuieli de judecată

În partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține că, conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform prevederilor anexei nr. 1, pct. 1.1.3 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.23, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, cuantumul taxei de stat este de 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei

Potrivit ordinului de plată (f.d.13), reclamantul OCN „Microinvest” SRL a achitat taxa de stat în mărime de 17399,22 lei și în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, ținând cont de admiterea parțială a pretențiilor reclamantului instanța de judecată va încasa din contul pîrîților a taxei de stat în suma de 14140,05 lei, proporțional părții admise din pretenții.

În conformitate cu prevederile art.82, 94, 236-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

HOTĂRĂŞTE :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N „Microinvest” S.R.L, împotriva pârâților ”Rusvicom” SRL, Paraschiv Mihail și Zama Victoria privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Paraschiv Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** și Zamă Victoria, născută la*****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul O.C.N „Microinvest” S.R.L, cod fiscal 1003600053518, cu sediul în mun. Chișinău, bd.Renașterii Naționale 12, în baza contractului de credit nebancar 22400044683 din 09.06.2022, datoria constituită din: suma restantă la credit în mărime de 162553,18 (una sută șasezeci și două mii cinci sute cincizeci și trei, 18) lei, dobînda contractuală în mărime de 15352,09 (cincisprezece mii trei sute cincizeci și doi, 09) lei, penalitatea contractuală în mărime de 12780, 43 (douăsprezece mii șapte sute optzeci, 43) lei, iar în total suma de 190685,7 (una sută nouăzeci mii șase sute optzeci și cinci, 7) lei.

În rest, pretențiile din acțiune privind incasarea diferenței penalității contractuale solicitate, a comisionului și a cheltuielilor de executare, se resping ca neîntemeiate.

Se încasează în mod solidar de la ”Rusvicom” SRL, IDNO 1002600020355 cu sediul în mun. Chișinău str. Albișoara 84/2 ap. 31, Paraschiv Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** și Zamă Victoria, născută la*****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul O.C.N „Microinvest” S.R.L, cod fiscal 1003600053518, cu sediul în mun. Chișinău, bd.Renașterii Naționale 12, în baza contractului de credit nebancar nr. 22170072104 din 18.10.2022, datoria constituită din: suma restantă la credit în mărime de 237029, 63 (două sute treizeci și șapte mii douăzeci și nouă, 63) lei, dobînda contractuală în mărime de 21047,42 (douăzeci și una mii patruzeci și șapte, 63) lei, penalitatea contractuală în mărime de 4240,05 (patru mii două sute patruzeci, 05) lei, iar în total suma de 262317,1 (două sute șasezeci și două mii trei sute șaptesprezece, 1) lei.

În rest, pretențiile din acțiune privind incasarea diferenței penalității contractuale solicitate, a comisionului și a cheltuielilor de executare, se resping ca neîntemeiate.

Se încasează în mod solidar de la ”Rusvicom” SRL, IDNO 1002600020355 cu sediul în mun. Chișinău str. Albișoara 84/2 ap. 31, Paraschiv Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** și Zamă Victoria, născută la*****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul O.C.N „Microinvest” S.R.L, cod fiscal 1003600053518, cu sediul în mun. Chișinău, bd.Renașterii Naționale 12, cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat în partea admisă din acțiune în mărime de 14140,05 (patrusprezece mii una sută patruzeci, 05) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător **Ivan PARII**