2-26041878-09-2-02042026
dosar nr.2-300/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iunie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or. Sângerei
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Malcoci Iurie
grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Reclamantei Rotaru Daria
Reprezentantului reclamantei, avocata Negru Elena
a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Daria împotriva lui Ciobanu Cristian, intervenient accesoriu notar Panciuc Aurica cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,-

a c o n s t a t a t:

Reclamanta Rotaru Daria, prin intermediul avocatului Negru Elena, la data de 02 aprilie 2026, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cioban Cristian, cu privire la declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare.

În motivarea cererii reclamanta Rotaru Daria a menționat că, este sora lui Rotari Emilia şi mătuşa lui Ciobanu Cristian care este fiul lui Rotaru Emilia. Deoarece ea are probleme de sănătate legate de apratul locomotor era nevoită să apeleze la servciile surorii sale Rotari Emilia şi a nepotului său Ciobanu Cristian pentru diferite servciii curente. Deoarece urma să fie întocmită o procură pentru a deschide un cont bancar reclamanta s-a deplasat împreună cu Rotari Emilia la biroul notarului Panciuc Aurica din or. Sângerei la data de 31.12.2024 şi a fost intomit procura autentificată notarial cu numărul 2-3067 prin care a fost împuternicită sora sa Rotari Emilia a.n. 01.05.1965 să fie reprezentantul reclamanatei la B.C. Moldova-Agroindbanc S.A. pentru a depune pachetul de acte pentru deschiderea contului- bancar/emiterea card, dreptul de a primi cardul bancar emis/reemis la contul clientului şi PIN codul ataşat acestuia. La notar reclamanta s-a deplasat fiind însoțită de sora sa Rotari Emilia şi de fiul acesteia Ciobanu Cristian. La notar sora şi nepotul i-au explicat că ea a semnat procura indicată prin care a fost împuternicită sora sa Rotari Emilia să reprezinte interesele reclamantei la B.C. Moldova-Agroindbanc S.A. pentru a depune pachetul de acte pentru deschiderea contului- bancar/emiterea card, dreptul de a primi cardul bancar emis/reemis la contul clientului şi PIN codul ataşat acestuia. Reclamantei i-au prezentat să semneze două procuri sora Rotari Emlia i-a explicat reclamantei să semneze procurile prezentate prin care reclamantei sora i-a explicat că o împuterniceşte pentru deschiderea contului- bancar/emiterea card, dreptul de a primi cardul bancar emis/reemis la contul clientului şi PIN codul ataşat acestuia. Conținutul procurii prin care l-a împuternicit pe nepotul său Ciobanu Cristian care au fost întocmite şi semnate nu i-a fost explicat.

Ulterior a aflat că i s-a prezentat a doua procură autentificată prin numărul 2-3071 pentru a fi semnată prin care nepotul său Ciobanu Cristian care era prezent la notar a fost împuternicit

de a încheia contracte de schimb, de donație, de vinzare-cumprare, de gaj, de arendă, de comodat a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare *****, de marcă TOYOTA, de model COROLLA, de culoare ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr. *****, tipul caroseriei-SEDAN înregistrat la IP Agenția Servicii Publice Serviciul Mijloace de Transport şi Conducători Auto la data de 30.06.2015, să primească bani pentru vinzarea mijlocului de transport ce-i aparținea reclamantei cu drept de proprietate. Reclamanta i-a dat temporar nepotului său Ciobanu Cristian mijlocului de transport cu număr de înmatriculare *****, de marcă TOYOTA, de model COROLLA, de culoare ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr. *****, tipul caroseriei-SEDAN pentru a se folosi temporar pe perioadă scurtă dar nu stia despre conținutul procurii menționate.

La solicitarea reclamantei adresată nepotului său de a restitui automobilul menționat a prim refuz şi reclamanta a aflat despre existența contractului de vînzare-cumpărare a mijlocului d transport cu număr de înmatriculare *****, de marcă TOYOTA, de model COROLLA, de culoar ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr. *****, tipul caroseriei-SEDA pretins ca fiind încheiat între dînsa în calitate de vinzător, fiind reprezentantă de către pîrîtul Ciobanu Cristian, în temeiul procurii autentificate notarial la data de 31.12.2024 cu nr. 2-3071 cumpărătorul/pârâtul Ciobanu Cristian, prin care vînzătorul Rotaru Daria, fiind reprezentantă de către pârâtul Ciobanu Cristian, în temeiul procurii autentificate notarial la data de 31.12.2024 cu m 2-3071 a predat/a vindut bunul mobil: mijlocului de transport cu număr de înmatriculare AAJ 99 de marcă TOYOTA, de model COROLLA, de culoare ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseri nr. *****, tipul caroseriei-SEDAN iar cumpărătorul Ciobanu Cristian 1-a primit şi a achitat prețul automobilului.

În acest sens declară reclamanta că, niciodată nu i-a acordat pârâtului dreptul de a înstrăin acest bun mobil, ce îi aparține cu drept de proprietate. Ea a întocmit procura prin care a împuternicit-o pe sora sa de a-l reprezenta interesele dar nu a citit conținutul procurii şi a avut încredere în sora sa dar nu a cunoscut despre faptul că reclamanta a întocmit procura notarială pe numele nepotulu Ciobanu Cristian privind dreptul de a exploata acest mijloc de transport, şi pentru a înstrăina. Reclamanta menționează că avînd încredere în rudele sale, căci nu putea crede că nepotul, poat proceda astfel cu înşelăciune şi viclenie. Astfel, s-a prezentat la notar, la care sora sa din timp a lăsat actele pentru oformarea procurii, după care reclamanta Rotaru Daria a semnat procura fără a întra în esența drepturilor acordate pârâtului.

La data de 04.12.2025 reclamnta s-a prezentat la biroul notarial și a întocmit declarația prin care a revocat procura autentificată notarial pe numele lui Ciobanu Cristian cetățean moldovean a.n.20.08.2001 înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 2-3071 la data de 31.12.2024. şi a revocat procura autentificată notarial la data de 31.12.2024 cu nr.2-3067 deoarece a aflat că pârâtul a încheiat contractul de vînzare-cumpărare care a fost înregistrat la data de 18.04.2025 automobilului în litigiu, prin care a înregistrat dreptul de proprietate după el însăşi.

În raport cu această tranzacție ilegală, reclamanta declară că pârâtul nu a avut acordu reclamantei la înstrăinarea mijlocului de transport. Pârâtul cunoştea faptul că reclamanta nu era de acord să fie înstrăinat acest bun şi nici nu l-a împuternicit. Reclamanta nu a cunoscut condițiile tranzacției viciate şi nici nu le-a acceptat. Nu a stabilit, convenit privind prețul mijlocului de transport. Pârâtul nu i-a adus la cunoştinţă faptul încheierii acestei tranzacții, fiind tăinuiti intenționat. Reclamanta a expediat în adresa pârâtului o somație prin care a solicita soluționarea litigiului pe cale amiabilă. Pârâtul nu a recepționat plicul cu somația. Reclamanta s-a adresat cu plîngere privind acțiunile ilegale ale nepotului său care a deposedat-o prin

înşelăciune şi abuz de încredere de bunul imobil pe care i-l poseda cu drept de proprietate ce constiuie mijlocului de transport cu număr de înmatriculare *****, de marcă TOYOTA, de model COROLLA, de culoare ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr. ***** tipul caroserier SEDAN. Prin scrisoarea expediată în adresa reclamantei înregistrată cu numărul 34/47/12990 din 29.12.2025 i-a sugerat reclamantei să se adreseze în mod civil în instanța de judecată, din motivul că relațiile înte reclamanta Rotaru Daria şi Ciobanu Cristian poartă un caracter civil.

Reclamanta s-a văzut nevoită să se adreseze cu cerere în instanța de judecată privind declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare din 18.04.2025, încheiat între vînzătorul Rotaru Daria (prin intermediul reprezentantului Ciobanu Cristian) şi cumpărătorul/pârâtul Ciobanu Cristian, prin care vînzătorul a predat autoturismul cu număr de înmatriculare *****, de marcă TOYOTA, de model COROLLA, de culoare ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr. *****, tipul caroseriei-SEDAN, iar cumpărătorul Ciobanu Cristian a primit şi a achitat prețul automobilului, cu readucerea părților la poziția inițială, prin restituirea de către pîrîtul Ciobanu Cristian, în beneficiul reclamantei Rotaru Daria, a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare *****, de marcă TOYOTA, de model COROLLA, de culoare ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr. *****, tipul caroseriei-SEDAN. Astfel reclamanta solicită nulitatea absolută a contractului de vînzare cumpărare din 18.04.2025 avînd în vedere că la încheierea acestuia lipsea consimţămîntul reclamantei, acesta fiind încheiat prin dol şi viclenie.

Concomitent, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin notarea sechestrului pe bunul imobil autoturismul cu număr de înmatriculare *****, de marcă TOYOTA, de model COROLLA, de culoare ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr. *****, tipul caroseriei-SEDAN.

Prin Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 07 aprilie 2026 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea S.R.L.„ Sprin Agro”lui Rotaru Daria cu privire la notarea sechestrului pe bunul imobil autoturismul cu număr de înmatriculare *****, de marcă TOYOTA, de model COROLLA, de culoare ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr. *****, tipul caroseriei-SEDAN.

În cadrul ședinței de judecată reclamanta Rotaru Daria și reprezentantul reclamantei avocata Nagru Elena au susținut cerere de chemare în judecată, solicitând declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare din 18.04.2025, încheiat între Ciobanu Cristian şi Rotaru Daria (prin intermediul reprezentantului cumpărătorul/pârâtul Ciobanu Cristian, prin care vânzătorul a predat autoturismul cu număr de înmatriculare *****, de marcă TOYOTA, de model COROLLA, de culoare ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr. *****, tipul caroseriei-SEDAN cumpărătorul Ciobanu Cristian a primit automobilul, cu readucerea părților la poziția inițială, prin restituirea de către pîrîtul Ciobanu Cristian, în beneficiul reclamantei Rotaru Daria, a autoturismului de model mijlocului de transport cu număr de înmatriculare *****, de marcă TOYOTA, de model COROLLA, de culoare ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr. *****, tipul caroseriei-SEDAN.

Pârâtul Ciobanu Cristian în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal avizul de recepție nu a fost restituit instanței, ulterior pârâtul a fost citat prin aviz publicitar conform art. 108 Cod de procedură civilă. Astfel, că instanța de judecată reieșind din prevederile art.205-206 Cod de procedură civilă care prevede că neprezentarea părții citate legal din motive neîntemeiate, nu împiedică examinarea cauzei, a dispus examinare cauzei în lipsa pârâtului.

Concomitent, informații despre data, locul și ora soluționării cauzei, au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată https://instante.justice.md/.

Reprezentantul intervenientului accesoriu notar Panciuc Aurica, în ședință de judecată nu s-a prezentat, pe marginea cererii de chemare în judecată prin referința depusă a explicat că, la data de 31 decembrie anul 2024, la sediul biroul notarial din or. Sângerei, str. Independenţei, 83/4, sa adresat cet. Rotaru Daria, a.n.21.08.1954, cu solicitarea de autentificare a procurii cu toate drepturile asupra mijlocului de transport cu număr de înmatriculare *****, de marca-TOYOTA, de model-COROLLA, de culoare-ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr.*****, tipul caroseriei-SEDAN, şasiu nr.-x, însemnări speciale - x, înregistrat IP"Agenția Servicii Publice", Serviciul Mijloace de Transport şi Conducători Auto la data de 30.06.2015, la care a fost întrebată care este necesitatea de a fi eliberată o astfel de procură, la care dna Rotari Darla, a răspuns că în viitor să nu apară necesitatea de a solicita notarul la domiciliu, că această procura se va păstra la ea, la necesitate va transmite procura reprezentantului, după care i-am explicat ce inseamna procură pe care o solicită, consecintele semnării acestei procuri, la care dna Rotari Daria a răspuns, că are toată încrederea în nepotul său Ciobanu Cristian. După convingerea, că dna Rotaru Daria a înțeles esenţa actului pe care l-a solicitat, a fost redactată procura solicitată, citită și semnată de catre dna Rotaru Daria. Ulterior nu au parvenit plîngerei referitor la procura autentificată.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea înaintată de către Rotaru Daria, din următoarele considerente:

Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, reieșind din analiza argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Iar, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de

lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată în baza înscrisurilor cauzei cercetate în ședința de judecată, nemijlocit a constatat următoarele circumstanțe.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 31.12.2024 reclamanta Rotaru Daria a întocmit la notarul Panciuc Aurica procura înregistrată cu nr. 2-3071, pe numele lui Ciobanu Cristian. Prin prezenta procură Rotaru Daria a împuternicit pe Ciobanu Cristian să-i reprezinte interesele, cu toate drepturile și în toate instituțiile în legătură cu autoturismul deținut de către dînsa în proprietate privată, de marca-TOYOTA, de model-COROLLA, număr de înmatriculare *****, de culoare-ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr.*****, tipul caroseriei-SEDAN. Procura a fost eliberată pentru o perioadă de un ani, cu drept de executare a acordurilor inclusiv pentru sine personal, cu drept de eliberare a unei împuterniciri secundare, prin delegarea de împuterniciri către terți și cedarea împuternicirilor către terți. (f.d.13).

Astfel, la data de 18.04.2025 între Rotaru Daria (reprezentată de Ciobanu Cristian prin procura nr.2-3071 din 31.12.2024) în calitate de vânzător și Ciobanu Cristian în calitate de cumpărător a fost încheiat contract de vînzare cumpărare a bunului mobil, și anume autoturismul de marca TOYOTA, de model-COROLLA, număr de înmatriculare *****, de culoare-ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr.*****, tipul caroseriei-SEDAN, potrivit căruia vînzătorul s-a obligat să transmită iar cumpărătorul să prea vehiculul și să plătească prețul convenit. (f.d.23)

La data de 04.12.2025 prin declarație întocmită și autentificată de notar Panciuc Aurica, Rotaru Daria a declarat că revocă procura înregistrată cu nr. 2-3071 din 31.12.2024 autentificată la notarul Panciuc Aurica pe numele lui Ciobanu Cristian.(f.d. 28)

Nefiind deacord cu respectiva tranzacție, la data de 22.12.2025 Rotaru Daria a expediat în adresa pârâtului Ciobanu Cristian o somație cu propunerea de soluționare pe cale amiabilă a chestiunii privind restituirea de către ultimul a automobilului de marca TOYOTA, de model-COROLLA, număr de înmatriculare *****, de culoare-ARGINTIU, anul producerii-2008, totodată fiind informat că procura eliberată pe numele lui Ciobanu Cristian a fost anulată, fiind informat ultimul despre faptul că reclamanta nu este de acord cu înstrăinarea automobilului. La fel, prin somația nominalizată s-a menționat că în cazul în care Ciobanu Cristian nu va fi deacord cu varianta propusă, Roratu Daria își va înainta acțiune în instanța de judecată. (f.d.25).

Astfel, la data de 02 aprilie 2026 Rotaru Daria a înaintat în instanța de judecată prezenta cerere cu solicitare de a declara nul contractul de vînzare-cumpărare din 18.04.2025, încheiat între vînzătorul Rotaru Daria (prin intermediul reprezentantului Ciobanu Cristian) și cumpărătorul Ciobanu Cristian.

În speță, reține instanța că, conform prevederilor art. 992 din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 1108, alin. (1), Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Iar în conformitate cu prevederile art. 308, Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Totodată, potrivit art. 327 din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă). În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată și prin acordul părților.

Conform art. 328 alin. (1) și (2) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

În conformitate cu prevederile art. 334 Cod Civil, Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.(2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă). (3) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).(4) Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei. (5) Încălcarea dispoziţiei imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziţia respectivă întruneşte cerinţele art.1 alin.(2) şi ale art.4.

La fel, remarcă instanța, că condițiile esențiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiții de fond și de formă. Cerințele cu privire la consimțământ, capacitate, obiect și cauză reprezintă condiții de fond, iar cele ce se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voință, cum este cerința autentificării, sunt condiții de formă.

Apreciind actele cauzei sub aspectul nerespectării condițiilor de valabilitate a contractelor de vînzare cumpărare, instanța de judecată atestă că acesta nu și-a găsit confirmare în prezenta speță, la caz nefiind constatat nici un motiv de nulitate absolută invocat de partea reclamantă.

În argumentarea acestei poziții, instanța de judecată reține că, nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic, iar în măsura în care un act juridic concret respectă aceste condiții, nu există temei de nulitate a acestuia.

În acest context, instanța constată că actul juridic supus contestării în speța dată, este întocmit în conformitatea voinței reale și rezultatului atins.

Totodată, potrivit art. 341 Cod civil, (1) Actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte. (2) Dacă una dintre părţi trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări. (3) Actul juridic este anulabil și atunci cînd dolul provine de la

reprezentantul, prepusul ori gerantul afacerilor celeilalte părți. (4) În cazul în care dolul este comis de un terţ, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie despre dol.

Din conținutul normei reținute se desprinde că, dolul constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace dolosive sau viclene pentru a o determina să încheie un act juridic.

Instanța de judecată subliniază faptul că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei avocat Negru Elena a solicitat declararea nulității contractelor de vînzare cumpărare din 18.04.2025, or, acestea au fost încheiate prin dol, iar Rotaru Daria nu a dat consimțământul său la vînzarea bunului mobil din litigiu și a fost induisă în eroare prin comportamentul dolosiv a pârâtului Ciobanu Cristian.

La acest capitol, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 312 Cod Civil Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Conform art. 314 Cod Civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esența consimțământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată și nici din alte circumstanțe ale încheierii sale.

În acest sens instanța de judecată reține că, reieșind din dispozițiile Codului Civil, se constată că, una din condițiile de valabilitate a unui act juridic este consimțământul, care prin prisma art. 312 Codul Civil, reprezintă manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

În raport cu aceste prevederi legale rezultă că, consimțământul este considerat un element esențial pentru valabilitatea contractului. Importanța consimțământului rezidă nu numai în decizia unei persoane de a se obliga juridic dar și în manifestarea acestei hotărâri. Consimțământul reprezintă o parte din structura voinței juridice, alături de cauza (scopul) încheierii actului, fiind un element al acestei voințe. Consimțământului, urmează să provină de la o persoană cu discernământ, decurge din caracterul conștient al actului juridic civil, precum și din însăși natura actului juridic de a fi o manifestare de voință făcută în mod conștient, cu reprezentarea urmărilor, de ordin juridic, ale unei atari manifestări de voință.

Prin urmare nu este suficient ca consimțământul să existe, dar se impune ca el să fie valabil, adică să fie neviciat. Aceasta presupune că autorul unui act juridic civil unilateral sau partea dintr-un act multilateral trebuie să aibă aptitudinea de a aprecia efectele juridice și consecințele ce se produc ca urmare a manifestării sale de voință. Astfel, numai o manifestare de voință conștientă va avea capacitatea de a conduce la încheierea unui act juridic civil valabil. Pentru a putea delibera în deplină cunoștință de cauză, persoana trebuie să aibă discernământ în momentul manifestării de voință, respectiv al exprimării consimțământului.

La caz, analizând conținutul contractului de vînzare cumpărare din 18.04.2025, instanța a constatat că, la încheierea contractului, au fost respectate cu strictețe condițiile de validitate cerute de lege pentru încheierea unui astfel de contract.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, înainte de încheierea contractului de vînzare cumpărare, încheiat între Rotaru Daria (reprezentată de Ciobanu Cristian) și Ciobanu Cristian, Rotaru Daria a exprimat consimțământul său la încheierea prezentului contract eliberînd la data de 31.12.2024 pe numele lui Ciobanu Crisrian procura cu nr. 2-3071, și împuternicind pe ultimul

să-i reprezinte interesele, cu toate drepturile și în toate instituțiile în legătură cu autoturismul deținut de către dînsa în proprietate privată, de marca TOYOTA, de model-COROLLA, număr de înmatriculare *****, de culoare-ARGINTIU, anul producerii-2008, caroseria nr.*****, tipul caroseriei-SEDAN.

Procura a fost eliberată pentru o perioadă de un an, cu drept de executare a acordurilor inclusiv pentru sine personal, cu drept de eliberare a unei împuterniciri secundare, prin delegarea de împuterniciri către terți și cedarea împuternicirilor către terți.

În acest sens, instanța de judecată atestă că Rotaru Daria, se prezumă ca fiind o persoană cu discernămînt, pînă la proba contrară, și-a manifestat voința de a elibera pe numele lui Ciobanu Cristian procura prin care l-a împuternicit să-i reprezinte interesele, cu toate drepturile și în toate instituțiile în legătură cu autoturismul deținut de către dînsa în proprietate privată, or, în cazul în care esenţa consimţămîntului nu ar fi fost determinată cu certitudine actul juridic nu s-ar fi încheiat.

La fel, în speță, instanța reține că potrivit prevederilor art. 374, alin. (1) și (2), Cod civil, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanţi. Procura eliberată pentru încheierea de acte juridice în formă autentică trebuie să fie autentificată notarial.

Totodată, în conformitate cu art. 377, alin. (1), lit. b) Cod civil, Valabilitatea procurii încetează în cazul: revocării de către persoana care a eliberat-o sau, dacă este eliberată de mai multe persoane, revocării de către oricare dintre ele.

Iar potrivit art. 381 alin. (1) Cod civil, actele juridice încheiate de reprezentant pînă la momentul cînd acesta a aflat sau trebuia să afle despre încetarea valabilităţii procurii rămîn valabile pentru reprezentant şi pentru succesorii lui, cu excepţia cazului în care aceştia demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie că procura a încetat.

În aceasta ordine de idei instanța de judecată consideră neîntemeiat argumentul reprezentantului reclamantei precum că Rotaru Daria nu a exprimat consimțământul la încheierea contractului de vînzare cumpărare iar procura eliberată la data de 31.12.2024 a fost anulată de către reclamanta, or, la momentul încheierii contractului de vînzare cumpărare-18.04.2025, procura eliberată de către Rotaru Daria la data de 31.02.2024 a fost valabilă și producea efecte juridice, iar valabilitatea acesteia a încetat ulterior încheierii contractului de vânzare cumpărare, și anume la data de 04.12.2025 după depunerea de către Rotaru Daria în fața notarului Panciuc Aurica a declarației de anularea procurii nr. 2-2547.

Mai mult ca atît, somația cu informarea pârâtului Ciobanu Cristian despre revocarea procurii eliberate a fost expediată de către Rotaru Daria la data de 22.12.2025, deci ulterior încheierii contractului de vânzare cumpărare, iar în condițiile normelor legale pre citate mai sus actele juridice încheiate de reprezentant până la momentul când acesta a aflat sau trebuia să afle despre încetarea valabilității procurii rămân valabile.

Totodată, instanța remarcă că, prin acțiunea depusă, reprezentantul reclamantei a pretins că, reclamanta Rotaru Daria a semnat procura fără a întra în esența drepturilor acordate pîrîtului Ciobanu Cristian, însă, aceste afirmații nu și-au găsit confirmare în cursul prezentului proces.

Mai mult, procura menționată este un act juridic primar, care a generat încheirea actelor ulterioare nulitatea cărora se solicită de către reclamanta.

Reclamanta, însă, invocînd un careva viciu la întocmirea procurii nu a solicitat declararea nuliutății acesteia, prin urmare aceasta a produs efectele juridice la momentul încheierii contractelor și a încetat deja la data de 04.12.2025, odată cu anularea.

În susținerea acestei poziții instanța de judecată subliniază faptul că potrivit prevederilor art.13 alin.(2) din Legea nr.246 din 15.11.2018 privind procedura notarială, Notarul verifică dacă solicitantul actului notarial poate să-şi exprime în mod expres consimţământul, să conştientizeze acţiunile sale, să le dirijeze, fiind în stare să aprecieze efectele juridice ale actului notarial solicitat și ale acţiunilor sale la momentul întocmirii actului.

Potrivit prevederilor art.20 Legea nr.246 din 15.11.2018 privind procedura notarială, Actul juridic întocmit, înainte de a fi semnat, se prezintă părţilor pentru a face cunoştinţă cu conţinutul acestuia. După aceasta notarul este obligat să dea citire în glas textul actului juridic.(2) După citirea actului, notarul întreabă părţile dacă cele cuprinse în acesta exprimă voinţa lor. Consimţământul părților se exteriorizează prin declarație și se confirmă prin semnătură.

Prin urmare, instanța de judecată remarcă faptul că procura eliberată de Rotaru Daria pe numele lui Ciobanu Cristian a fost înregistrată cu nr.2-3071 din 31.12.2025 confirmată prin semnătura persoanei care a solicitat întocmirea actului notarial, în cazul dat: de cet. Rotaru Daria.

Totodată, instanța de judecată relevă faptul că conținutul, sensul, importanța și efectele juridice ale actului notarial solicitat au fost explicate de către notar părților și de ei înțelese, fiind cunoscute cu conținutul și efectele acestuia. Procura a fost semnată și autentificată de notarul Panciuc Aurica.

Tot aici instanța menționează, că deși reprezentantul reclamantei în cerere de chemare în judecată invocă ilegalitatea procurii și necunoașterea de către Rotaru Daria a condiiților și împuternicirilor acordate prin prezenta procură, acesta nu a solicitat instanței declararea nulității procurii ca fiind un act ilegal, precum și nu a prezentat instanței dovada adresării la notar sau la alte organe competente cu solicitarea revocării procurii ca fiind una întocmită contrar prevederilor legale.

În aceasta ordine de idei instanța de judecată reiterează că, una din trăsăturile definitorii a valabilităţii actului juridic este consimţământul, manifestat prin exteriorizarea voinţei persoanei de a încheia un act juridic, acesta urmând a fi exprimat cu intenţia de a produce efectele juridice expres prevăzute de actul juridic în privinţa încheierii căruia este manifestat consimţământul. Această condiţie reiese din însăşi esenţa actului juridic civil, care este o manifestare de voinţă, îndreptată spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile. Totodată, cauza (scopul) actului juridic este obiectivul urmărit la încheierea actului juridic civil, fiind acel interes pe care autorul (părţile) actului juridic caută să-l satisfacă. Cauza actului juridic poate fi imediată şi mediată.

Astfel, cauza contractului de vânzare-cumpărare din 18.04.2025 este valabilă şi licită, or, bunul mobil ce a constituit obiect al contractului de vânzare cumpărare contestat a fost transmis în proprietate cumpărătorului, care şi-a înregistrat dreptul de proprietate în modul stabilit de legislaţia în vigoare în Registrul bunurilor imobile. De asemenea, acest contract a fost încheiat în corespundere cu voinţa părţilor, care fiind prezente în faţa notarului (la întocmirea procurii nr. 2-3071 din 31.12.2024) au declarat că conștientizează acţiunile lor.

Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contractul de vânzare-cumpărare din 18.04.2025 este valabil, temeiuri de declarare a nulităţii a acestuia, prevăzute de art. 341 din Codul civil, nefiind stabilite de instanța de judecată în cadrul examinării cauzei. Or, cauze de nulitate sunt acele împrejurări care învederează lipsa unui element structural al actului juridic sau încălcarea unei condiţii legale de validitate, cum ar fi existența consimțământului.

În acest sens se va reține că, contractul de vânzare cumpărare încheiat între Rotaru Daria (reprezentată de Ciobanu Cristian) și Ciobanu Cristian nu este unul aparent, ci unul real,

producând efecte juridice, inclusiv prin înregistrare la organele competente. În consecinţă, nu sunt incidente nici temeiuri pentru declararea nulității contractul de vânzare cumpărare din 18.04.2025, deoarece acest contract de vânzare cumpărare a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legislației referitoare la regimul încheierii unui act juridic.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată conchide că argumentele expuse în cererea de chemare în judecată referitor la faptul că contractul de vânzare-cumpărare enunţat a fost încheiat fictiv, or, nu a avut loc transmiterea reală a bunului către pretinsul cumpărător, iar cumpărătorul nu a achitat vânzătorului prețul bunului mobil, sunt neîntemeiate şi nu şi-au găsit confirmarea în probatoriul administrat la prezenta cauză.

În concluzie, reieșind din cele sus-menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Rotaru Daria cu privire la anularea contractului de vînzare cumpărare, or, contractul de vînzare cumpărare din 18.04.2025 a fost încheiate cu respectarea prevederilor legale, iar în cadrul examinării cauzei nu au fost constatate careva temeiuri de anularea acestuia.

Cu referire la încasarea cheltuielilor suportate de reclamanta instanța reține că în conformitate cu art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică și l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În circumstanțele expuse, în special faptul că reclamantul a pierdut procesul, instanța conchide că cheltuielile de judecată suportate de reclamanta Rotaru Daria nu urmează a fi compensate.

Având în vedere cele relatate, și având în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, precum și analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Daria împotriva lui Ciobanu Cristian, în calitate de intervenient accesoriu notarul Panciuc Aurica cu privire la declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare a automobilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

în conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Daria împotriva lui Ciobanu Cristian cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or. Sângerei.

Hotărârea motivată întocmită la 17.08.2026

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie