Dosar nr. 5r-129/2024;
Numărul 4-24103598-51-5r-16092024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 19.09.2024- 23.12.2024)

23 decembrie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina

În absența:
Contestatorului,legal citat Lupei Ștefan
Agentului constatator, legal citat Bejan Sergiu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Lupei Ștefan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 17 august 2024 și a deciziei de sancționare întocmit în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni Bejan Sergiu,** instanța,

C o n s t a t ă :

Conținutul contestației la decizia agentului constatator:

La data de 17.08.2024 agentul constatator, agent -șef principal SS a SSP SP la IP Nisporeni Bejan Sergiu, a întocmit procesul-verbal nr. MAI06 356716, prin care eu Lupei Ștefan a fost recunoscut vinovat la data de 17.07.2024 în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (l) Cod contravențional și a fost sancționat cu amendă - 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de - 500 lei și 3 puncte de penalizare.

Cercetând minuțios procesul-verbal cu numărul MA106 356716 din data de 17.08.2024 a constat că acesta este ilegal și pasibil de a fi anulat din următoarele considerente: Conform prevederilor legale prevăzute de art. 443 Codul Contravențional al R. Moldova și în așa fel agentul constatator trebuia să prezinte proba video sau foto cu referire la contravenția comisă. În așa fel a fost cu centura cuplată și nu există nici o probă care ar demonstra că ar fi circulat fără centură. La punctul 11, nu este clar ce este și ce este scris de către agentul constatator; la punctul 19 înscrisul unde i s-a spus să semneze cu ton ridicat și agresiv indicându-i unde să semnez locul în procesul verbal. A mai adăugat că acesta nu a fost prima dată când agentul constatator i- a întocmit proces verbal și care i-a spus că o să- l sancționeze de fiecare dată când îl va întâlni.

Conform literei f) era necesar să- i fie adus la cunoștință contravenientului drepturilor și obligațiilor prevăzute la art. 384 și 387, despre care nici nu a pomenit agentul constatator.

Așa dar în conformitate cu prevederile articolul 445, nulitatea procesului- verbal cu privire la contravenție, care expres spune: Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În drept, î-și intemeiază prezenta contestație potrivit art.443-445 Cod contravențional și art. 20 din Constituție.

Astfel, Lupei Ștefan solicită să fie admisă contestatia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MA106 356716 din 17.08.2024 pe art.235 alin. (1)Cod contravențional și a sancțiunii aplicate de - 10 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 500 lei și sancțiunea complimentară de 3 puncte de penalizare.

Argumentele participanților la proces:

Contestatarul Lupei Ștefan, fiind legal citat, în ședința de judecată, nu s- a prezentat, nu a solicitat examinarea în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Agent constatator fiind legal citat, în ședința de judecată, nu s- a prezentat, nu a solicitat examinarea în absență sau contramandarea examinării cauzei.

În temeiul art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatorului și a reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni Bejan Sergiu.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată Lupei Ștefan la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI006 356716 în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 235 alin.(1) CC, urmează a fi admisă din motive indicate infra.

Studiind actele anexate la contestație se atestă faptul că, la data de 17.08.2024 de către agent constatator Bejan Serghei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 356716, pentru faptul că, la data de 17 august 2024 ora 12:00 min, pe str. Marii Adunări Naționale din or. Nisporeni, conducând unitatea de transport de model Mercedes Vito cu nr/îm ***** fără a fi cuplată centura de siguranță. Astfel, de către agent constatator acțiunile lui Lupei Ștefan au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 235 alin(1) CC, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 u.c. și 3 puncte de penalizare. Proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Lupei Ștefan, fiindu- i înmânată acestuia copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 488 alin.(1) CC al RM: *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile*

de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Astfel, corelând faptul invocat de către Lupei Ștefan privind înmânarea a procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 356716 din 17.08.2024, și înaintarea contestației la data de 06.09.2024, se atestă faptul că, ultima a fost înaintată cu respectarea termenului de atac.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a drepturilor la un proces echitabil. În cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la apărare (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994).

Analizând cele menționate supra, instanța conchide că de către agent constatator nu au fost administrate careva probe care ar demonstra vinovăția lui Lupei Ștefan în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) CC, instanța va admite contestația înaintată de contestatorului Lupei Ștefan, la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 356716 din 17.08.2024, în baza componenței de contravenție prevăzută art. 235 alin.(1) CC.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 440 alin. (1] din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind*

existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, *procesul- verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Articolul 443 Cod contravențional, stabilește în mod enumerativ-exhaustiv, datele și faptele obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi valabil.

Legiuitorul la art. 445 alin. (1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

La alineatul (2) al normei citate, legiuitorul a instituit nulitatea relativă a celorlalte încălcări ale art. 443 Cod contravențional sau ale altor norme imperative din legea contravențională, condiționând intervenirea efectului de nulitate și aplicarea acestuia de către instanță, de afectarea în mod esenţial a fondul cauzei.

La fel, potrivit art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Instanța reține faptul, că legiuitorul nu a reglementat în mod expres, consecința legală care intervine în cazul consemnării unor date eronate sau incomplete.

Reieșind din prevederile art. 443 alin. (7) Cod contravențional, conform cărora în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu se admit rectificări, adăugiri sau alte modificări, iar în cazul necesității unor acțiuni de genul dat, fiind obligatorie încheierea unui nou proces-verbal, instanța concluzionează în mod univoc, faptul că **procesul-verbal trebuie să fie complet nu doar formal în sensul art. 443 Cod contravențional, dar complet și veridic, în mod obiectiv.**

Astfel, instanța de judecată relevă faptul că la 17 august 2024 de către agentul constatator, al IP Nisporeni Bejan Sergiu, în privința lui Lupei Ștefan a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06

356716, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (l) Cod contravențional și a fost sancționat cu amendă - 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de - 500 lei și 3 puncte de penalizare. (f.d. 8).

Conform prevederilor art. 235 alin. 1) CC: 1*) Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Pornind de la premiza procedural prevăzută de art. 425 alin. (4) CC*, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procsului verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.*

Conform celor menționate în contestație de către Lupei Ștefan învinuirea înaintată nu o recunoaște, procesul verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 235 alin. (1) CC a fost întocmit în prezența acestuia, iar la rubrica *obiecții* și probele victimei a indicat că „*nu este de acord*". Acesta fiind informat despre pedeapsa aplicată.

Prin urmare, instanța va admite ca plauzibile argumentele contestatarului conform cărora - agentul constatator **a examinat cauza, sub aspect unilateral, subiectiv, cu incalcarea principiilor fundamentale ale dreptului, principiilor contradictorialității și egalității în drepturi procesuale, precum și egalității în fața legii și a justiției.**

Astfel, instanța constată că, contrar prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a întocmit în privința lui Lupei Ștefan decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) CC și a aplicat sancțiunea contravențională **doar în baza constatărilor personale**, nu și a probelor, or, la materialele cauzei lipsesc alte careva probe ce ar demonstra faptul comiterii contravenției de către Lupei Ștefan, iar reprezentantul agentului constatator, care a întocmit decizia de sancționare, nu s-a prezentat în cadrul cercetării judecătorești, pentru a depune declarații și a oferi explicații pe marginea contestației depuse și de a anexa careva probe pertinente, concludente care ar permite instanței să conchidă că contestatarul a comis careva încălcări ale prevederilor art. 235 alin. (1) CC.

Astfel, ținând cont de statuările reținute *supra*, reieșind din analiza și aprecierea argumentelor invocate de către părți, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a omis să identifice în afara oricărui dubiu rezonabil fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, constatările și concluziile sale fiind lipsite de suport probant.

Or, autoritatea care constată fapta prejudiciabilă, subiectul contravenției și alte elemente importante pentru justa soluționare a cauzei, este obligată să-și întemeieze hotărârea de examinare a cauzei cu concursul analizei faptului dacă este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile" (a se vedea hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978), context în care instanța de judecată consideră că agentul constatator nu a întreprins măsuri eficiente întru constatarea contravenției printr-un proces verbal cu privire la contravenție și probe pertinente și concludente care să identifice în

afara oricărui dubiu sau interpretare fapta prejudiciabilă, urmările prejudiciabile, subiectul contravenției și respectiv, vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate.

Astfel, potrivit principiului caracterului personal al răspunderii contravenţionale, instanța de judecată constată omisiunea agentului constatator de a stabili corect și obiectiv elementele constitutive ale contravenției și a încadra juridic fapta, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, prin probe pertinente și concludente și respectiv, ajunge la concluzia că este ilegal a trage persoana la răspundere contravențională în temeiul unui proces-verbal care constată în mod arbitrar fapta comisă și încadrarea acestei fapte în temeiul normei speciale din Codul contravențional.

La fel, instanța de judecată reține jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, conform căreia, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputǎ că inculpatul a săvârşit fapta incriminată, **sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate, iar în plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie** (*Cauza Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei*, pct. 77; *Cauza Janosevic împotriva Suediei*, pct. 97). Astfel, Curtea a statuat că, **prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare, apărării** (*CauzaTelfner împotriva Austriei*, pct. 15).

Instanța de judecată relevă că, este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de Legea contravențională la articolele 5, 7 și 8, întocmirea unui proces-verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza formulării concluziei privind comiterea faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, sau al răspunderii contravenționale.

Mai mult, lipsa unui suport probator suficient în sensul art. 425 alin. (1), (3) și (5) Cod contravențional și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, **impune persoana** în privința căreia a fost pornit proces contravențional, la examinarea cauzei în fond de instanța de judecată sau la exercitarea dreptului său de a contesta actul de constatare a faptei contravenționale și de aplicare a sancțiunii, să <u>își probeze propria nevinovăție, prin prezentarea probelor, fapt care presupune efectiv, transferul sarcinii probațiunii de la partea acuzării, la partea apărării, situație care încalcă într-un mod inadmisibil principiul prezumției nevinovăției.</u>

Analizând cele menționate supra, instanța conchide că de către agent constatator nu au fost administrate careva probe care ar demonstra vinovăția lui Lupei Ștefan în comiterea

contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) CC, instanța va admite contestația înaintată de contestatorului Lupei Ștefan, la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 356716 din 17.08.2024, în baza componenței de contravenție prevăzută art. 235 alin.(1) CC.

Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravențional, *procesul contravențional încetează, dacă nu există fapta contravențională.*

Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul *care pe parcursul judecări cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.*

În baza celor expuse instanța consideră necesar a declara nul –proces verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI05 396315 din 05.11.2021, întocmit de către de către agent constatator Bejan Sergiu pe numele lui Lupei Ștefan în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 235 alin.(1) CC.

În baza art. 441, 461, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se admite contestația înaintată Lupei Ștefan, la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 356716 din 17.08.2024, în baza componenței de contravenție prevăzută art. 235 alin.(1) CC, ca întemeiată.

Se declară nul procesului –verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 356716 din 17.08.2024 întocmit de către agent constatator Bejan Serghei pe numele lui Lupei Ștefan în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 235 alin.(1) CC cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți(Nord) , prin intermediul Judecătoriei Ungheni, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala Ucrainţeva**