Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Sîrcu Tatiana
Dosarul nr. 2r-2241/24
2-24074971-02-2r-31072024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

23 ianuarie 2025 mun. Chişinău

în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Pulbere Ruxanda
Judecătorii Pascari Roman și Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Condrea Augustin în interesele recurentei Nataliei Antonov, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Antonov Natalia către S.R.L. „Ringtail Studios Group” privind obligarea angajatorului de a achita salariile restante, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

Pretenţiile petiționarului:

La 08 iulie 2024, avocatul Condrea Augustin în interesele Nataliei Antonov s-a adresat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Ringtail Studios Group” privind obligarea angajatorului de a achita salariile restante, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Antonov Natalia către S.R.L. „Ringtail Studios Group” privind obligarea angajatorului de a achita salariile restante, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a remis în adresa potențialei reclamante Antonov Natalia, prin intermediul avocatului ales, încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat potențialei reclamante Antonov Natalia, prin intermediul avocatului ales că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude

posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri, doar în cazul parcurgerii corespunzătoare și în mod deplin a căii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

La 12 iulie 2024, avocatul Condrea Augustin în interesele Nataliei Antonov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2024.

În motivarea cererii de recurs a indicat că în conformitate cu art. 332 alin. (1) Codul Muncii, instanta a relevat ca reclamanta era obligată să prezinte angajatorului o cerere scrisă pentru repararea prejudiciului material și moral. În acest sens, consideră că judecătorul a făcut o interpretare restrictivă și formalistă a legislației muncii.

Menționează că instanța nu a ținut cont că există o prioritate a dreptului substanțial asupra formalităților procedurale. Există tratate internaționale la care Moldova este parte(deci se aplica cu prioritate) si care deroga de la codul nostru al muncii și stabilesc o protectie imediata maxima salariatului , le vom enumera mai jos a) Adică, Dreptul la salariu este un drept fundamental al salariaților, garantat de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cum ar fi Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 95 privind protecția salariului și Pactul Internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale.

Indică că Principiul accesului liber la justiție: Conform art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiecare persoană are dreptul la un proces echitabil. Restituirea cererii de chemare în judecată din motive pur formale, fără a se lua în considerare fondul cauzei, contravine acestui principiu. b) Interesul superior al salariatului.

Consideră că instanța trebuie să acorde prioritate interesului salariatului de a-și recupera salariile restante, în detrimentul formalităților procedurale.

Relevă că formalitățile prealabile excesive nu ar trebui să împiedice accesul la justiție pentru recuperarea salariilor și protecția altor drepturi fundamentale. Astfel, în argumentarea apelului, se poate invoca faptul că formalitățile prealabile nu trebuie să îngrădească accesul la justiție și că drepturile fundamentale ale salariaților trebuie protejate conform acestor norme internaționale.

Solicită admiterea recursului din motivele invocate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă ”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Din actele cauzei se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost adoptată la 10 iulie 2024, iar recursul a fost depus la 12 iulie 2024. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către recurenți și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că cererea de recurs urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă ”curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „ recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „ instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de avocatul Condrea Augustin în interesele recurentei Nataliei Antonov este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:

Din actele cauzei, instanța de recurs a stabilit că la 08 iulie 2024, avocatul Condrea Augustin în interesele Nataliei Antonov s-a adresat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Ringtail Studios Group” privind obligarea angajatorului de a achita salariile restante, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Antonov Natalia către S.R.L. „Ringtail Studios Group” privind obligarea angajatorului de a achita salariile restante, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-

a remis în adresa potențialei reclamante Antonov Natalia, prin intermediul avocatului ales, încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat potențialei reclamante Antonov Natalia, prin intermediul avocatului ales că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri, doar în cazul parcurgerii corespunzătoare și în mod deplin a căii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Dispunând restituirea cererii de chemare în judecată în baza art.170 alin.(1) lit. a) CPC, prima instanță a concluzionat că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că concluzia primei instanțe este corectă, fiind rezultată din examinarea multiaspectuală a probatoriului administrat și elucidarea completă a circumstanțelor importante soluționării cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, reiese că, Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă, reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Instanța de recurs reține că la adoptarea soluției pronunțate, instanța de fond a invocat că reclamantul nu s-a adresat către SRL „Ringtail Studios Group” cu o cerere prin care să solicite achitarea salariilor restante.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Codul Muncii, cererea scrisă a salariatului privind repararea prejudiciului material şi celui moral se prezintă angajatorului. Angajatorul este obligat să înregistreze cererea respectivă, s-o examineze şi să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) corespunzător în termen de 10 zile calendaristice din ziua înregistrării acesteia, aducîndu-l la cunoştinţă salariatului sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării.

Având în vedere că la cererea de chemare în judecată depusă de Antonov Natalia nu este anexat actul care ar confirma încercarea reclamantei de a soluționa pe cale extrajudiciară cerințele invocate față de S.R.L. „Ringtail Studios Group”, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit. a) CPC, deoarece potrivit art. 332 alin. (1) Cod Muncii, procedura prealabilă este obligatore.

Reieșind din faptul că reclamantul Antonov Natalia nu s-a adresat Societății cu Răspundere Limitată „Ringtail Studios Group” cu solicitarea de a achita salariile

restante este ţinută să suporte consecinţele nefavorabile, rezultate din necunoaşterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Raportând la caz prevederile enunţate, reieşind din constatările relatate, Colegiul consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 iulie 2024.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Condrea Augustin în interesele recurentei Nataliei Antonov.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Antonov Natalia către S.R.L. „Ringtail Studios Group” privind obligarea angajatorului de a achita salariile restante, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere
Judecătorul

Judecătorii Pascari Roman

Ala Malîi