Dosarul nr. 4-97/2025
(4-107/25)

HOTĂRÂRE
În numele legii

21 iulie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea
Agentului constatator , IP Hîncești- Vladimir Muntean
Făptuitorului – Adrian Puşcaş
Reprezentantului legal al făptuitorului minor – Ana Puşcaş

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către ***** născut la ***** domiciliat ***** IDNP ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.art. 229 alin.(1), 229 alin.(1), 231 alin. (2), 231 alin.(2) Cod contravenţional al RM, şi

A C O N S T A T A T :

În data de 21 mai 2025, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare materialul contravenţional intentat în privința cet. ***** în baza art.art.229 alin.(1), 231 alin. (2) Cod contravențional, dosarul fiind repartizat, la acceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu, sub nr. 4-97/2025.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 500626 din 15.05.2025, agentul constatator a constatat că, la 14.05.2025, în jurul orei 14:00-14:30, în *****ti, cet. ***** conducea mijlocul de transport motocicleta de model ***** fără permis de conducere şi care nu a fost înmatriculat în modul stabilit de lege.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost încadrate juridic în baza prevederilor art.art.229 alin.(1), 231 alin. (2) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator cauza a fost remisă potrivit art. 395 din Codul contravențional spre examinare Judecătoriei Hîncești, fără a înainta vreo recomandare.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 15.05.2025 în prezența lui ***** și a reprezentantului legal mama Puşcaş Ana a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.art.229 alin.(1), 231 alin. (2) Cod contravenționa, ultimii confirmînd prin contrasemnătură aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile, neavînd careva obiecții asupra actului întocmit.

Totodată, în data de 27 mai 2025, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare materialul contravenţional intentat în privința cet. ***** în baza art.art.229 alin.(1), 231 alin. (2) Cod contravențional, dosarul fiind repartizat, la acceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu, sub nr. 4-107/2025.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 353887 din 10.05.2025, agentul constatator a constatat că, la 13.05.2025, în jurul orei 20:00-20:15, în

*****ti, cet. ***** conducea mijlocul de transport care nu a fost înmatriculat în modul stabilit de lege şi nu deţine permiis de conducere.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost încadrate juridic în baza prevederilor art.art.229 alin.(1), 231 alin. (2) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator cauza a fost remisă potrivit art. 395 din Codul contravențional spre examinare Judecătoriei Hîncești, fără a înainta vreo recomandare.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 20.05.2025 în prezența lui ***** și a reprezentantului legal mama Puşcaş Ana a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.art.229 alin.(1), 231 alin. (2) Cod contravenționa, ultimii confirmînd prin contrasemnătură aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile, neavînd careva obiecții asupra actului întocmit.

Drept urmare, prin încheierea protocolară a instanţei din 20.06.2025 s-a dispus conexarea cauzelor contravenţionale pentru examinare într-o singură procedură, atribuind **nr. 4-97/2025.**

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti , Vladimir Mocanu a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui ***** şi a solicitat aplicarea faţă de acesta a sancţiunii cu amendă. Primul caz a avut loc la data de 13, al 2-lea la data de 14. La fel, în primul caz a fost informația telefonică a ofițerului de sector Covaș Steluța, iar a 2-a zi, minorul a fost depistat din nou la ghidonul motocicletei. Astfel, a fost ridicată motocicleta și dusă la parcarea specială.Motocicleta a fost eliberată.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional ***** în şedinţa de judecată a declarat, că a lucrat prin sat şi singur şi-a cumpărat motocicletă pentru care a achitat suma de 33 000 lei. Părinţii cunoşteau despre motocicletă. Cunoaşte că este nevoie de permis de conducere. Recunosc că a fost stopat de către poliţie, a 2-a zi la fel a fost depistat cu motocicleta, au ridicat-o și au dus-o la parcarea specială unde a stat o săptămână. După ce a luat motocicleta, s-a mai urcat la volanul motocicletei. Susţine că va fi cuminte şi va da la permis de conducere.

Reprezentantul legal al făptuitorului minor *****, Puşcaş Ana în şedinţa de judecată a declarat, că nu şi-a dat seama de toate consecințele posibile. Când a luat motocicleta a 3-a oară se afla la serviciu și nu a putut să-i spun ceva.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 16 alin.(2,3) Cod contravențional, persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârşireafaptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art. 105, 203, art. 204 alin. (1), (2) şi (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2). În cazul minorului care a săvârşit o faptă ce se încadrează în dispoziţia normei din partea specială a cărţii întâi, agentul constatator, procurorul sau instanţa de judecată expediază materialele cauzei contravenţionale autorităţii administraţiei publice locale pentru problemele minorilor. La demersul agentului constatator, instanţa de judecată poate aplica faţă de minor măsuri de constrângere cu caracter educativ conformart. 104 din Codul penal.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor,înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui ***** de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.art. 229 alin.(1), 229 alin.(1), 231 alin. (2), 231 alin. (2) Cod contravențional, este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptelor contravenționale.

Deşi, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție ***** în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, din materialele cauzei contravenționale la etapa cercetării cazului de către agentul constatator și cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, asa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă corect de către agentul constatator.

Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt:

Dosar nr. 4-97/2025:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.05.2025 întocmit pe numele lui ***** în baza art. art.229 alin.(1),231 alin. (2) CC;
- informaţie telefonică recepţionată la 14.05.2025 ora 14:40, comunicată de către SSS al SP-3 Ciuciuleni, agent principal Munteanu Vladimir precum că la 14.05.2025 în strada*****, a fost stopat m/t motocicleta de model *****, fără număr de înmatriculare, la ghidonul căruia se afla minorul ***** a.n. *****, ultimul nu deţine permis de conducere;
- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14.05.2025 prin care cet. ***** a fost înlăturat de la conducerea motocicletei de model Viper şi dus la parcarea special din mun. Hînceşti str. M. Hîncu 1;

- proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea special din 14.05.2025, cu poză;
- act de primire/predare a mijlocului de transport reţinut la parcarea special din 14.05.2025;
- certificat de garanţie eliberat de SRL " Radu-Promo " asupra motocicletei de model Viper 003 din 05.11.2024;
- contract de vînzarare-cumpărare nr. 1450 din 05.11.2024 încheiat între SRL " Radu-Promo " şi Puşcaş Ana asupra motocicletei de model *****, lla preţul de 34 700 lei;
- proces-verbal privind consemnarea declaraţiei Puşcaş Ana din 15.05.2025, care a comunicat că la 11.11.2024 i-a cumpărat fiului său motocicletă. Fiul său nu deţine permis de conducere şi nu a înregistrat motocicleta din motiv că nu dispune de resurse financiare şi de timp. Recunoaşte că i-a permis fiului său să se plimbe cu motocicleta doar pe cîmp;
- proces-verbal privind consemnarea declaraţiei lui ***** la 15.05.2025 care a comunicat că în luna noiembrie 2024 mama sa i-a procurat motocicleta de model *****. Recunoaşte că motocicleta nu a fost înregistrată în modul stabilit de lege şi nu dispune de permis de conducere.

Dosar nr. 4-107/2025:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie din 20.05.2025 întocmit pe numele lui ***** în baza art. art.229 alin.(1),231 alin. (2) CC;
- informaţie telefonică recepţionată la 13.05.2025 ora 20:15, comunicată de către OS al SP-3, inspector superior Covaş Steluţa precum că la 13.05.2025 în strada*****, a fost observat cet. ***** care conducea m/t motocicleta, fără cască de protecţie;
- certificat de garanţie eliberat de SRL " Radu-Promo " asupra motocicletei de model Viper 003 din 05.11.2024;
- contract de vînzarare-cumpărare nr. 1450 din 05.11.2024 încheiat între SRL " Radu-Promo " şi Puşcaş Ana asupra motocicletei de model *****, lla preţul de 34 700 lei;
- proces-verbal privind consemnarea declaraţiei Puşcaş Ana din 20.05.2025, care a comunicat că în luna august 2024 i-a cumpărat fiului său motocicletă. Fiul său nu deţine permis de conducere. Cunoaşte că motocicleta nu a fost înregistrată în modul stabilit de lege. Recunoaşte că i-a permis fiului său să se plimbe cu motocicleta prin localitate;
- proces-verbal privind consemnarea declaraţiei lui ***** la 20.05.2025 care a comunicat că la 13.05.2025, spre seara mama sa i-a permis să meargă prin localitate. Recunoaşte că este vinovat. Nu deţine permis de conducere şi motocicleta nu a fost înregistrată în modul stabilit de lege.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanţa consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui ***** de comiterea contravenţiilor imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât conducătorul auto a încălcat normele de circulaţie rutieră.

Prin urmare în cadrul şedinţei de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că ***** la data de 13.05.2025, în jurul orei 20:00-20:15, respectiv data de 14.05.2025 în jurul orei 14:00-14:30, în ***** a condus mijlocul de transport

motocicleta de model *****3, fără a deţine permis de conducere şi care nu a fost înmatriculat în modul stabilit de lege, fapt recunoscut în şedinţa de judecată atît de făptuitor, cît şi de reprezentantul său legal.

Instanţa reţine că, securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, prezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto avînd obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitatarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

În conformitate cu prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere (RCR), persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; b) certificatul de înmatriculare a vehiculului.

În contextul prevederilor legale enunțate supra, agentul constatator la data de 13.05.2025, în jurul orei 20:00-20:15, respectiv data de 14.05.2025 în jurul orei 14:00-14:30, în *****ti a constatat că minorul ***** a condus motocicleta de model *****3, fără a fi înregistrată în modul prevăzut de lege și fără a deține permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, prin ce a realizat latura obiectivă a contravențiilor imputate.

În consecință, a fost dovedită încălcarea pct.10 subpct.2) lit.a), b) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, de către făptuitorul minor *****.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către minorul ***** care a condus motocicleta de model *****3, fără a fi înmatriculată în modul corespunzător și fără a deține permis de conducere.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția minorului *****, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Minorul ***** la data săvârșirii faptelor contravenționale avea împlinită vârsta de 16 ani, astfel ținând cont de art.16 alin.(2) Cod contravențional, ***** întrunește semnele subiectului contravențiilor imputate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului minor *****, se regăsesc componența contravențiilor incriminate prevăzute de art.art. 229 alin.(1), 229 alin.(1), 231 alin.(2), 231 alin.(2) din Codul contravențional, conducerea mijlocului de transport - motocicleta de model *****3, fără permis de conducere şi fără a fi înmatriculată în modul corespunzător.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a proceselor-verbale, instanța reține că acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional.

Respectiv, pornind de la materialul probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul oralităţii, instanţa de judecată reţine, că faptele contravenţionale au avut loc la data şi ora indicată în procesele-verbale cu privire la contravenţie întocmite la 15.05.2025 şi 20.05.2025. La fel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii proceselor verbale cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat

prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15.05.2025 şi 20.05.2025 nu au fost stabilite.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptelor contravenționale, procesele-verbale cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului ***** au fost întocmite în prezența acestuia şi a reprezenttantului său legal, faptul dat fiind consemnat prin semnătura acestora, respectiv acesta cunoaște că în privința sa au fost întocmite procese-verbale contravenționale, iar în momentul întocmirii proceselor verbale careva obiecții nu au înaintat, motiv din care instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesele au fost întocmite de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Astfel, conform normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa urmează ca în fiecare caz separat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional,reieșind din situația de fapt constatată de instanță, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate de agentul constatator, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a dovedit vinovăția contravenientului minor ***** în comiterea contravențiilor prevăzute la art.art.229 alin.(1), 229 alin.(1) Cod contravențional, după indicii calificativi – încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancţiunea cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale şi art. 231 alin.(2), 231 alin.(2) Cod contravenţional, după indicii calificativi - conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancţiunea cu amendă la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 42 Cod contravențional, instanța a stabilit - săvîrşirea contravenţiei de către minor.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 43 Cod contravențional, instanța nu a stabilit.

Articolul 229 alin.(1) Cod contravenţional prevede sancţiunea cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale

Articolul 231 alin.(2) Cod contravențional prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția făptuitorului ***** în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, ultimul este minor şi a recunoscut vina integral, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă în mărime minimă pentru fiecare contravenție în parte, după cum urmează:

- în baza art. 229 alin.(1) Cod contravenţional sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei;
- în baza art. 229 alin.(1) Cod contravenţional sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei;
- în baza art. 231 alin.(2) Cod contravenţional sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei;
- în baza art. 231 alin.(2) Cod contravenţional sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Totodată, instanța va ține cont și de prevederile art.44 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional potrivit căruia în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui ***** sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la

data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 44, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea contravenţiei prevăzute în art.229 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea contravenţiei prevăzute în art.229 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea contravenţiei prevăzute în art.231 alin.(2) Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea contravenţiei prevăzute în art.231 alin.(2) Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui ***** sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
judecător */semnătura/* *Roic-Botezatu Lilia*
Copia corespunde originalului
Judecător *Roic-Botezatu Lilia*