Dosarul nr.4r-4718/24
4-24083613-02-4r-05112024
Judecătoria Strășeni, sediul *****
Judecător Sîma Igor

D E C I Z I E
În numele legii

02 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Preguza Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 11 octombrie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Arap Ipatie și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300806 și decizia de sancționare din 16.07.2024, întocmite în privința lui Arap Ipatie în baza art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional, în legătură cu faptul că în conduita lui Arap Ipatie nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1/1) Cod contravenţional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

La data de 16.07.2024, agentul constatator din cadrul IP *****, Preguza Gheorghe, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 300806, în privința lui Arap Ipatie în baza art. 240 alin. (1/1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că, la data de 16 iulie 2024, aproximativ ora 13:15, exploatând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, a schimbat direcția de deplasare, ignorând marcajul rutier 1.1.1. al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 16.07.2024, Arap Ipatie a fost sancționat în baza art. 240 alin.(1/1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

La data de 29.07.2024, Arap Ipatie a înaintat contestație împotriva procesului-verbal întocmit și a deciziei de sancționare, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 11 octombrie 2024, a fost admisă contestația depusă de Arap Ipatie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300806 din 16 iulie 2024 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1/1) din Codul Contravențional. S-au anulat integral procesul-verbal cu privire la contravenție

seria/nr. MAI06 300806 din 16 iulie 2024 și decizia de sancționare prin care Arap Ipatie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1/1) din Codul Contravențional. S-a încetat procesul contravențional pe marginea învinuirii formulate în raport cu Arap Ipatie, de comitere la 16 iulie 2024, a contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1/1) din Codul Contravențional, în legătură cu faptul că în conduita lui Arap Ipatie nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 11 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Preguza Gheorghe a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri, motivând prin faptul că au fost respectate normele procesuale și au fost prezentate probe care demonstrează existența faptei contravenționale.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, instanța a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) Cod contravențional, *2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții:*

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului;

c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei,

în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spața dedusă judecății.

În fapt, din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 16.07.2024, agentul constatator din cadrul IP *****, Preguza Gheorghe, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 300806, în privința lui Arap Ipatie în baza art. 240 alin. (1/1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că, la data de 16 iulie 2024, aproximativ ora 13:15, exploatând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, a schimbat direcția de deplasare, ignorând marcajul rutier 1.1.1. al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 16.07.2024, Arap Ipatie a fost sancționat în baza art. 240 alin.(1/1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

La data de 29.07.2024, Arap Ipatie a înaintat contestație împotriva procesului-verbal întocmit și a deciziei de sancționare, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 11 octombrie 2024, a fost admisă contestația depusă de Arap Ipatie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300806 din 16 iulie 2024 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1/1) din Codul Contravențional. S-au anulat integral procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300806 din 16 iulie 2024 și decizia de sancționare prin care Arap Ipatie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1/1) din Codul Contravențional. S-a încetat procesul contravențional pe marginea învinuirii formulate în raport cu Arap Ipatie, de comitere la 16 iulie 2024, a contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1/1) din Codul Contravențional, în legătură cu faptul că în conduita lui Arap Ipatie nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 300806 din

16.07.2024 și a deciziei de sancționare din 16.07.2024, emise în privința lui Arap Ipatie, învinuit de comiterea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional, circumstanțe ce urmează a fi verificate la o nouă examinare, or la cazul dedus judecății instanța nu a ținut cont de faptul că, contravenientul la caz, a semnat actul de constatare și de sancționare din 16.07.2024, recunoscînd fapta incriminată.

Așa dar, instanța de judecată a examinat superficial dosarul contravențional, nu a dat apreciere probelor acumulate de agentul constatator, nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, dar și-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar pe faptul că agentul constatator nu a prezentat nici o probă în susținerea învinuirii aduse contravenientului.

Or, la caz, este cert că, Arap Ipatie a recunoscut fapta incriminată de agentul constatator, fapt confirmat prin semnătura ultimului aplicat pe procesul-verbal cu privire la contravenție.

La o nouă examinare a cauzei, instanța de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în hotărârea instanței de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanțele de fapt și de drept conținute în materialele dosarului contravențional.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei [Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunțarea instanței asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul, că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță,

Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 11 octombrie 2024 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Preguza Gheorghe.

Se casează hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 11 octombrie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Arap Ipatie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300806 din 16 iulie 2024 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1/1) din Codul Contravențional. S-au anulat integral procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300806 din 16 iulie 2024 și decizia de sancționare prin care Arap Ipatie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1/1) din Codul Contravențional. S-a încetat procesul contravențional pe marginea învinuirii formulate în raport cu Arap Ipatie, de comitere la 16 iulie 2024, a contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1/1) din Codul Contravențional, în legătură cu faptul că în conduita lui Arap Ipatie nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional, *cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc