Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător Ciubotaru E.)
Dosarul nr.2r-30/2025 (nr. 2-20018558-03-2r-20012025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E CI Z I E

12 mai 2025 **mun.Bălţi**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Tatiana Duca,

în cauza civilă cererea de chemare în judecată depusă de către Grigoriy Raylyan, Viktor Shiryaev, Sergey Plotnikov, Aurel Duca, Grigore Mititelu împotriva lui Ion Lozovan, Societatea pe Acțiuni ”Elcom”, intervenient accesoriu Alexandru Bulhac privind recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți, declararea valabilității contractului de societate civilă,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 05.12.2024 ,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 25 ianuarie 2023 în Judecătoria Orhei sediul central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către Grigoriy Raylyan, Viktor Shiryaev, Sergey Plotnikov, Aurel Duca, Grigore Mititelu împotriva lui Ion Lozovan, Societatea pe Acțiuni ”Elcom”, intervenient accesoriu Alexandru Bulhac privind recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți.

La 16 martie 2023 reprezentanta coreclamanților, avocata Natalia Ctitor, a depus cerere de completare a temeiului acțiunii, prin care a solicitat:

- declararea valabilității contractului de societate civilă, încheiat la 13 mai 2015 între Grigoriy Raylyan și conducătorul societății civile Ion Lozovan,

- declararea valabilității contractului de societate civilă din 26 mai 2015, încheiat între Viktor Shiryaev și conducătorul societății civile Ion Lozovan,

- declararea valabilității contractului de societate civilă din 15 noiembrie 2015, încheiat între Aurel Duca și conducătorul de societate civilă Ion Lozovan;

- declararea valabilității contractului de societate civilă din 21 iulie 2014, încheiat între Grigore Mititelu și conducătorul de societate civilă Ion Lozovan

- declararea valabilității contractului de societate civilă din 30 mai 2014, încheiat între Sergey Plotnikov și conducătorul societății civile Ion Lozovan.

Aceste contracte au drept obiect construirea, finisarea, utilizarea și recepția finală a unui complex sanatorial, Centru de reabilitare medicală, inclusiv hotel, piscină și infrastructură din *****.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei sediul central din 16 martie 2023 cererea de completare și majorare a pretențiilor s-a admis pentru examinare.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei sediul central din 20 aprilie 2023 a fost admisă cererea de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu a BC „Moldindconbak" SA.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 01 decembrie 2023, excepțiile de tardivitate ridicate de intervenienții accesorii Alexandru Bulhac și BC„Moldindconbank" SA s-au admis parțial. Acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriy Raylyan, Viktor Shiryaev, Sergey Plotnikov, Aurel Duca, Grigore Mititelu împotriva lui Ion Lozovan, societatea pe acțiuni "Elcom", intervenienți accesorii Alexandru Bulhac și BC„Moldindconbank" SA cu privire la declararea valabilității contractelor de societate civilă, recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind depusă tardiv, doar în partea pretenției ce ține de declararea valabilității contractelor de societate civilă. În rest, solicitările de respingere ca fiind tardivă a pretenției ce ține de recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți, din motiv că a expirat termenul de prescripție, sau că este subsecventă celei de declarare a valabilității contractelor de societate civilă, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 25 iunie 2024 Tatiana Duca a înaintat cerere prin care a solicitat intervenirea sa în proces în calitate de coreclamantă în prezenta cauză civilă.

Poziția instanței:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 05.12.2024 cererea Tatianei Duca cu privire la intervenirea în proces în calitate de coreclamantă s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 06.01.2025 Duca Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 05.12.2024, solicitând casarea încheierii nominalizate, pronunțarea unei noi încheieri sub formă de decizie, prin care să se dispună atragerea ei în proces în calitate de coreclamant.

Argumentele părților:

În motivarea recursului a invocat că litigiul în cauza vizează o sumă de bani, care este proprietatea comună a ei şi a soţului Duca Aurel, investită într-un bun imobil. Deci, obiectul litigiului îl constituie un drept comun al ei şi a lui Duca Aurel, drept ce decurge din aceleaşi temeiuri de fapt şi de drept. Astfel, situaţia cade sub incidenţa prevederilor art.62 alin. 1 CPC.

La materialele cauzei lipseşte vreo procură sau vreo cerere semnată de ea prin care l-ar împuternici pe Duca Aurel să o reprezinte. Astfel, instanţa de fond eronat a indicat în încheiere că interesele ei ar fi reprezentate de Duca Aurel, nefiind necesară atragerea dânsei în proces.

Mai mult ca atât, pentru ca să poată fi reprezentată de cineva în proces, trebuie mai întâi să aibă calitate procesuală de participant, iar anume în aceasta instanţa de fond i-a refuzat.

Este eronată şi concluzia instanţei de fond cum că dânsa ar urma să clarifice toate diferendele separat cu Duca Aurel prin intermediul regimului juridic al bunurilor, partaj, cotă-parte etc., deoarece la moment banii au ieşit din posesia familiei lor şi până la soluţionarea prezentului litigiu, legat de investirea lor în bunul imobil, nu există obiectul de partaj, cotă parte etc.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a admite recursul din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit dispozițiilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată emisă la 05.12.2024 a fost expediată recurentei la 06.12.2024, dovadă de recepționare a acesteia lipsește. Duca Tatiana susține că a recepționat copia încheierii la 22.12.2024. Recursul a fost declarat la 06.01.2025, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

Potrivit art.427 lit.b) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Probatoriul cauzei atestă faptul că 25 ianuarie 2023 Grigoriy Raylyan, Viktor Shiryaev, Sergey Plotnikov, Aurel Duca, Grigore Mititelu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Ion Lozovan, SA”Elcom”, intervenient accesoriu Alexandru Bulhac privind recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți, concretizată ulterior prin care a solicitat declararea valabilității contractelor de societate civilă.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei sediul central din 20 aprilie 2023 a fost admisă cererea de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu a BC „Moldindconbak” SA.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 01 decembrie 2023, excepțiile de tardivitate ridicate de intervenienții accesorii Alexandru Bulhac și BC„Moldindconbank” SA s-au admis parțial. Acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriy Raylyan, Viktor Shiryaev, Sergey Plotnikov, Aurel Duca, Grigore Mititelu împotriva lui Ion Lozovan, societatea pe acțiuni ”Elcom”, intervenienți accesorii Alexandru Bulhac și BC„Moldindconbank” SA cu privire la declararea valabilității contractelor de societate civilă, recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind depusă tardiv, doar în partea pretenției ce ține de declararea valabilității contractelor de societate civilă. În rest, solicitările de respingere ca fiind tardivă a pretenției ce ține de recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți, din motiv că a expirat termenul de prescripție, sau că este subsecventă celei de declarare a valabilității contractelor de societate civilă, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 25 iunie 2024 Tatiana Duca a înaintat cerere prin care a solicitat intervenirea sa în proces n calitate de coreclamantă în prezenta cauză civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 05.12.2024 cererea Tatianei Duca cu privire la intervenirea în proces în calitate de coreclamantă s-a respins ca neîntemeiată.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că în situația în care Tatiana Duca nu a participat la relațiile civile dintre Aurel Duca și Ion Lozovan, nu există temei de atragere în proces, deoarece drepturile și interesele ei au fost/sunt apărate de către soțul său (acordul fiind prezumat) și absolut toate diferendele urmează a fi clarificate între ei.

La 06.01.2025 Duca Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 05.12.2024, solicitând casarea încheierii nominalizate, pronunțarea unei noi încheieri sub formă de decizie, prin care să se dispună atragerea ei în proces în calitate de coreclamant.

Examinând recursul potrivit Secţiunii 1 Cod procedură civilă , instanţa de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanţă, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În speță, Colegiul civil notează că norma legală relevantă este art.62 Cod procedură civilă, care statuiază că

(1) Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pîrîţi atunci cînd:

a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi;

b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept.

(2) Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(3) În cazul existenţei temeiurilor prevăzute la alin.(1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copîrît. Încheierea judecătorească prin care a fost respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea şedinţei de judecată, însă pînă la pronunţarea deciziei instanţei ierarhic superioare se amînă pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu a fost casată, instanţa reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare.

(4) Coparticipanţii pot încredinţa reprezentarea lor în proces unuia sau mai multor coparticipanţi. Coparticipantul reprezentant confirmă împuternicirile speciale prevăzute la art.81 printr-o procură autentificată notarial, iar împuternicirile generale – prin cereri scrise semnate de coparticipantul sau coparticipanţii reprezentaţi, cu excepţia reprezentanţilor autorităţilor publice.

(5) Intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, pînă la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanţe.

(6) Dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamanţilor sau copîrîţilor este constatată în timpul deliberării, instanţa va relua examinarea cauzei în fond, dispunînd înştiinţarea coparticipanţilor.

Instanța de recurs remarcă faptul că de cele mai multe ori, la judecarea cauzei în prima instanţă există un singur reclamant şi un singur pârât, sunt însă destul de frecvente cazurile în care poziţia contradictorie există între mai mult de două persoane-când, în acelaşi proces, două sau mai multe persoane au calitatea de reclamant ori de pârât. O astfel de situaţie este cunoscută sub denumirea de coparticipare procesuală. Coparticiparea procesuală este participarea concomitentă în acelaşi proces a mai multor reclamanţi şi/sau a mai multor pârâţi, ale căror interese interese şi pretenţii cărora nu se exclud reciproc.

Deşi în cazul coparticipării procesuale există mai multe persoane, totuşi numărul părţilor nu se schimbă. Deoarece reclamantul şi pârâtul sunt părţi ale procedurilor contencioase, instituţia coparticipării procesuale este specifică mai mult acestui fel de procedură. De fiecare dată părţile în procesul civil sunt reclamantul şi pârâtul. Coparticipanţii se numesc coreclamanţi (dacă participă de parte reclamantului) şi copîrîţi (dacă participă de partea pârâtului). Codul de procedură civilă nu exclude situaţia coparticipării procesuale de partea reclamantului sau a pârâtului atât a persoanei fizice, cât şi a persoanei juridice.

Coparticiparea procesuală constituie şi o conexare a pretenţiilor după subiecţii procesuali. Din acest considerent, coparticiparea procesuală mai este numită şi conexare subiectivă a pretenţiilor spre deosebire de conexarea obiectivă a pretenţiilor.

Scopul coparticipării procesuale rezidă în următoarele:

- de a optimiza examinarea cauzelor civile contribuind la o economie de timp şi a unor cheltuieli;

- de a apăra pe cale judiciară drepturile şi interesele persoanelor într-un mod rapid şi eficient;

- de a nu admite ca drepturile altor persoane ce nu au calitate de parte în proces să fie afectate prin soluţionarea unei cauze civile;

- asigură evitarea pronunţării unor hotărâri contradictorii.

Prevederile art.62 CPC reglementează coparticiparea procesuală obligatorie, acesta fiind unul din felurile coparticipării procesuale.

Clasificarea coparticipării procesuale poate fi făcută după mai multe criterii, unul fiind criteriul material-juridic. Astfel, în funcţie de acest criteriu, se deosebesc două feluri ale coparticipării procesuale: coparticiparea obligatorie şi coparticiparea facultativă.

Coparticiparea obligatorie are loc indiferent de voinţa instanţei de judecată, a reclamantului sau a pârâtâtului, fiind determinată de lege şi de natura raportului material litigios. Raportul material litigios din care derivă coparticiparea procesuală obligatorie are un caracter unic şi indivizibil (de ex: în cazul unei acţiuni civile privind executarea

unor obligaţii indivizibil şi este absolut necesar ca hotărârea instanţei să statueze în mod unitar faţă de toţi coparticipanţii.

În cazul coparticipării procesuale obligatorii, dreptul (obligaţia) subiectivă al unui coparticipant este într-o legătură atât de strânsă cu drepturile (obligaţiile) subiective ale celorlalţi coparticipanţi, încât problema apărării acestor drepturi nu poate fi examinată şi soluţionată într-un proces civil separat. Toate acestea şi justifică necesitatea reglementării de legea procesuală a coparticipării obligatorii.

Intervenienţii principali (art.65 CPC), coreclamanţii diferă prin aceea că în cazul coreclamanţilor pretenţiile material-juridice înaintate de fiecare dată sunt similare după obiect şi temei; dimpotrivă, pretenţiile intervenienţilor principali sunt contrare celor înaintate de reclamant sau cu unele elemente similare.

Dispoziţiile art. 62 alin. (1) CPC stabilesc două temeiuri de coparticipare obligatorie. Conform acestor prevederi, coparticiparea procesuală este obligatorie, dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obli-gaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pârâţi atunci când:

a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pârâţi. Este evident că obiectul de sine stătător al litigiului pot fi drepturi şi obligaţii concrete (de ex.: în acţiunea privind obligarea încheierii unui contract, raportul juridic ca o totalitate de drepturi şi obligaţii va fi obiectul litigiului). Totuşi, in cele mai dese cazuri, obiectul litigiului sunt obiectele materiale (banii, valorile mobiliare, alte bunuri). De aceea temeiul stipulat în alin.(1) lit.a) al articolului comentat, urmează a fi interpretat extensiv: coparticiparea procesuală obligatorie există dacă obiectul litigiului sunt drepturile (obligaţiile) comune mai multor reclamanţi şi/sau pârâţi şi, în egală măsură, obiectele raporturilor dreptului civil, familiei, muncii, locativ, funciar, ecologic şi a altor raporturi juridice apărarea cărora se înfăptuieşte de instanţele judecătoreşti de drept comun.

b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept. Prevederile alin. (1) lit. b) ale articolului comentat indică asupra a două temeiuri de coparticipare procesuală. În primul rând, când drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pârâţilor decurg din acelaşi temei de fapt, care există atunci când la baza pretenţiilor similare ale reclamantului sau a obligaţiilor pârâtului stau aceleaşi fapte juridice. Astfel, într-un proces pot fi înaintate pretentii privind repararea prejudiciului prin distrugerea bunului, prin vătămarea sănătatii mai multor persoane, care a fost cauzat în urma unui accident rutier. Acţiunea ilicită de cauzare a acestui prejudiciu constituie acel temei de fapt.

În al doilea rând, când drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pârâţilor decurg din acelaşi temei de drept. Un astfel de temei de coparticipare procesuală obligatorie ar fi

atunci când pretenţiile similare ale reclamantului sau obligaţiile pârâtului derivă şi au ca sancţiune dispoziţiile aceleiaşi norme juridice.

Totodată, în virtutea principiului disponibilităţii în procesul civil instanţa judecătorească nu poate atrage din oficiu în proces, în caz de coparticipare obligatorie, coreclamanţii, care n-au înaintat o acţiunea civilă împreună cu reclamantul care a intentat procesul. De asemenea, instanţa judecătorească nu poate din oficiu să introducă în proces copârâţii împotriva cărora reclamantul nu a intentat procesul civil. Însă dacă se constată temeiurile coparticipării procesuale obligatorii, instanţa de judecată va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copârâţii despre posibilitatea de a interveni în proces (art. 62 alin. (2) CPC).

În cazul existenţei temeiurilor de coparticipare obligatorie orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârât. Ne- introducerea acestor persoane în proces poate constitui şi o încălcare a prevederilor art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că pretenţia reclamantului (o companie), potrivit căreia el avea un drept de proprietate asupra unei părţi dintr-un bun imobil disputat, a fost prejudiciat atunci când Curtea Supremă de Justiţie a admis pretenţiile lui M. privind recunoaşterea dreptului său asupra aceluiaşi bun imobil, fară a implica însă compania reclamantă ca parte în proces. Dacă instanţa de judecată va soluţiona cauza civilă privind drepturile unor persoane neantrenate în proces, hotărârea judecătorească emisă în acest sens va fi casată (art. 388 alin. (1) lit. d) CPC).

Momentul până la care coreclamantul sau copârâtul poate interveni în proces este până la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanţe. În instanţa de apel sau recurs aceştia nu pot interveni în proces.

Completul de judecată reține că la cererea de intervenire în proces potențialul reclamant Duca Tatiana a anexat copia certificatului de căsătorie din care rezultă încheierea căsătoriei între Duca Aurel, a.n.***** și ***** (după căsătorie Duca) Tatiana, a.n.***** la ***** /f.d.82/.

Articolul 19 alin.1 Codul familiei stipulează că bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

Potrivit art.20 alin.1 -3 Codul familiei,

(1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

(2) Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul:

a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din:

- activitatea de muncă;

- activitatea de întreprinzător;

- activitatea intelectuală;

b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.);

c) altor mijloace comune.

(3) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi

Potrvit art.21 alin.1,2 Codul familiei,

(1) Soţii, de comun acord, posedă, folosesc şi dispun de bunurile comune.

(2) Fiecare dintre soţi este în drept să încheie convenţii prin care să dispună de bunurile comune, cu excepţia bunurilor imobile, acordul celuilalt soţ fiind prezumat.

Reclamantul Duca Aurel solicită, inclusiv, declararea valabilității contractului de societate civilă nr.1 din 15.11.2015, încheiat cu Ion Lozovan, în temeiul căruia a contribuit cu suma de 100 000 lei în scopul construirii, finisării, utilării și recepției finale a unui complex sanatorial pe *****.

Dat fiind că în speță se invocă contribuția lui Duca Aurel cu mijloacele bănești comune în construcția unui bun imobil, în timpul căsătoriei, intervenirea în proces a cet.Duca Tatiana este justificată.

Momentul până la care coreclamantul sau copârâtul poate interveni în proces este până la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanţe. În instanţa de apel sau recurs aceştia nu pot interveni în proces. Din aceste considerente, instanța de recurs va casa integral încheierea primei instanțe, restituind spre rejudecare cauza în aceiași instanță, în același complet de judecată pentru soluționarea cererii înaintate de Duca Tatiana privind intervenirea în proces în calitate de coreclamant și atragerea Tatianei Duca în proces în calitate de coreclamant în conformitate cu dispozițiile art.62 alin.5 Cod de procedură civilă.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

decide :

Admite recursul declarat de Duca Tatiana.

Casează integral încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 5 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoriy Raylyan, Viktor Shiryaev, Sergey Plotnikov, Aurel Duca, Grigore Mititelu împotriva lui Ion Lozovan, Societatea pe Acțiuni ”Elcom”, intervenient accesoriu Alexandru Bulhac privind recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți, declararea valabilității contractului de societate civilă, restituind cauza civilă în aceiași instanță, în același complet de judecată, pentru soluționarea cererii înaintate de privind intervenirea în proces în calitate de coreclamant și atragerea Tatianei Duca în proces în calitate de coreclamant.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**