Dosar nr.4-118/24

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26.09.2024 or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Volcovschi
Grefier Elena Morari
A examinat cu participarea:
Victima Gherman Victoria
Făptuitorul Gherman Eduard
Avocatul contravenintului Roman Eduard
In lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Basarabeasca Metel Andrei

examinând în sediul instanţei, în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contraventionala deinvinuirea lui Gherman Eduard a.n.***** cod personal-*****si contestatia inaintată de catre Gherman Eduard si Gherman Victoria asupra procesul verbal contravnetional nr. 202408781 din 19.08.2024 în baza art.78/1 Cod contravenţional, şi –

A CONSTATAT:

În Judecătoria Cimişlia (sediul Central) a parvenit spre examinare cauza contravențională privind de învinuirea lui Gherman Eduard privind comiterea contravenției in baza procesului verbal contravențional NR. 202408781 din data de 19.08.2024 întocmit în baza art. 78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Conform meterialele cauzei sunt formulate contestatii de către Gherman Eduard si Gherman Victoria asupra procesului verbal contravențional NR. 202408781 din data de 19.08.2024 întocmit în baza art. 78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova

Cauză contravențională si contestatiile, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD şi transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Potrivit procesului verbal contravențional se reţine că Gherman Eduard la data de 13.08.2024 aproximativ orele 23.00, fiind la domiciliu, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe sotia s-a Gherman Victoria, prin ce ia cauzat leziuni corporale, fapt confirmat prin raportul de constatarea medico legala.

Prezenta părților

În şedinţa de judecată, agentul constatator Metel Andrei nu s-a prezentat, a intervenit cu un demers privind examinarea cauzei în lipsa sa, a informat instanța de judecată că se află în concediu anual de odihnă, încredinteaza instantei si sustine

procesul-verbal cu privire la contraventie, cu propunerea aplicarii sactiunii in calitate de muncă neremunerata.

În sedinta de judecata, avocatul făptuitorului Roman Edurd a invocat faptul că sustine contestatia inaintată de contraveninet asupra procesului-verbal contravențional, fiind invocat ca lipsește semnătura la rubrica semnatura victimei cet. Gherman Victoria, care nu a participat și nici nu a fost invitată la întocmirea prezentului proces-verbal, din aceste motive solicită sa fie declarat nul procesul-verbal contravetional.

În ședința de judecată, făptuitorul Gherman Eduard s-a prezentat, a mentionat ca fapta indicata in procesul verbal contravnetional a avut loc, insa sustine contestatia in sensul formulat, deoare ce nu doreste sa fie pedepsit.

În sedinta de judecata s-a prezentat Victima *Gherman Victoria*, care a mentionat ca la data de 13.08.2024 aproximativ pe la orele 23.00 l-a rugat pe sotul sau Gherman Eduard sa finiseze consumul de bauturi alcoolice, iar in urma initierii certei, sotul ia aplicat o lovitura la cap dupa care a cazut la sol. Dupa acesta s-a ridicat si aplecat in casa dupa cere a telefonat la Politiei. Cit priveste actiunile agentului cosntatator le considera legale, iar procesul verbal contraventional nu necesita a fi anulat. A mai mentionat, ca cu sotul s-a impacat i-l iarta si nu doreste sa fie pedesit. Totodata a declarat ca i-si retrage contestatia inaintată asupra procesului vebal contravnetional.

Pozitiia avocatului Casap Antolie

In sedinta de judecata, avocatul Casap Anatolie a mentionat faptul, ca procesul verbal contraventional urmeaza de declarat nul cu incetarea procesului, din motivul că în procesul-verbal contravențional la rubrica semnătura victimei lipsește semnătura cet. Gherman Victoria, care nu a participat și nici nu a fost invitată la întocmirea prezentului proces-verbal, din aceste motive solicită sa fie declarat nul procesul-verbal contraventional. Astfel, fiind intrunite conditiile art.443 prin coroborare cu art.445 Cod contravnetional.

Aprecierea instanţei

Audiind pozitia participantilor, studiind materialele cauzei contravenționale, contestatia inaintata de către contravenient în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează că contestatia inaintat de Gherman Victoria urmeaza a fi admisa rertagerea de la examinare, iar contestatia inaintată de către Gherman Eduard de respins ca fiind neintemeiata, si ca urmare urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

In sedinta de judecata victima *Gherman Victoria*, a declarat, ca la data de 13.08.2024 aproximativ pe la orele 23.00 l-a rugat pe sotul sau Gherman Eduard sa finiseze consumul de bauturi alcoolice, iar in urma initierii certei intre ei, sotul i-a aplicat o lovitura cu pumnul in regiunea capului lateral,iar de la lovitura a cazut la

sol. Dupa acesta s-a ridicat si aplecat in casa dupa ce a telefonat la Politiei. Cit priveste actiunile agentului cosntatator le considera legale, iar procesul verbal contraventional nu necesita a fi anulat. A mai mentionat, ca cu sotul s-a impacat si l-a iartat si nu doreste sa fie pedesit. Totodata a declarat ca î-si retrage contestatia inaintată asupra procesului vebal contravnetional.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, și după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, Gherman Eduard la data de 13.08.2024 aproximativ orele 23.00, fiind la domiciliu, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe sotia s-a Gherman Victoria, prin ce ia cauzat leziuni corporale, fapt confirmat prin raportul de constatarea medico legala pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr.202414P0320 din 14.08.2024.

În urma examinării plîngerii cet. Gherman Victoria, agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Gherman Eduard a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a cauzării victimei leziuni corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenția încriminată.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Gherman Eduard a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului Gherman Eduard.

Totodată, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, si cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Cererea de la cet. Gherman Victoria prin care solicită organele de poliție să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu sotul său Gherman Eduard care pe data de 13.08.2024 în jurul orelor 23.30, care in urma unui conflict a fost agresat fizic, care stabilește legătura cauzala intre acțiunile descrise de victima si acțiunea delictuala comisa de făptaș. (*f.d.19*);
- Proces verbal de consemnarea pligerii inaintată de victima din 13.08.2024 în care este indicat faptele in plingere.(f.d. 20)
- Ordonanta de pornirea procesului contraventional din data de 19.08.2024.(p.d.22)
- Proces verbal de constatare si audierea victimei Gherman Victoria din data de 13.08.2024.(p.d.23)
- ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 13.08.2024 in vederea stabilirii circumstantelor descrise de victima in raport cu plingerea depusa, si actiunile faptasului. (f.d. 25)
- Chestionar si evaluarea riscurilor in cazuri de violenta in familie din data de 13.08.2024, Chestionar de evaluarea riscurilor de letalitatea violentei in familie, Ordin de restrictie din data de 14.08.2024.(p.d.26-28)

- Certificat privind componenta in familiei Gherman Eduard din data de 15.08.2024. (p.d.34)
- Caracteristica pe numele Gherman Eduard din data de 15.08.2024 unde se mentioneaza caracteristaca pozitiva.(p.d.35)
- Raport de constatare nr. 202414P0320 din 14.08.2024, conform caruia a fost stabilit, că la cet. Gherman Victoria au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoza la nivelul coapsei drepata care a fost produsă în rezultatul actiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate si se califică ca vătămare neânsemnată a integrității corporale sau sănătății. (f.d. 38-39)
- Proces verbal cu privire la contravenție nr.NR. 202408781 din 19.08.2024, care corespunde prevederilor art.443 Cod contravnetional. (f.d.46).
- Instiintarea victimei din data de 20.08.2024 privind rezultatul examinareii plingerii in privinta faptei indicate in plingerea din data de 13.08.2024.(p.d.47)

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

In conformtiate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cum rezultă din art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-

se de lege, se confirmă incontestabil vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției incriminate.

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 19.08.2024, Gherman Eduard a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra sotiei sale Gherman Victoria, astfel provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale conform actelor anexate la dosar si neconstestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Gherman Eduard prin acţiunile descrise supra, a comis sunt untrunite de conditiile componente de contraventiei prevazute de prevederile art.78[1] Cod contravenţional.

Instanta de judecata, examinind pozitia agentului constatator cu probele prezentate si examinate, pozitia apararii, instanta ajunge la concluzia ca nu sunt întrunite conditiile de declararea nulitatii a procesului verbal contraventional deoarece aceste constatari nu aduc atingeri fondului cauzei.

Conform art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există.

Conform art. 445 alin. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei

Astfel, conform probatoriului examinat in sedinta de judecata, si anume scrisoare adresată victimei cu nr.34/307394 din data de 24.11.2023 privind rezultatul examianarii plîngerii din data 25.10.2023, victima a fost cunoscuta si nu a fost privata de dreptul de a contesta si/sau obiecta asupra soluției primite de catre agentul constatator.

La fel, instanta de judecata mentioneaza, ca sunt întrunite conditiile prevazute de prevederile art.443 alin. (1) Cod contravențional si anume, a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale

contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra, ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Gherman Eduard se face vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvîrșirii de către Gherman Eduard a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra sotiei sale Gherman Victoria, care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violentei inpotriva femeilor si violenta in familie, care stabileste, ca subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima.Iar, potrivit aliniatului (2) aceluasi articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violentei inpotriva femeilor si violenta in familie, care stabileste, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază:a) legalitate;b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale;c) egalitate și nondiscriminare;d) respectarea demnității umane;e) confidențialitate; f) acces la justiție;g) protecția și securitatea victimei;h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale;i) celeritate;j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitor, urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Conform art.43 Cod contravențional, agentul constatator în cadrul examinării cazului contravențional nu a invocat circumstanțe agravante, în sensul dat, iar, instanța nu este în drept să rețină careva circumstanțe agravante, or în cazul dat acestea vor duce la agravarea sancțiunii.

Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, lipsa circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de aplica sanctiunea contravențională in privința lui Gherman Eduard sub forma de munca neremunerata in folosul comunitatii in limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata in folosul comunitatii.

Suplimentar, instanta de judecata aduce la cunostința faptasului Gherman Eduard, ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în

folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conducîndu-se de prevederile art.art.37, 383, 395, 458-462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite renuntul lui Gherman Victoria asupra contestatie inaintate asupra procesul verbal contravnetional nr. 202408781 din 19.08.2024 în baza art.78/1 Cod contravenţional, *ca întemeiata*.

Contestatia inaintată de catre Gherman Eduard asupra procesul verbal contravnetional nr. 202408781 din 19.08.2024 în baza art.78/1 Cod contravenţional, *se respinge ca fiind neîntemeiat*.

Gherman Eduard se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă nemunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Gherman Eduard prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Gherman Eduard se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi