Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Vitalie Pîslariuc)
Dosarul nr.2ri-117/24 (nr.2-23139583-03-2ri-27092024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

22 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Genevis-Prim” prin intermediul avocatului Malai Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 08 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de SRL „Genevis-Prim” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, depuse în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SRL „ACD-Alivit”,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La data de 29 septembrie 2023, creditorul SRL ”Condialiment”, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul SRL „ACD-Alivit”.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 02 octombrie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL ”Condialiment”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „ACD-Alivit”, a fost instituită perioada de observație, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „ACD-Alivit”, administratorul autorizat Timoșin Maxim.

Prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 decembrie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Condialiment”, la care s-a alăturat creditorul SRL ”Irida”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL„ACD-Alivit”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „ACD-Alivit”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SRL„ACD-Alivit”, administratorul autorizat Timoșin Maxim.

Totodată prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 decembrie 2023 a fost stabilit termen creditorilor pentru înaintarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor până 19 ianuarie 2024, ședința de validare a creanţelor fiind stabilită pentru 22 februarie 2024.

La data de 06 februarie 2023, peste termenul stabilit de instanța de insolvabilitate, potențialul creditor SRL"Genevis-Prim" a depus cerere prin care solicită repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanţelor, validarea creanței în mărime de 29 986,00 lei față de debitorul SRL „ACD-Alivit", cu includerea creanței în tabelul definitiv al creanțelor.

Susține potențialul creditor că, despre intentarea procesului de insolvabilitate şi necesitatea prezentării cererii de validare a creanţelor, nu a fost informat de către administratorul insolvabilității.

Menționează faptul, că despre actul judecătoresc a instanței de insolvabilitate întâmplător a aflat la data de 02.02.2024 moment al semnării contractului de asistență juridică cu avocatul și începerea procedurii de recuperare a debitorului restant.

Urmare a circumstanțelor expuse, solicită SRL "Genevis-Prim" repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor și recunoașterea SRL „Genevis-Prim", în calitate de creditor cu includerea creanței în tabelul definitiv pentru suma datoriei în mărime de 29 986,00 lei potrivit rangului stabilit de art.43 alin.5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 08 aprilie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea formulată de potențialul creditor SRL „Genevis-Prim" privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, depuse în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SRL „ACD-Alivit".

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 20 aprilie 2024, SRL„Genevis-Prim" prin intermediul avocatului Malai Vitalie a formulat cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 08 aprilie 2024 și emiterea unei noi soluții potrivit căreia să fie admisă cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor cu recunoașterea SRL „Genevis-Prim", în calitate de creditor și includerea creanței în tabelul definitiv pentru suma datoriei în mărime de 29 986,00 lei potrivit rangului stabilit de art. 43 alin.5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul SRL „Genevis-Prim" a indicat, că instanţa de fond ilegal a desconsiderat motivele repunerii în termen a cererii, dat fiind faptul că în cadrul examinării cauzei nu a fost confirmat faptul cui a fost înaintată

pretinsa somaţie cu privire la înaintarea creanţelor, pretinsul aviz de recepţie conţine o adresă generală şi anume *****.

Recurentul reține că, este adevărat că aceasta este adresa juridică a recurentei şi într-adevăr în respectiva localitate nu există nume de străzi dar invocă faptul, că aceasta nu este vina recurentei care nu poate identifica cine totuşi a primit acel aviz, semnătura nefiind clară cui aparţine, somaţia fiind expediată în localitate fără însă a fi clar la care sediu al întreprinderii după cum afirmă instanţa.

Consideră, că ilegal instanța de fond a dezapreciat faptul că despre intentarea procesului de insolvabilitate şi necesitatea prezentării creanţelor recurentul a aflat întîmplător la data de 02.02.2024, moment al semnării contractului de asistenţă juridică cu avocatul şi începerea procedurii de recuperare a debitului restant.

Mai reține că, instanţa de fond cu un formalism excesiv şi arbitrar a desconsiderat prevederile art.100 al CPC a RM, care specifică că toate actele procesuale se înmînează în formă scrisă precum şi potrivit alin.2) art. 145 al Legii insolvabilităţii, care prevede dreptul instanţei de a repune în termen cererea, în cazul în care se constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

Menționează recurentul la caz, că prin prisma art.116 CPC, termenul de 30 zile nu a fost omis deoarece termenul limită a fost data de 19 ianuarie 2024 iar cererea de repunere cu validarea creanţei a fost depusă în instanţă la data de 06 februarie 2024, motiv pentru care erau suficiente motive de a admite cererea formulată, iar în contradictoriu cu norma legal citată instanţa nu a dat o apreciere cazului de ce nu poate fi aplicată deşi o citează.

Atenționează faptul, că facturile fiscale seria AAO1102063 din 03.06.2022 şi AAO1102117 din 08.06.2022, expediate debitorului ”ACD-Alivit” SRL prin care a fost livrată marfa pentru care s-a format o restanţă la plată în suma de 29 989,00 lei, sunt în interiorul termenului de prescripţie de 3 ani, respectiv consideră că recurenta nu era pendintă cu procedurile de insolvenţă şi nici nu avea prescrisă respectiva creanţă motiv pentru care nerepunerea în termen pentru validarea creanţei afectează grav dreptul de proprietate al recurentei fiind lipsită de posibilitatea de a-şi recupera o parte din patrimoniul său şi anume creanţa în sumă dc 29 989 lei, sumă care este una considerabilă pentru ultima.

Recurentul își întemeiază recursul în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept invocate în conformitate cu art.35 alin.4); 140, 141 și 145 alin.2) al Legii insolvabilității, art.116 și 423-428 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiind în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră

necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

Recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Conform art.8 alin.2) din insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.*

În conformitate cu art.1 alin.4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013*, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 08.04.2024 (f.d.20-22), iar la 20.04.2024 (f.d.23-24) prin intermediul poștei electronice, avocatul Malai Vitalie în interesele lui SRL„Genevis-Prim” a contestat cu recurs, prin urmare în termenul legal de înaintare a recursului.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit prevederilor art. 427 lit.a) CPC, *statuiază că instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Drept urmare, examinînd materialele cauzei civile, Colegiul civil a constatat că, în cadrul cauzei de insolvabilitate, la data de 06 februarie 2024 potențialul creditor SRL ”Genevis-Prim” a depus cerere prin care solicită repunea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanţelor, validarea creanței în mărime de 29 986,00 lei față de debitorul SRL „ACD-Alivit”, cu includerea creanței în tabelul definitiv al creanțelor. (f.d.10-11)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 08 aprilie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea formulată de potențialul creditor SRL „Genevis-Prim” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, depuse în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SRL „ACD-Alivit”. (f.d.20-22)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 20 aprilie 2024, SRL„Genevis-Prim” prin intermediul avocatului Malai Vitalie a depus cerere de

recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 08 aprilie 2024 și emiterea unei noi soluții potrivit căreia să fie admisă cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor cu recunoașterea creditorului SRL „Genevis-Prim”, în calitate de creditor și includerea creanței în tabelul definitiv pentru suma datoriei în mărime de 29 986,00 lei potrivit rangului stabilit de art. 43 alin.5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012. (f.d.23-24)

În contextul prevederilor Legii insolvabilității, creditorii debitorului sunt persoane fizice sau juridice, deținători ai unui drept de creanţă asupra patrimoniului debitorului, care fac dovada creanţei sale faţă de acest patrimoniu în condiţiile Legii insolvabilităţii.

În condițiile art.116 alin.(1) CPC, *persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură. (5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.*

Articolul 76 din Legea insolvabilității statuiază că, *înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.*

Conform dispozițiilor art.35 alin.4) din Legea insolvabilității, *odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.*

Potrivit prevederilor art.140 alin.1) din Legea insolvabilității*, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. (2) Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în*

notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Potrivit prevederilor art.145 alin.2) din Legea insolvabilității, *la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor. (3) Încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţei poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvabilităţii/lichidator, de debitor sau de creditori. (4) Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei, instanţa de insolvabilitate numeşte o şedinţă specială de validare pe cheltuiala creditorului întîrziat. La data validării creanţei repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanţelor.*

Conform art.6 alin.3), 4) din Legea insolvabilității, *notificarea şi înştiinţarea, cu excepţia cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparţine unor alte organe care aplică procedura, precum şi convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilităţii, sau a lichidatorului, după caz. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în registrul cauzelor de insolvabilitate.*

Colegiul civil a stabilit cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 decembrie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Condialiment”, la care s-a alăturat creditorul SRL ”Irida”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „ACD-Alivit”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „ACD-Alivit”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SRL „ACD-Alivit”, administratorul autorizat Timoșin Maxim care s-a obligat să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la data de **19 ianuarie 2024**, ședința de validare a creanţelor fiind stabilită pentru 22 februarie 2024.

Potențialul creditor SRL ”Genevis-Prim” a formulat o cererea de validare a creanțelor la data de **06 februarie 2024,** adică peste termenul stabilit de instanța de insolvabilitate. Totodată, potențialul creditor a solicitat repunerea în termen a cererii de înaintare a creanţelor, iar ca motiv de omitere a termenului a invocat faptul, nerespectării de către administratorul insolvabilității a procedurii de

notificare privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „ACD-Alivit”.

Raportând prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond just a apreciat faptul, că la data de 19 decembrie 2023 (f.d.18) de către administratorul insolvabilității SRL „ACD-Alivit”, Timoșin Maxim, a fost expediat la sediul juridic al potențialului creditor SRL ”Genevis-Prim” notificarea prin care i-a fost adus la cunoștință despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „ACD-Alivit”.

Totodată, la notificare fiind anexată copia hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 decembrie 2023, prin care s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „ACD-Alivit”, și prin care a fost stabilit termenul pentru înregistrarea cererilor de validare a creanţelor până la data de 19 ianuarie 2024, iar potrivit copiei avizului de recepție contrasemnat la data de 27.12.2023 (f.d.17) se atestă că actele administratorului expediate la adresa ***** pe numele SRL ”Genevis-Prim” au fost recepționate.

Or, la acest capitol Colegiul va reține prevederile art.22 alin.1) Cod civil, care prevăd că, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere. (5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi. (6) Notificarea nu produce efecte dacă revocarea acesteia ajunge la destinatar înaintea notificării sau în acelaşi timp cu aceasta. (7) Notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel.*

Prin urmare, potențialul creditor SRL ”Genevis-Prim” a recepționat notificarea administratorului insolvabilității la data de 27 decembrie 2023, iar cererea privind validarea creanțelor a înaintat-o la data de 06 februarie 2024, adică peste termenul-limită prevăzut de art.140 alin.2) din Legea insolvabilității, care

prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 decembrie 2023 a fost acordat pînă la 19 ianuarie 2024.

În circumstanțele invocate, Colegiul civil va reține că instanța de insolvabilitate corect a ajuns la concluzia că, în privința potențialului creditor SRL"Genevis-Prim", a fost respectată procedura de notificate despre intentarea procesului de insolvabilitate și respectiv despre termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanţelor.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, nu a fost confirmat faptul cu-i a fost înmânată pretinsa notificare cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și cu privire la termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanţelor, instanța de recurs punctează că notificarea din 19 decembrie 2023 la care a fost anexată hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul central din 07 decembrie 2023, a fost expediată la adresa juridică a SRL „Genevis-Prim" *****, fapt confirmat și de către recurent în cererea de recurs, acte care au fost recepționate la data de 27 decembrie 2023, recepționarea înlăturînd orice viciu de înștiințare a potențialului creditor.

Mai mult ca atît, reieșind din prevederilor art.102 alin.7 CPC, se atestă faptul că citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice se consideră înmînate, chiar și în situația în care destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul postal, la expirarea termenelor de reclamare.

Instanța de recurs remarcă faptul că, participanţii la proces care deţin un interes material şi/sau procesual în examinarea unei cauze civile, trebuie să manifeste un comportament activ în susţinerea poziţiei prin înaintarea de cereri, prezentarea de probe în susţinerea poziţiei în cadrul procesului civil.

Or, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea actului de procedură ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătoreşti emise în instanţa de fond şi ar leza, în acest mod, principiul securităţii raporturilor juridice.

Reieşind din jurisprudenţa CtEDO s-au afirmat cîteva categorii de restricţii şi limitări legitime şi conforme sensului convenţional a dreptului de acces la justiţie, care nu afectează dreptul la un proces echitabil a părţii în proces, precum sunt condiţiile de procedură ale acţiunii în justiţie care se referă la termene fixe de efectuare a diverselor acte procedurale, termene de prescripţie, sancţiunile determinate pentru nerespectarea termenelor, decăderea din drepturi.

Tot aici, Colegiul va reține că, regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte că aceste reguli să fie aplicate. Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului

acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din CPC, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, precum şi dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenţie, circumstanţele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul şi termenul stabilit de legiuitor.

În atare împrejurări, Colegiul civil consideră că recursul este neîntemeiat, argumentele sunt pur declarative, nefiind prezentate probe concludente, verosimile şi utile în susținerea celor invocate în recurs, prin urmare, recursul va fi respins cu menținerea soluției instanței de fond emisă la data de 08 aprilie 2024.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele SRL „Genevis-Prim”.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 08 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea formulată de SRL „Genevis-Prim” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, depuse în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SRL „ACD-Alivit”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Stanislav Grosu