Dosarul nr.1-131/23
1-23093784-32-1-30062023
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 mai 2025 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefieri Svetlana Pavalachi, Viorica Pîntea
Cu participarea:
Procurorilor Tudor Jalbă, Vladimir Levco
Avocaților Pintilie Ciobanu, Anatolie Barbacar

a judecat în ședință de judecată publică, ***în procedură generală***, cauza penală privind învinuirea lui:

*******,** născut la ***** c/p *****, originar și domiciliat*****, de naționalitate moldovean, cetățean al R.M., studii medii, supus militar, căsătorit, patru copii minori la întreținere, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.264^1 alin. (1) Codul penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare la judecătorul Viorica Alexeeva de pe data de 30.06.2023-29.05.2024.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului la data de 29.05.2024 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Svetlana Bîcu și predată ulterior conform actului de predare-primire la data de 06.06.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Vladimir Levco, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului**********în baza art.264^1 alin.(1) Codul penal și a solicitat de a-i stabili acestuia pedeapsă penală, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. De a încasa de la inculpat cheltuielile judiciare conform rechizitoriului. De a păstra la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului. De a prelungi măsura preventivă aplicată în privința inculpatului sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport, până la devenirea definitivă a sentinței.

Avocatul Anatolie Barbacar, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului**********

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situația de fapt reținută de instanță:

1. *****, la data de 13.06.2023, aproximativ ora la 23:10 min, deținând permis de conducere al mijlocului de transport de categoria „A” și „B”, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, contrar prevederilor indicate în pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere care stipulează că, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe o stradă din ***** observând angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică s-a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. În continuare, angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică văzând că ultimul s-a stopat, imediat s-au apropiat de automobilul de model „*****” la volanul căruia se afla********** În timpul discuției cu**********s-a simțit miros de alcool, fapt din care considerente a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager”, pentru constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, s-a stabilit că numitul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l, concentrația care conform art.134^{12} alin.(3) Cod penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege stare persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

2. În ședința de judecată ***inculpatul*****, vina nu a recunoscut și a declarat că, pe data de 13.06.2023 se afla*****, venea pe jos de la o zi de naștere între orele 23:00-24:00 împreună cu familia. Automobilul era parcat cu vre-o două case mai departe de la dna *****Soția cu copii au mers înaintea lui și s-au urcat în mașină, el a rămas în drum să o aștepte pe dna ***** ca să vorbească cu ea ca să-i ducă acasă. În timpul când el vorbea cu dna ***** s-a apropiat și poliția, el împreună cu dna ***** se aflau lângă automobilul „***** care aparține dnei *****Poliția a solicitat actele și au întrebat a cui este automobilul de model „*****”, i-a răspuns că este a lui. Le-a prezentat actele și l-a întrebat dacă a servit le-a spus că da și i-a spus să treacă testarea. El a refuzat deoarece nu era la volan, poliția i-a spus că dacă nu trece testarea alcoolscopică, îi va ridica automobilul. A trecut testarea, i s-a explicat că poate să meargă să dea analize la probele biologice, el a refuzat deoarece nu era la volan. *La întrebările apărătorului a comunicat că,* cînd a venit dna *****, poliția era la fața locului. La 13.06.2023 nu a condus automobilul în stare de ebrietate. Când poliția s-a apropiat el se afla în partea dreaptă a automobilului și discuta cu dna *****De unde era parcat automobilul lui dna ***** se vedea unde este parcat automobilul său. De la fața locului cu automobilul a plecat dna *****La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, când s-a apropiat poliția familia sa era în mașină sa, soția era așezată în partea dreaptă iar copii pe bancheta din spate. Persoanele au fost transportate cu automobilul dnei *****Familia sa urma a fi transportată de dna *****Casa sa se afla la aproximativ 2 km de casa doamnei *****Ea după ce îi ducea acasă urma să se întoarcă acasă cu altcineva. Semnătura din declarațiile

date la urmărirea penală îi aparține. La urmărirea penală nu a fost de acord cu ce a fost indicat. *La întrebarea apărătorului a comunicat că,* nu a citit procesul-verbal. *La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că,* a avut alt avocat și nu i-a spus ce să facă, a semnat, fără să citească și a semnat unde i-a spus. Nu a urcat la volanul automobilului. Nu a obiectat că nu este de acord deoarece nu cunoștea procedura. *La întrebările apărătorului a comunicat că,* nu a fost stopat de colaboratorii de poliție. Când s-au apropiat colaboratorii de poliție, automobilul său nu se afla în mișcare și scaunul conducătorului auto era liber.

3. Necătând la faptul că inculpatul**********nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin următoarele probe.

4. ***Martorul*** ***** în ședința de judecată a declarat că, în vara anului 2023 aproximativ la orele 23:00 era implicat în serviciul menținerii ordinii publice *****i. Patrulând localitatea ***** fiind cu girofarul pornit. Pe traseul central al ***** se deplasa un mijloc de transport, văzând mașina de serviciu și girofarul pornit a virat de pe traseul central la unul adiacent și a stopat mijlocul de transport. S-au apropiat de automobilul „*****” de culoare albă, unde afară lângă ușa șoferului se afla cet.*****cu el mai era o persoană și pe bancheta din spate erau copii. La întrebările lor de ce a oprit mijlocul de transport, conducătorul mijlocului de transport**********a comunicat că, anume în acest loc avea nevoie să se oprească. S-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală și**********a fost testat cu aparatul „Drager”, în urma testării s-a stabilit că fost depășită concentrația de alcool permisă. I s-a propus să meargă la Dispensarul Narcologic, ultimul a fost de acord cu rezultatul testării și a refuzat deplasarea la dispensar. Cazul a fost documentat și automobilul transmis unei rude. *La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că,* a observat momentul conducerii automobilului „*****”. Doamna care a preluat mijlocul de transport a a venit aproximativ peste 20 min de la testare. A fost prezent și colegul ***** Alte persoane în afară de cele pe care le-a menționat nu au fost, doamna în cauză s-a apropiat ulterior. *La întrebările apărătorului a comunicat că,* automobilul de serviciu staționa în momentul cînd mijlocul de transport a virat pe alt drum adiacent. Orientativ 300 m era pînă la locul de virare a mijlocului de transport. Automobilul de serviciu nu era dotat cu registrator video. Nu a văzut cine se afla la volanul mijlocului de transport. Iluminare stradală era, dar slabă, drmul adiacent nu era iluminat, doar central. Cînd s-a propiat de automobil șoferul nu era la volan. Cînd s-a apropiat de mijocul de transport nu a văzut ca**********să comunice cu o persoană de gen femenin. În apropierea mijlocului de transport nu erau alte persoane în afară de*****, soția acestuia și copii. La momentul stopării**********a comunicat că vine din ospeție și a venit la volan și deaceia soția acestuia nu a fost supusă testării. Automobilul era stopat în momentul cînd s-a apropiat. Nu a verificat dacă motorul era cald sau nu, deoarece nu este expert. Soția a fost audiată verbal nu a fost documentată. *La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că,* soția era pe bancheta din față din partea dreaptă.

5. ***Martorul*** ***** în ședința de judecată a declarat că, la data de 13.06.2023 a fost implicat în serviciu conform dislocației ***** Către orele 23:00 patrulând ***** în fața lor aproximativ la 100 m au observat un mijloc de transport care avea intenția de a evita

întâlnirea cu ei. Au pornit girofarul sonor împreună cu colegul ***** s-au deplasat în întimpinarea acestuia, acesta a virat brusc la dreapta pe o stradă adiacentă și s-a oprit. În momentul când s-au apropiat de automobilul „*****” conducătorul auto a coborât din mașină, cu el era o doamnă care era soția acestuia. Conducătorul s-a prezentat a fi**********domiciliat *****care a comunicat că vine de la o zi de naștere împreună cu soția. La întrebarea dacă a consumat alcool acesta a recunoscut, comunicând că nu are mult de condus până acasă. La solicitarea de a fi testat cu aparatul „Drager”, acesta a fost de acord, la fel a fost de acord și cu rezultatul de 0,4 mg/l. Mijlocul de transport a fost eliberat unei persoane - o doamnă trează cu permis de conducere pe care o chema *****Cazul a fost documentat și înregistrat la IP Ialoveni. *La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că,* **********a fost de acord cu testul „Drager” și a refuzat prelevarea probelor biologice. Pe documentele întocmite la fața locului s-a semnat. Au fost înregistrate careva video uri momentul când s-au apropiat și când a fost testat. Aceste înregistrării au fost transmise organului de urmărire penală. *La întrebările apărătorului a comunicat că,* la volanul automobilul de serviciu se afla el. Automobilul de serviciu nu era datat cu registrator video. În coraport cu locul unde se aflau ei și unde a virat**********este era aproximativ 100 m. La momentul cînd se apropiau**********cobora din mașină din partea volanului. S-au apropiat împreună cu ***** erau cu același automobil.**********a coborît din automobil în prezența sa. Înaintea lor în afară de automobilul „*****” nu mai erau alte automobile. ***** ***** s-a apropiat cu un alt automobil, aproximativ în 30 min. Cu ce automobil s-a apropiat ***** ***** nu ține minte. Nu a văzut un alt automobil stopat de cât automobilul „*****”. ***** ***** nu era la momentul stopării lui********** În automobil se afla soția lui**********pe bancheta din față. Cînd au ajuns la fața locului mijlocul de transport era stopat. Nu cunoaște dacă motorul era pornit. A susținut în continuare că**********la momentul stopării cobora din mijlocul de transport „*****”. *La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că,* automobilul „*****” venea din sens opus în fața lor și s-a stopta la 100 m în fața lor. Până a ajunge la automobil nu a văzut ca să coboare cineva din el. *La întrebările apărătorului a comunicat că,* automobilul „*****” a staționat singur nu a fost stopat. ***** era pe bancheta din spate. Din automobilul de serviciu primul a coborît el. Ei stăționau cu motorul pornit. Mijlocul de transport în tot acest timp a fost în vizorul său și momentul stopării. *La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că,* cînd se deplasau spre automobilul „*****” girofarul era pornit. *La întrebarea inculpatului a comunicat că,* videourile au fost transmise organului de urmărire penală.

6. La fel, vina inculpatului**********în săvârșirea infracțiunii incriminate, a fost dovedită în ședința de judecată şi prin următoarele probe scrise:

- ***procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13.06.2023,*** acțiune procesuală conform căreia agentul constatator ***** a supus testării alcoolscopice pe cet.*****cu ajutorul alcotesterului de model „Drager”, în urma cărui fapt s-a constatat în vaporii de aer expirații 0,47 mg/l de alcool (f.d.7);
- ***procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13.06.2023,***

acțiune procesuală prin care**********a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „*****’, cu n/î *****. Temeiul de fapt care a determinat înlăturarea șoferului**********de la conducerea mijlocului de transport a fost conducerea unității de transport în stare de ebrietate produsă de alcool (f.d.8);

- ***îndreptarea către Dispensarul Republican de Narcologie din 13.06.2023,*** în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei la*****, în care este consemnat faptul că ultimul nu a contestat rezultatele testării cu ajutorul mijlocului tehnico - științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager” și ca urmare nu dorește să meargă la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei (f.d.9);
- ***procesul-verbal de ridicare din 18.06.2023,*** acțiune procesuală prin care de la ***** a fost ridicată o înregistrare video din data de 13.06.2023 (f.d.11);
- ***procesul-verbal de examinare din 18.06.2023,*** acțiune procesuală prin care a fost supusă examinării o înregistrare video din data de 13.06.2023, ce cuprinde imagini cu momentul testării cu analizatorul vaporilor de etanol a conducătorului automobilul de model „*****”**********(f.d.12);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.06.2023,*** prin care a fost examinat tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6820 din 13.06.2023 pe numele lui********** Astfel, se constată că agentul constatator ***** la 13 iunie 2023, ora 23:21, a testat alcoolscopic pe**********cu analizatorul vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6820, la ultimul constatându-se concentrația de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/1. Tichetul a fost imprimat la imprimanta cu nr.*****, numărul testării ***** (f.d.15);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2023,*** prin care a fost examinat permisul de conducere cu numărul 006700166, eliberat la 07.03.2000 lui**********(f.d.24);

Documente:

- tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager 6820” din 13.06.2023, ora 23:21, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.06.2023 (f.d.5,17);
- certificatul de calibrare nr.2606, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.02.2023 (f.d.20-21);
- buletinul de verificare metrologică nr.2.3.6.49-699C, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.06.2023 (f.d.19-20);
- certificatul eliberat lui *****în conformitate cu programul de instruire a inspectorilor controlului trezie, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.06.2023 (f.d.22-23);
- o înregistrare video din data de 13.06.2023, ridicată de la ***** stocată pe un CD, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.06.2023 (f.d.13-14).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

7. În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

8. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

9. Potrivit art.6 alin.(1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

10. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

11. În acord cu art.93 alin. (l) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

12. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

13. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Codul de procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

14. În conformitate cu prevederilor art.376 Codul de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinței este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în ședința de judecată.

15. Conform art.384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. În privința inculpatului**********a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

17. La data de 06.06.2024, prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare de la 07.09.2024, art.264^1 Codul penal, a suferit modificări esențiale.

18. Conform modificărilor operate prin Legea nr. 136/2024, art. 264^1 alin.(1) Codul penal are următorul conținut: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul

expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Fapt prin ce se agravează situația inculpatului, și contravine prevederilor art. 8, art. 10 Cod penal.

19. Or, regula generală prevăzută la art. 8 Codul penal, stabilește că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

20. Excepția de la art. 8 din Codul penal, este reglementată la art. 10 din Codul penal, și prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv adică, se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

21. De notat că, nu se vor aplica prevederile Legii 136/2024 în cazurile în care acestea: a) înăspresc pedeapsa sau înrăutățesc situația persoanei; b) nu înlătură caracterul infracțional al faptei; c) nu ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea. În acest sens, judecarea cauzei penale va continua în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu (pentru infracțiunile comise până la data intrării în vigoare a Legii nr. 136/2024), urmând a fi aplicate limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (2) Cod penal, care stipulează expres că, „legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

22. Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, considerându-le destule și veridice, instanța consideră vina inculpatului**********deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui intenționate în baza art.264^1 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

23. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

24. În conformitate cu art.51 alin. (1) Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

25. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

26. Potrivit art.113 Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

27. Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească 4 condițiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

28. Conform pct.10 alin.1) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical. Potrivit pct.10 alin.2) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

29. Art.11 lit. j) din același Regulament, stipulează că, conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

30. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul**********a atentat la obiectul juridic principal și anume, la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă, fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate avansată.

31. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii săvârșite de inculpat se exprimă în acțiunea lui de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligațiile pe care le are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică la conducerea mijlocului de transport, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracțiunii și anume – a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

32. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) se caracterizează prin intenție directă, infracțiunea este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

33. Şi cu toate că inculpatul își dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, el și-a realizat intenția de a conduce vehiculul, a urcat la volan și deplasându-se pe o stradă din satul Costești, raionul Ialoveni și observând angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică a stopat pe partea dreaptă a carosabilului.

34. ***Subiectul*** infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

35. Potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

36. În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009, prin ***testarea alcoolscopică se înțelege*** – acțiunile lucrătorului de poliție sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin ***examinarea medicală*** pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – complex de acțiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate; prin ***analiză de laborator*** – investigație de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, prezenței drogurilor și/sau altor substanțe ce provoacă ebrietate.

37. În conformitate cu prevederile art.134^{12} alin.(3) Codul penal, (în vigoare la data comiterii faptei*),* prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

38. La caz, instanța reține că*****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

39. Potrivit tichetului Drager 6820 din 13.06.2023, ora 23:21, s-a stabilit că**********avea o concentrație de alcool etilic în aerul expirat de 0,47 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

40. Se reține, că procesul penal are drept scop constatarea la timp şi în mod complet a tuturor faptelor care constituie infracțiuni, astfel încât orice persoană vinovată de săvârșirea unei infracțiuni să fie pedepsită conform vinovăției sale, având grijă însă „ca nici o persoană nevinovată să nu fie pedepsită pe nedrept”.

41. Astfel vinovăția inculpatului*****, este probată pe deplin și prin declarațiile martorilor ***** și *****

42. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului*****, precum că pe data de 13.06.2023 între orele 23:00-24:00 se afla ***** și venea pe jos de la o zi de naștere împreună cu familia, automobilul era parcat cu vre-o două case mai departe de la dna *****, la întrebarea dacă a servit le-a răspuns că da însă în continuare la întrebarea adresată de către avocat acesta a declarat că la 13.06.2023 nu a condus automobilul în stare de ebrietate. Or, martorul ***** a declarat că, la întrebarea lor de ce a oprit mijlocul de transport, conducătorul mijlocului de transport********** a comunicat că anume în acest loc avea nevoie să se oprească. La momentul stopării**********a comunicat că vine din ospeție și a venit la volan. La fel și martorul *****a declarat că, în momentul când s-au apropiat**********cobora din mașină din partea volanului.... La întrebarea dacă a consumat alcool acesta a recunoscut, comunicând că nu are mult de condus până acasă... **********a coborât din automobil în prezența sa.....

43. Din cele analizate mai sus nu rezultă că materialul probator a fost obținut cu încălcarea procedurală a legislației Republicii Moldova, iar starea de fapt reținută prin rechizitoriu în sarcina inculpatului**********și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești.

44. Prin urmare, la caz, instanța atestă că au fost întrunite toate garanțiile procedurale oferite prin actele normative enumerate supra, fiind constatată cu exactitate fapta infracțiunii, după cum este incriminată în acuzația adusă inculpatului şi comiterea acesteia de către ultimul cu vinovăție.

45. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între proba cu martori și cele materiale, prin care se dovedește vina inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

46. Astfel, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracționale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

47. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

48. Prin art.2 Codul penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile şi libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

49. Potrivit art.24 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

50. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Codul penal coroborat cu art.7 alin.(1) din Codul penal, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui

vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

51. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

52. *Iar, individualizarea pedepsei* constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului********** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

53. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(*privativă sau neprivativă de libertate*)* şi duratei, atât gravității faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

54. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia".

55. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

56. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

57. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale,

cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

58. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit.

59. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

60. În continuare instanța de judecată relevă că, inculpatul**********a comis o infracțiune ușoară, circumstanțe agravante instituite de art.77 Codul penal instanța nu a reținut, în sensul art.76 din Codul penal - instanța la fel nu reține circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului.

61. La fel, instanța de judecată din circumstanțele cazului constată că, inculpatul**********potrivit revendicării anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.43), conform cazierului contravențional eliberat la data de 14.06.2023 pe numele lui**********în perioada de timp 01.06.2009-14.06.2023, au fost înregistrate următoarele contravenții în baza art.236 alin.(1), art.228 alin.(1), art.229 alin.(3), art.240 alin.(3), art.228 alin.(2), art.229 alin.(2), art.229 alin.(3), art.235 alin.(2), art.241 alin.(1) și art.238 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilite în calitate de sancțiune - amendă și aplicate puncte de penalizare, amenzile fiind achitate de către ultimul (f.d.42), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.38,56).

62. Fapta săvârșită de către**********în baza art. 264^1 alin. (1) Codul penal (în redacția legii până la data intrării în vigoare a Legii nr. 136/2024), se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

63. Potrivit art. 389 alin. (1) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

64. În sensul dat, reieșind din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus și din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Codul penal, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului********** pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore.

65. Instanța de judecată explică inculpatului modalitatea de executare şi consecințele neexecutării pedepsei stabilite, prevăzute la art.67 din Codul de penal.

Astfel, potrivit art.67 alin.(2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, la comandantul unității militare. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

66. Instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiuni, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiuni nu reprezentă un incident în viața inculpatului, conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

67. Instanța nu poate reține poziția apărării care a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului*****, or, la materialele cauzei există suficiente probe ce confirmă vinovăția acestuia, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

68. Totodată, instanța ține să noteze că infracțiunea prevăzută art.264^1 alin.(1) Codul penal, de săvârșirea căreia este învinuit*****, pedeapsa complimentară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este prevăzută și se impune de drept.

69. În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

70. În conformitate cu prevederile art.65^1 Codul penal, (1) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. (2) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani. (3) Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

71. Prin urmare, copia sentinței, după rămânerea definitivă, va fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru executarea sentinței în partea pedepsei complimentare obligatorii - **anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

72. Instanța de judecată și-a întemeiat soluția pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

73. Mai mult, instanța consideră că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpat, constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit.

Cu privire la măsura preventivă.

74. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

75. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul**********nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive.

76. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – ***obligarea de a nu părăsi țara*** în privința inculpatului*****, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

77. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât şi legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

78. Prin Încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.19-25/2023 din 19 iunie 2023, în privința bănuitului *****, a fost aplicată măsura preventivă „***ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport***” (f.d.33-34,verso).

79. Prin urmare, măsura preventivă ***„ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”*** aplicată în privința lui*****, se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

80. Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

81. Prin Ordonanțele de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 14.06.2023, s-a dispus de a recunoaște drept documente: tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager 6820”; buletinul de verificare metrologică cu nr.2.3.6.49-699 C; certificatul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice eliberat pe numele lui ***** permisul de conducere (f.d.17,20,23,26). Instanța reține că, la data de 19.06.2023 copia mandatului judecătoresc nr.19-25/2023 și permisul de conducere emis pe numele lui*****, a.n.1979, nr.006700166 a fost expediat în adresa șefului IP Ialoveni, spre a dispune serviciului succesor, al poliției rutiere din cadrul IP Ialoveni, păstrare pe un termen de până la soluționarea cazului în fond de către

instanța de judecată și emiterea unei hotărârii definitive (f.d.36). Mijloacele materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

82. Potrivit art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale".

83. Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

84. Prin Ordonanța din 18.06.2023 s-a dispus de a recunoaște drept corp delict și de a-l anexa la cauza penală purtătorul material de informații de tip CD cu înregistrare video din data de 13.06.2023 (f.d.14), care după intrarea sentinței în vigoare se va păstra la dosarul penal nr.**1-23093784-32-1-30062023 (1-131/23).**

Cheltuielile judiciare.

85. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Codul procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

86. Acuzatorul de stat a solicitat de a încasa de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare conform rechizitoriului.

87. Conform art.229 alin.(1) Codul procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

88. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

89. Așadar, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpatul**********a cheltuielilor judiciare în sumă de 25,70 lei este întemeiată și în conformitate cu art.229 alin.(2) Cod procedură penală, va încasa de la ultimul suma menționată.

Dispozitiv:

90. În conformitate cu prevederile art.67, art. 65^1 Codul penal, art.157, art.162, art.229, art. 384-385, art. 389, art. 392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

*****, născut la ***** c/p *****, ***se recunoaște vinovat*** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, şi în baza acestei Legi

se condamnă la ***muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În temeiul art.67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui**********, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Condamnatul**********, născut la ***** c/p *****, se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la Biroul de Probațiune Ialoveni, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Se aplică inculpatului/condamnatului**********, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” aplicată în privința lui**********, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

***Corpul delict*:** purtătorul material de informații de tip CD cu înregistrare video din data de 13.06.2023, după intrarea sentinței în vigoare se va păstra la dosarul penal nr.1-23093784-32-1-30062023 (1-131/23).

Se încasează de la**********, născut la ***** c/p *****, domiciliat***** în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în sumă de 25,70 (douăzeci și cinci,70) lei.

Copia sentinței, după rămânerea definitivă, se remite I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru executarea sentinței în partea pedepsei complimentare obligatorii - ***anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**