

Dosarul nr.1r-588/23
Central
1-23021069-02-1r-17112023

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul
Judecător : Mihail Proca

DECIZIE
În numele Legii

26 decembrie 2023
Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată,
Judecători
Juganari

municipiul

Iurie Iordan
Elena Cojocari și Marcel

examinând, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces (*în temeiul modificărilor operate la art. 447 Cod de procedură penală prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023, Monitorul Oficial al R. Moldova, 104-110/447, 07.06.2003*), recursul avocatului Vladislav Ciobanu - Nițuleac în numele inculpatei Balanici Varucica declarat împotriva sentinței Judecătoria Orhei, sediul Central din 16 octombrie 2023, în cauza penală de învinuirea lui

Balanici Varucica *****, născută la *****, originară din satul *****, raionul Telenești și domiciliată în or. *****, str. *****, cetățenia Republicii Moldova și a României, moldoveancă, divorțată, nu are copii minori la întreținere, studii superioare, angajată în calitate de medic de familie la Centrul de Sănătate Publică *****, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b), art. 326 alin.(2) lit. b) și art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 10.02.2023 – 16.10.2023;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 17.11.2023 – 26.12.2023.

Procedura înștiințării legal executată:

Asupra recursului avocatului Vladislav Ciobanu - Nițuleac în numele inculpatei Balanici Varucica declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 16 octombrie 2023, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 16 octombrie 2023, Balanici Varucica *****, a fost recunoscută vinovată și s-a condamnat de comiterea a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b) și art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 801 alin.(2) din Codul penal, se stabilește acesteia pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, s-a stabilit lui Balanici Varucica *****, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoarea din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului de pedeapsă, din momentul reținerii de facto a inculpatei Balanici Varucica *****.

S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea de la inculpata Balanici Varucica *****, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a sumei de 107 489,04 (una sută șapte mii patru sute optzeci și nouă,04) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Balanici Varucica *****, la data de 13.01.2020, act*****d în calitate de specialist relații sociale a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina, acționând de comun acord conform înțelegerii prealabile cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se împreună în biroul de serviciu amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținând că au influență asupra persoanelor publice membri ai Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, să-i determine pe aceștia să acorde gradul de dezabilitate solicitat, au pretins de la cet. Sîmzînici *****, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în mărime de 4000-6000 lei, în lipsa corespunderii criteriilor prevăzute de HG nr. ***** din 18 apr***** 2018, cu privire la determinarea dizabilității.

Tot ea, specialist relații sociale a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina din cadrul Consiliului Național pentru

Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, acționând de comun acord conform înțelegerii prealabile cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se împreună în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, acționând de comun acord conform înțelegerii prealabile, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținând că au influență asupra membrilor Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, să-i determine pe aceștia să emită în privința lui ***** , decizie favorabilă în vederea acordării gradului II (accentuat) de dizabilitate, fără termen, indiferent de faptul că nu întrunește criteriile pentru acordarea gradului solicitat, au pretins și primit de la ***** , persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 6000 lei.

Tot ea, specialist relații sociale a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, împreună și de comun acord cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 03 martie 2020, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, susținând că au influență asupra membrilor Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, să-i determine pe aceștia să emită în privința lui Dogoter ***** persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, decizie favorabilă în vederea acordării gradului II (accentuat) de dizabilitate fără termen, indiferent de faptul dacă întrunește sau nu criteriile pentru acordarea gradului solicitat, au pretins și primit de la Dogoter ***** , mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5000 lei. În continuarea acțiunilor sale ilegale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, s-a adresat către Atamanenco ***** , să intervină către membrii echipei Serviciului pentru determinarea și acordarea gradelor de dizabilitate, cărora le-a fost repartizat spre examinare dosarul lui Dogoter ***** , în vederea emiterii deciziei favorabile privind acordarea gradului II de dizabilitate. Astfel, Atamanenco ***** , în perioada lunii apr***** 2020, a apelat la ***** ***** , medic șef în cadrul IMSP Institutul de Medicină Urgentă anterior medic la IMSP Institutului de Cardiologie, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, la 28-29 apr***** 2020, aflându-se în incinta IMSP Institutului de Medicină Urgentă mun. Chișinău, str. T. Ciorba 1, a oferit și a dat lui ***** ***** , mijloace bănești în sumă totală de 2000 lei, în vederea contribuției și determinării persoanelor publice din cadrul IMSP Institutului de Cardiologie la eliberarea extraselor medicale cu concluzii privind starea sănătății nesatisfăcătoare și diagnoze severe a solicitantului gradului de

dezabilitate pe numele Dogoter *****, pentru ca acesta să corespundă criteriilor pentru determinarea gradului II de dizabilitate (accentuat) și respectiv, ca ulterior persoane publice din cadrul Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în baza acestor concluzii, să ia decizie privind determinarea și acordarea gradului dat. Astfel, la data de 11.05.2020, urmare a influenței promise, lui Dogoter ***** i-a fost acordat repetat gradul II (accentuat) de dizabilitate, fără termen, eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate.

Tot ea, specialist relații sociale a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă ***** din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, acționând împreună și de comun acord cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la data de 03.03.2020, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei pentru acordarea gradului II (accentuat) de dezabilitate fără termen, au extorcat de la Platon *****, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate fără termen, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 10000 lei. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale, la 16.07.2020, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă potrivit înțelegerii prealabile cu Balanici Varucica, printr-un apel telefonic, i-a solicitat lui Platon ***** să se prezinte repetat în biroul unde a depus actele pentru acordarea gradului de dizabilitate, iar ca urmare la 18.07.2020, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, a mai extorcat de la Platon *****, mijloace bănești în sumă de 200 euro și a primit de la acesta echivalentul sumei pretinse în valoare de 4000 lei. Urmare, la 21.07.2020, beneficiarului Platon ***** i-a fost acordat repetat gradul II de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior, eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, pe un termen de un an.

Tot ea, specialist relații sociale a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă ***** din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, acționând de comun acord conform înțelegerii prealabile cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în perioada 04 martie 2020- 10.03.2020, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, pot să-i determine pe aceștia să emită în privința lui

Gobjilă ***** decizie favorabilă în vederea acordării gradului II (accentuat) de dizabilitate, au acceptat și primit de la Gobjilă ***** , ce acționa în interesele soțului său Gobjilă ***** , mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în sumă de 5000 lei. Ulterior, la data de 22.05.2020, lui Gobjilă ***** i-a fost acordat primar gradul II (accentuat) de dizabilitate, pe un termen de un an, eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate.

Tot ea, în perioada lunii iunie 2020, împreună și de comun acord și în complicitate cu alte persoane, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, să-i determine pe aceștia, să emită decizie favorabilă privind acordarea gradului II de dizabilitate pe numele cet. Lisnic ***** , indiferent dacă întrunește sau nu criteriile pentru determinarea gradului menționat, adică contrar HG nr. ***** din 18 apr***** 2018, cu privire la determinarea dizabilității, au pretins și primit, de la Lisnic ***** , persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești în sumă de 6000 lei.

Tot ea, la data de 05 martie 2020, acționând de comun acord conform înțelegerii prealabile cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, să-i determine pe aceștia, să emită decizie favorabilă privind acordarea gradului II de dizabilitate, pe termen de un an, pe numele cet. Cernei ***** , indiferent dacă întrunește sau nu criteriile pentru determinarea gradului menționat, au pretins și primit de la cet. Cernei ***** , ce acționa în interesele lui Cernei ***** , mijloace bănești în valută străină, în sumă de 200 euro, ceea ce, conform echivalentului cursului valutar BNM constituia suma de 3891,04 lei la data comiterii infracțiunii.

Tot ea, la data de 12 martie 2020, în urma unei înțelegeri prealabile avute cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate ***** , et. 2, din or. ***** , str. Șciusev nr. 5, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, să-i determine pe aceștia, să emită decizie favorabilă, în vederea acordării gradului II de dizabilitate și să-i elibereze certificat de încadrare în acest grad, indiferent dacă întrunește sau nu

criteriile pentru acordarea gradului dat, a pretins de la *****, persoană care deținea gradul III (mediu) de dizabilitate și interesată în primirea gradului II (accentuat) de dizabilitate, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5000 lei și a primit o parte din suma pretinsă în mărime de 1000 lei. În continuarea acțiunilor sale criminale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la 15.03.2020, aflându-se în preajma Centrului de Sănătate Rezina, a primit restul sumei pretinse de la ***** în mărime de 4000 lei. Urmare, la 09.04.2020, beneficiarului ***** i-a fost acordat repetat gradul III de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, pe un termen de un an.

Tot ea, aproximativ în perioada lunilor iunie-iulie 2020, acționând de comun acord cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se, în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, la momentul recepționării actelor necesare pentru dosarul de dizabilitate a solicitantului Creciun *****, care deținea gradul II de dizabilitate cu deficiențe de vedere, au extorcat de la mama acesteia, Aibatova ***** mijloace bănești în sumă de 650 euro, ceea ce, conform echivalentului cursului valutar BNM constituia suma de 12 746 lei, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența căreia intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dizabilitate, să-i determine pe aceștia să emită decizie favorabilă privind acordarea gradului I (sever) de dizabilitate, fără termen, pe numele cet. Creciun *****, totodată invocând că, dacă suma dată de bani nu va fi transmisă beneficiarului nu va primi gradul de dizabilitate solicitat. Cu toate acestea, la data de 09.07.2020, beneficiarului Creciun *****, i-a fost acordat repetat gradul I (sever) de dizabilitate, fără termen, eliberându-i certificat de încadrare în gradul de dizabilitate, conform HG nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității.

Tot ea, la data de 07 iulie 2020, acționând de comun acord cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența căreia intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dizabilitate, pentru aceeași remunerație ilicită să-i determine pe aceștia, să emită decizie favorabilă privind acordarea gradului II (accentuat) de dizabilitate, fără termen, indiferent dacă aceasta întrunește sau nu criteriile de acordare a gradului dat, adică contrar HG nr. ***** din 18 apr***** 2018, cu privire la determinarea dizabilității, care potrivit pct. 49, prevede „gradul de dizabilitate fără indicarea termenului se stabilește persoanelor adulte și copiilor, până la împlinirea vârstei de 18 ani, în cazul deficiențelor funcționale individuale care duc la limitări de activitate și restricții de participare, ce afectează ireversibil starea de sănătate, conform unei

proceduri aprobate de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale...și după o perioadă de 6 ani” au acceptat și primit de la Vetrila *****, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești în sumă de 100 euro și 200 lei, conform echivalentului cursului valutar BNM constituia suma de 1 962 lei la data comiterii infracțiunii. Ca urmare, la 23.07.2020, beneficiarului Vetrila ***** i-a fost acordat repetat gradul II (accentuat) de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, pe un termen de un an.

Tot ea, la data de 17 iulie 2020, acționând de comun acord cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului în competența căroră potrivit prevederilor HG nr. ***** din 18 apr***** 2018, cu privire la determinarea dizabilității, intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, să-i determine pe aceștia să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen, indiferent dacă acesta din urmă întrunește sau nu criteriile pentru determinarea gradului solicitat, au pretins de la Meleşinschi *****, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 400 euro, ceea ce la moment constituia suma de 7 872 lei conform cursului valutar BNM. În continuare, în perioada lunii iulie 2020, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și specialistul relații sociale Balanici Varucica, a primit de la Meleşinschi *****, mijloace bănești în sumă de 200 euro, ceea ce la moment constituia suma de 3 936 lei conform cursului valutar BNM, pentru a-i determina pe aceștia să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen, contrar HG nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, neîntrunind criteriile pentru determinarea gradului solicitat.

Tot ea, în perioada 01.07.2020 - 14.07.2020, fiind în or. *****, acționând împreună și de comun acord cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pretins și primit prin intermediul specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Șeremet *****, de la Pistrui *****, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, care a depus actele pentru acordarea gradului de dizabilitate la Structura teritorială pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă *****, mijloace bănești în sumă de 6000 lei și pentru a determina persoane publice, din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența căroră intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, să-i acorde gradul II de dizabilitate lui Pistrui *****, indiferent de faptul dacă întrunește, sau nu criteriile de determinare a gradului de dizabilitate solicitat, contrar Hotărârii Guvernului nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității.

Tot ea, la data de 12.07.2020, aflându-se în or. *****, în urma unei înțelegeri prealabile cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au pretins mijloace bănești în sumă de 6000 lei, de la Șeremet *****, iar aceasta a promis și dat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, pentru determinarea gradelor de dizabilitate, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, și altor persoane publice necesare, să-i determine pe aceștia ca să-i acorde fratelui său, *****, grad de dizabilitate fără termen, indiferent dacă întrunește sau nu criteriile de acordare a gradului fără termen, adică contrar HG nr. ***** din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilității. În continuarea acțiunilor sale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cunoscând despre insuficiența actelor necesare conținute în dosarul de dizabilitate a lui *****, în perioada 08-10 iulie 2020, apelând către ***** *****, medic șef în cadrul IMSP Institutul de Medicină Urgentă anterior medic la IMSP Institutului de Cardiologie, aflându-se în incinta IMSP Institutului de Medicină Urgentă *****, str. T. Ciorba 1, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, a transmis mijloace bănești în sumă totală de 2000 lei, în vederea contribuirii și determinării persoanelor publice din cadrul IMSP Institutului de Cardiologie la eliberarea extraselor medicale cu concluzii privind starea sănătății nesatisfăcătoare și diagnoze severe a solicitantului gradului de dezabilitate pe numele lui *****, pentru ca acesta să corespundă criteriilor pentru determinarea gradului de dizabilitate accentuat și respectiv, ca ulterior de către persoane publice din cadrul CNDDCM, în baza acestor concluzii, să fie emisă decizie privind determinarea și acordarea gradului dat.

Tot ea, în perioada lunii aprilie 2020, acționând împreună și de comun acord cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, la momentul recepționării de la *****, a actelor necesare pentru dosarul de dizabilitate, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, să-i determine pe aceștia să-i acorde repetat gradul de dizabilitate, menționând că altfel poate primi refuz în acordarea gradului, au extorcat mijloace bănești în sumă de 6000 lei. Respectiv, *****, fiind impus de situația creată, a doua zi a transmis, iar Balanici Varucica și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au primit mijloacele bănești extorcate în mărime de 6000 lei. Ulterior, solicitându-i lui ***** de a se prezenta repetat, la 17.07.2020, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă aflându-se împreună cu Balanici Varucica, în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, au mai pretins de la acesta 200 euro, pentru aceeași influență promisă, în vederea determinării membrilor echipei care au examinat dosarele de dizabilitate a acestora, să elibereze certificat cu gradul de dizabilitate acordat, iar la 18.07.2020, persoana în privința

căreia cauza penală a fost disjunsă a primit de la ***** mijloacele bănești extorcate, în sumă de 4000 lei, echivalentul a celor 200 euro preținși. Ca urmare, la 20.08.2020, beneficiarului ***** , i-a fost acordat repetat gradul II (accentuat) de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, pe un termen de un an.

Tot ea, aflându-se în or. ***** , în perioada 29.06.2020 -13.07.2020, acționând împreună și de comun acord cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu care se afla în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate ***** , et. 2, din or. ***** , str. Șciusev nr. 5, susținând că, au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, să-i determine pe aceștia să-i atribuie grad de dizabilitate fără termen, au pretins de la Lazăr ***** , precum și prin intermediul acesteia, au pretins de la ***** , persoane interesate în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 18500 lei, și au primit o parte din sumă în mărime de 6500 lei. Întru realizarea rezultatului urmărit, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, potrivit schemei prestabilite cu Balanici Varucica, la 29 iunie 2020, s-a adresat către Atamanenco ***** , să intervină către funcționarul public membrul echipei căreia i-a fost repartizat dosarul solicitantului ***** , să-i determine pe aceștia să emită decizie favorabilă privind acordarea gradului II de dizabilitate fără termen. În rezultat, la data de 13.07.2020, a fost semnat certificatul de încadrare în grad de dizabilitate cu seria/nr. ***** pe numele cet. ***** , prin care i-a fost determinat și acordat repetat gradul II accentuat de dizabilitate fără termen, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Tot ea, acționând împreună și de comun acord și în complicitate cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, pe parcursul anului 2019, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice ce activează în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, responsabile pentru acordarea gradului de dizabilitate repetat, a pretins de la ***** , suma de 6000 lei. Astfel, în luna noiembrie 2019, ***** , aflându-se în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în incinta Centrului de Sănătate ***** , acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu acesta, au pretins repetat și primit de la ***** , mijloace bănești ce nu li se cuveneau în sumă de 6000 lei, susținând că pot interveni în vederea completării dosarului cu actele necesare și de a determina persoanele publice neidentificate din cadrul Consiliului, să emită o decizie favorabilă privind acordarea gradului de dizabilitate pe un termen de un an, mot*****d că în caz contrar ar putea fi lipsit de acordarea gradului solicitat. În aceste circumstanțe, ***** , fiind impus de situația creată, pentru a nu pierde gradul de dizabilitate, a acceptat transmiterea mijloacelor financiare, punând banii în sumă de 6000 lei pe scaunul de lângă cet. Balanici Varucica, locul care i-a fost indicat de către ***** . Ulterior, suma dată de bani fiind

divizată conform algoritmului prestabilit de către Balanici Varucica, Palii ***** și ***** Serafim, ultimul beneficiind de 500 lei.

Tot ea, acționând împună și de comun acord și în complicitate cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în luna decembrie anul 2019, ultimul aflându-se pe teritoriul pieței din orașul *****, acționând în urma unei înțelegeri prealabile, au pretins și primit de la cet. Jubea *****u *****, mijloace bănești în sumă de 8000 lei, susținând că, prin intermediul cet. Balanici Varucica, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă are influență asupra persoanelor publice, în atribuțiile cărora intră acordarea gradelor de dezabilitate și poate să-i determine pe aceștia să emită decizie privind acordarea gradului de dezabilitate. Ulterior, în aceeași zi, i-a indicat lui Jubea *****u, să se prezinte în biroul de serviciu al asistentei sociale, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Publică *****, pentru a-i transmite acesteia fișa medicală, pentru perfectarea dosarului de dezabilitate și totodată, ***** a transmis suma de 8000 lei către Balanici Varucica și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Ulterior, suma dată de bani fiind divizată conform algoritmului prestabilit de către Balanici Varucica, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și ***** Serafim, ultimul beneficiind de 500 lei.

Tot ea, acționând împreună și de comun acord și în complicitate cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în februarie 2020, aflându-se în incinta Centrului de Sănătate *****, urmărind scopul de profit, a pretins prin intermediul ultimului, de la Platon *****, care era persoană interesată în acordarea repetată a gradului de dizabilitate, mijloace bănești în sumă de 8000 lei, susținând că, va influența persoane publice din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, ca să-i acorde repetat gradul de dizabilitate. Astfel, în luna mai 2020, ***** aflându-se împreună cu ***** în piața agricolă a or. *****, în urma unei înțelegeri prealabile, au primit de la Platon ***** mijloacele bănești în sumă de 8000 lei pentru influența promisă. Ulterior, ***** a transmis suma de 8000 lei către Balanici Varucica și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, iar ultimele i-au transmis din suma dată 500 lei, conform algoritmului prestabilit.

Tot ea, acționând împreună și de comun acord și în complicitate cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, la finele anului 2018, aflându-se în or *****, urmărind scopul de profit, a pretins și primit de la cet. Bîtcă *****, care era interesată în acordarea repetată a gradului de dizabilitate, pentru soțul său, Beț *****u, mijloace bănești în sumă de 8000 lei, susținând că, va influența persoane publice din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, care pot să intervină în vederea obținerii extraselor medicale, necesare întru determinarea dizabilității și totodată să influențeze persoane publice din cadrul Consiliului, ca să-i acorde repetat gradul de dizabilitate. Ulterior, ***** a transmis suma de 8000 lei către Balanici Varucica și persoana în privința căreia cauza

penală a fost disjunsă, iar ultimele i-au transmis din suma dată 500 lei, conform algoritmului prestabilit.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Balanici Varucica a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal (19 episoade), individualizată prin *traficul de influență, adică pretinderea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

În ședința de judecată, inculpata Balanici Varucica asistată de avocat, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală , în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Vladislav Ciobanu - Nițuleac în numele inculpatei Balanici Varucica a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 octombrie 2023, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în privința condamnatei Balanici Varucica și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, și confiscarea specială prin încasarea de la inculpata Balanici Varucica a 1/2 din suma totală de 107 489,04 (una sută șapte mii patru sute optzeci și nouă,04) lei stabilită de către instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs apărarea manifestă dezacordul în privința sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 octombrie 2023 cu solicitarea de a admite recursul declarat, casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei și anume a stabilirii pedepsei non privativă de libertate sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Afirmă că potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Cu titlu de mențiune, remarcă că confiscarea specială în mărime de 107 489,04 (una sută șapte mii patru sute optzeci și nouă,04) lei aplicată condamnatei/inculpatei Balanici Varucica a fost aplicată și condamnatei Palii *****, sentința căreia este anexată la prezentul recurs. Nu este argumentată necesitatea aplicării confiscării

speciale a unei și aceleași sume pentru fiecare inculpat în parte, or instanța de fond era în drept să aplice câte 1/2 din suma respectivă pentru fiecare subiect.

Analizând în cumul toate circumstanțele enumerate mai sus, vârsta inculpatei Balanici Varucica, angajat în câmpul muncii în calitate de medic de familie, alți întreținători nu are, starea de sănătate vulnerabilă, divorțată, lipsa antecedentelor penale, caracterizare pozitivă, instanța de judecată neîntemeiat a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare, atât timp cât sancțiunea prevede o alternativă și anume aplicarea pedepsei sub formă de amendă. Mai mult ca atât, acuzatorul de stat, analizând starea socială cât și caracteristica inculpatei a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă și nicidecum sub formă de închisoare.

Indică recurentul că la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de personalitate inculpatei și anume că anterior aceasta nu a fost în conflict cu legea penală, are un venit stabil fiind angajată în câmpul muncii.

Opinează apărarea că art. 364¹ alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În dezideratul celor menționate, concluzionează că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile menționate supra și neîntemeiat i-a fost aplicată inculpatei Balanici Varucica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Reieșind din circumstanțele cauzei, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința inculpatei Balanici Varucica nu corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal și nu este proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise. În mod evident pedeapsa stabilită nu va duce la corectarea și reeducarea celui vinovat, odată ce vina a recunoscut-o, se căiește sincer de cele comise, a înțeles greșeala comisă, iar deținerea inculpatei în condiții de detenție nu va contribui decât la agravarea stării de sănătate al acesteia și pierderea locului de muncă, or să nu ignorăm faptul că aceasta este caracterizată pozitiv, iar menținerea acesteia într-un penitenciar ar fi în contradicție cu principiul umanismului pedepsei penale, prevăzut de art.4 Cod penal.

Dat fiind faptul că, inculpata Balanici Varucica a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale (sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă și maximă de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal, care va constitui 2250 unități convenționale până la 3000 unități convenționale), care reieșind din circumstanțele cauzei, corespund criteriilor generale de individualizare a pedepsei

art. 75 Cod penal și este proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, va duce la corectarea și reeducarea celui vinovat fără necesitatea izolării acestuia de viața socială.

Consideră că, pedeapsa sub formă de amendă constituie un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatei Balanici Varucica, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale, or la caz, atestă lipsa proporționalității între fapta incriminată și pedeapsa stabilită inculpaților în speța dată, or Balanici Varucica manifestă semne active de căință sinceră și percepe absolut în totalitate faptele imputate ultimei, iar ținând cont și de caracteristica pozitivă al acesteia, considerăm că instanța de fond urma să ia în calcul la stabilirea pedepsei toate criteriile ce țin de individualizarea pedepsei și proporționalitatea acesteia în raport cu fapta comisă de inculpat.

4. Procedura citării legale a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul și inculpata au fost înștiințați legal prin intermediul telefonogramei (f.d. 171) și prin intermediul poștei terestre (f.d. 172-173 Vol IX) despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul declarat de către avocatul Vladislav Ciobanu - Nițuleac în numele inculpatei Balanici Varucica ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Orhei, sediul Central din 16 octombrie 2023 în partea stabilirii și individualizării pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) *Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*

Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv

conform art. 444 Codul de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

(2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) *admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) *dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*; d) *dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*. (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător. (3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Art. 1 CPP, stipulează că, „procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”.

Dispozițiile art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, prevăd că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să

activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

6. *Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.*

7. În prim plan, Colegiul ține să menționeze faptul că cauza penală în privința inculpatei Balanici Varucica, a fost examinată de către instanța de fond potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art. 364¹ CPP a survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) „Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacat cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.”; alin.(11) „Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.”

Iar potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, „Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.”

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru

modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că „*Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.*”, iar alin.(2) prevede că „*La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*”

Analizând textul art. 364¹ alin.(10) și (11) (în redacția legii noi) coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală respectivă se va examina în continuare în ordine de recurs.

8. Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatei just încadrându-se în dispoziția art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal (19 episoade), individualizată prin *traficul de influență, adică pretinderea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatei, în comiterea faptei incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale .

Examinând argumentele participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatei Balanici Varucica, just încadrându-le în dispoziția de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal (19 episoade), individualizată prin *traficul de influență, adică pretinderea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi

înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

9. Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpata Balanici Varucica până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de recurs este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Totodată, Colegiul penal reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată.

Prin urmare, nici procurorul, nici inculpata și avocatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, Colegiul reține, că vinovăția inculpatei Balanici Varucica în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal (19 episoade), individualizată prin *traficul de influență, adică pretinderea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane* este dovedită și prin probele administrate în cadrul

urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de recurs și anume:

-Fiind audiată potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpata Balanici Varucica, sub jurământ, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunilor incriminate, și a declarat că, din anul 2018 a lucrat ca medic superior pe orașul Rezina în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă. Ulterior, din anul 2019-2020, avea funcție ca specialist relații sociale a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina, și avea ca atribuții de a elibera acte și documente persoanelor care se adresau ulterior pentru atribuirea gradului de dizabilitate. În perioada de Covid a rugat-o pe doamna Palii ***** care era asistent medical să efectueze toate aceste acte. Recunoaște că, la data de 13.01.2022, împreună cu Palii ***** a pretins de la Sîmzînici ***** suma 4000-6000 lei cu scop de încadrarea a gradului de dizabilitate. La data de 03.03.2020 fiind împreună cu Palii ***** , a pretins de la ***** suma de 6000 lei cu scop de a determina gardul de dizabilitate. Persoanele care se adresau le spuneau că îi ajută să obțină aceste grade de dizabilitate. La fel la data de 03.03.2020, aflându-se în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, a pretins împreună cu Palii ***** de la Dogoter ***** , suma de 5000 lei. La fel la data de 03.03.2020, aflându-se în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, a pretins împreună cu Palii ***** de la Platon ***** , suma de 10 000 lei. După care, la data de 18.07.2020 a mai pretins repetat împreună cu Palii ***** suma de 4000 lei, motivul deja nu îl mai ține minte. În perioada de 04.03.2020- 10.03.2020, aflându-se în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, a pretins împreună cu Palii ***** de la Gobjilă ***** mijloace bănești suma de 5000 lei, pentru stabilirea gradului de dizabilitate. Ulterior, în perioada lunii iunie 2020, împreună și de comun acord cu Palii ***** și în complicitate cu Gobjilă ***** , care deținea funcția de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială ***** , au pretins de la Lisnic ***** suma de 6000 lei, la fel cu scop de determinare gradului de dizabilitate. La data de la data de 05 martie 2020, împreună cu Pali ***** a pretins de al Cernei ***** suma de 200 euro la fel cu scop de determinarea gradului de dizabilitate. La fel, la data de 12.03.2020, aflându-se în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, a pretins împreună cu Palii ***** de la ***** suma de 5000 lei, iar ulterior 1000 lei pentru stabilirea gradului de dizabilitate. În perioada iunie-iulie 2020, a pretins prin intermediul Creciun ***** , care deținea gradul II de dizabilitate cu deficiențe de vedere, și extorcat de la mama acesteia, Aibatova ***** mijloace bănești în sumă de 650 euro. La data de 07.07.2020, a pretins de la Vetrilă ***** cu scop de determinarea gardului de dizabilitate, mijloace bănești în sumă 100 euro și 200 lei. La data de la data de 17 iulie 2020, împreună cu Pali ***** a pretins de la Meleşinschi ***** suma de 400 euro, la fel cu scop de

determinarea gradului de dizabilitate. În perioada 01.07.2020 - 14.07.2020, fiind în orașul *****, împreună de comun acord cu Palii *****, a pretins și prin intermediul specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Șeremet *****, de la Pistrui *****, mijloace bănești în sumă de 6000 lei. La data de 12.07.2020, aflându-se în or. *****, în urma unei înțelegeri prealabile cu specialistul relații sociale a Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Palii ***** și Atamanenco *****, a pretins mijloace bănești în sumă de 6000 lei, de la Șeremet *****, iar aceasta a promis și a dat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului. La fel, în perioada lunii apr***** 2020, împreună și de comun acord cu Palii *****, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, a pretins de la ***** suma de 6000 lei. În perioada 29.06.2020 -13.07.2020, împreună și de comun acord cu Palii *****, cu care se afla în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, a pretins de la Lazăr *****, precum și prin intermediul acesteia, au pretins de la ***** sumele bănești de 18500 lei, și a primit ulterior o parte din sumă în mărime de 6500 lei. La fel împreună cu Palii *****, și în complicitate cu *****, pe parcursul anului 2019, a pretins de la *****, suma de 6000 lei. Cu Palii *****, și în complicitate cu *****, în luna decembrie anul 2019, ultimul aflându-se pe teritoriul pieței din orașul *****, a pretins și primit de la cet. Jubea *****u *****, mijloace bănești în sumă de 8000 lei. La fel, pentru perfectarea dosarului de dezabilitate și totodată, ***** a primit suma de 8000 lei. În luna mai 2020, ***** aflându-se împreună cu ***** în piața agricolă a or. *****, în urma unei înțelegeri prealabile, a primit de la Platon ***** mijloacele bănești în sumă de 8000 lei pentru influența promisă. Ulterior, ***** a transmis ei suma de 8000 lei. La fel, de comun acord cu Palii *****, și în complicitate cu *****, la finele anului 2018, aflându-se în or. *****, a pretins și primit de la Bîtcă *****, care era interesată în acordarea repetată a gradului de dizabilitate, pentru soțul său, Beț *****u, mijloace bănești în sumă de 8000 lei, care le-a primit. Nu poate comunica dacă toate aceste persoane au primit sau nu grad de dizabilitate, nu cunoaște. Îi pare foarte rău pentru cele comise. La moment este angajată în câmpul muncii, lucrează ca medic de familie. La moment este divorțată, însă locuiește cu soțul într-o casă, se întreține singură, este bolnavă și nevoită singură să se întrețină.

Cu toate că, inculpata Balanici Varucica, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

Referitor la episodul I:

- **Declarațiile martorului Sîmzînici *******, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, Începând cu anul 2005 a început sa aibă probleme de sănătate care cu timpul s-au agravat. La 25.12.2019 a depus actele la CNDDCM, în ***** pentru a-i fi acordat gradul de dizabilitate, întrucât nu mai are posibilitate să lucreze, iar cu salariul de 1350 de lei a soțului să întrețină familia este foarte greu. După ce a depus documentele, doamnele din cadrul Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității din ***** , i-au spus ca să plece acasă și o să-i vină scrisoare prin poștă, prin care o va informa referitor la acordarea gradului de dizabilitate. Nu a mai primit scrisoare. La 12 ianuarie 2020, a fost telefonată de o doamna pe nume ***** de la nr. de telefon ***** , care i-a comunicat să se prezinte a doua zi cu buletinul, din motivul unei neclarități. A doua zi, la 13.01.2020 dânsa s-a prezentat la ***** la Structura de determinare a dizabilității, la etajul I, în biroul dnei ***** . În birou, la acel moment era doar d-na ***** , care i-a spus că, dacă dorește să primească gradul de dizabilitate, trebuie să-i dea bani, o sumă în jur de 4000-6000 lei, altfel nu o să se primească nimic. În cazul în care va fi de acord ca să dea această sumă de bani, poate să vină a doua zi, fără rînd și programare și să-i transmit banii. Atunci dânsa a întrebat-o, dacă-i aduce banii, să-i transmit pe ascuns, sau de față cu doamna care mai stă în birou. Dna ***** i-a răspuns că banii poate să-i transmită și în prezența kolegei sale deoarece dumneaei este la curent cu toate. Tot atunci dna ***** i-a dat numărul ei de telefon și i-a spus ca să o telefoneze, ca să-I comunice când va aduce banii. La 14.01.2020 dânsa a apelat-o telefonic pe dna ***** și a întrebat-o daca va da acea sumă de 4000- 6000 lei, o o să-I atribuie grad de dizabilitate. Respectiv, dna ***** i-a răspuns că dacă este pentru prima data ca să primească grad, atunci doar se va primi ca să-i acorde grad doar pe un termen de un an. După acea discuție, a rămas ca dânsa să găsească suma de bani pe care i-a pretins ***** , care i-a spus că trebuie să discute cu cineva din Comisie ca să-i acorde grad de dizabilitate. A menționat că, atunci când a telefonat-o pe dna ***** a înregistrat discuția telefonică, acea discuție fiind prezentată pe un CD când a depus denunțul. Declară că, nu are așa sumă de bani pe care a cerut-o dna ***** ca să influențeze comisia ca să-i dea grad de dizabilitate. Pentru familia ei, unde lucrează doar soțul cu un salariu de 1350 lei lunar, această sumă de 4000 sau 6000 lei este una foarte mare, pe care nu și-o pot permite să o ofere și nici măcar nu au de unde să o împrumute. (Vol.XXI f.d.23-28);

- **Declarațiile martorului Țîmbala *******, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este pensionară din 2019. Soțul său, Țîmbala ***** , suferă de mai multe boli cronice. În 2016 i-a fost depistată hepatita C, iar ulterior în 2017, la începutul anului i-a fost determinat gradul II de dizabilitate, fiindu-i acordat pe termenul de un an de zile. Inițial gradul II de dizabilitate, soțul său l-a primit, după ce a depus toate actele, după externare din spital, unde s-a tratat, în urma unei complicații avute din cauza Hepatitei. Exact care a fost procedura la acel moment, nu cunoaște. La expirarea termenului de un an de zile privind gradul acordat, în anul 2018, ea împreună cu soțul, au mers la Structura teritorială pentru determinarea

gradului de dizabilitate *****. O persoană cunoscută, li-a comunicat unde anume trebuie să se adreseze, pentru ca soțului, care este bolnav să depună actele necesare pentru a i se atribui repetat gradul de dizabilitate. Astfel au mers la Centrul de Sănătate *****, unde în biroul în care urma ca să depună dosarul pentru determinarea repetată a gradului de dizabilitate, se aflau doamnele Palii ***** și Balanici Varucica. Astfel la acel moment și le-a cunoscut pe ultimele. Prezentând actele, doamna Balanici Varucica, în prezența doamnei Palii *****, care ulterior a intervenit și ea în discuție, a cerut de la dânsa mijloace bănești în sumă de 7000 lei, pentru acestea ulterior să intervină la urgentarea examinării dosarului și atribuirea gradului de dizabilitate pentru soțul meu, motiv *****d că dacă nu dau acești bani nu va primi gradul solicitat și respectiv meritat. Bani pe care i-a dat, au fost strânși din pensia sa pentru limita de vârstă, unde erau acumulați timp de 8 luni de zile pe cardul bancar. Palii ***** a menționat că dosarul se examinează de careva persoane de la Chișinău, respectiv a acceptat să dea banii preținși, din motiv că acestea au susținut că altfel soțul său nu va primi gradul de dizabilitate. După ce a dat banii, împreună cu actele necesare pentru dosar în biroul de serviciu, pe care i le-a pus pe masa doamnei Palii *****, care i-a comunicat că, certificatul de dizabilitate îl va primi într-o lună de zile, cel mult două. După aproximativ trei luni, de la o persoană care activa ca servitoare în Centru de Sănătate *****, a luat numărul de telefon a doamnei Palii *****, după care a telefonat-o, iar aceasta nu-i răspundea la apeluri. În toamna anului 2019, iarăși împreună cu soțul, la solicitarea doamnei ***** Palii, cu care întâmplător s-a întâlnit pe coridorul policlinicii, aceasta la întrebările puse referitor la faptul când va fi acordat gradul de dizabilitate, i-a spus ca să mai facă odată investigațiile suplimentare. Fișa cu specialiștii la care urma să meargă soțul său ca să facă investigații, am primit-o de la Palii *****. După ce soțul iarăși a trecut comisia medicală, au mers împreună la doamna Balanici Varucica, pentru a prezenta rezultatele. La fel, Palii *****, a asigurat-o că dosarul privind acordarea gradului de dizabilitate va fi expediat la Chișinău și va obține un rezultat pozitiv. Trecând deja ceva timp, iar careva rezultate pozitive, într-o zi a lunii apr***** a mers la pri***** satului Cobîlea pentru ca primarul satului să mă ajute ca să poată soțul să-și facă poliță de asigurare medicală, având nevoie de internare în spital. Tot atunci i-a comunicat primarului *****, că în anul 2018 au depus actele pentru stabilirea gradului repetat a soțului la Centru de Sănătate ***** și anume la doamna Palii ***** și Balanici Varucica. La fel ia spus printre altele că dânsule i-au solicitat bani pentru ca soțului să i se atribue gradul de dizabilitate repetat, pe care nu l-a mai primit, rugându-o ca să intervină, deoarece Palii ***** nu-i mai răspunde la telefon. În prezența mea doamna ***** a telefonat-o pe Palii *****, aceasta la fel nu i-a răspuns. Peste câteva zile, au revenit cu aceiași rugăminte către doamna primar. Ulterior, deja în luna iulie anul curent, iarăși au mers la doamna primar și respectiv împreună au sunat-o pe Palii *****, care a răspuns și după ce i-a fost transmis telefonul, dânsa i-a comunicat că nu cunoaște din ce cauză n-a venit certificatul de dizabilitate, însă a

menționat că a dat acolo tot, având în vedere de bani și de dosar. A mai menționat, că până la momentul de față, soțului său nu i-a fost acordat grad de dizabilitate, iar banii pe care i-a dat nu i-au fost restituiți cu toate dânsa de nenumărate ori i-a cerut (Vol. XXI f.d.29-31);

- **Conținutul procesului-verbal de consemnare a denunțului din 13.02.2020**, prin care au fost consemnate declarațiile de autodenunțare a cet. Zîmzînici *****, care probează faptul că specialistul relații sociale din cadrul STDDCM *****, Balanici Varucica și asistenta medicală, Palii *****, sistematic pretind și primesc mijloace bănești ce nu li se cuvin de la persoanele solicitante a gradelor de dizabilitate, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul CNDDCM, susținând că poate să-i determine pe aceștia ca să emită decizii favorabile privind determinarea și atribuirea gradului de dizabilitate. (Vol.I, f.d.04- 06);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 20 martie 2020**, interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate între Sîmzînici ***** cu Palii ***** și alte persoane, în care au fost consemnate discuțiile din 10.03.2020 între Sîmzînici ***** cu Balanici Varucica și Palii *****, din care rezultă că acestea din urmă anterior au pretins de la Sîmzînici ***** bani, însă din motive că aceasta nu dispunea de bani la acel moment a primit refuzul de acordare a gradului de dizabilitate. (Vol.II f.d.115-122);

Referitor la episodul II

- **Declarațiile lui *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 03 martie 2020, aflându-se în biroul de serviciu a șefei Biroului teritorial pentru determinarea gradului de dizabilitate *****, a transmis secretarei ***** bani în sumă de 6000 de lei în prezența șefei biroului, pentru ca acestea din urmă să contribuie ca comisia de la Chișinău, să-i acorde gradul de invaliditate fără termen (pe viață). Inițial, a comunicat, că inițiativa și propunerea de a da bani nu a venit din partea lui dar din partea șefei și a secretarei biroului de dizabilitate *****. Pe secretara biroului o cunoaște, având numele *****, vârsta aproximativ 40 ani, culoarea deschisă a părului și o corpolență medie. Șefe-i biroului din câte își amintește îi spune Vera, având culoare întunecată a părului, aproximativ 55-60 ani, mai corpulentă. Din 2017, deține de gradul II de invaliditate, dar în 2020 ia fost acordat gradul III de invaliditate cu termen de un an. Fiindu-i determinat gradul de invaliditate, în fiecare an este obligat să treacă comisia medicală și comisia de dizabilitate pentru confirmarea gradului de invaliditate. Astfel în luna ianuarie - februarie 2020 a trecut comisia medicală din cadrul Centrului medicilor de fam***** din *****. După ce a colectat întreg pachetul de documente, rezultatele controlului medical, forma nr.5, buletinul, starea familială și altele, la data de 03.03.2020, le-a prezentat șefei și secretarei biroului de dizabilitate, ambele fiind într-un birou în incinta Centrului Medicilor de Familie. Inițial în birou se afla doar secretara ***** cu care dânsul a intrat în discuție, întrebând-o dacă i s-ar putea oferi gradul de dizabilitate fără termen. Secretara

biroului i-a spus, că după ce va veni șefa, va suna la Chișinău și vor afla rezultatul. A doua oară când a intrat în birou, aproximativ între orele 12:00-12:30 min, era prezentă și șefa, dna. Vera. După ce a intrat în birou, secretara i-a transmis șefei, că el dorește gradul de dizabilitate fără termen, pe viață. Între timp dna Vera a sunat la Chișinău și a întrebat dacă se poate de oferit gradul de dizabilitate fără termen, dictând numărul de identitate. După finisarea discuției la telefon, dânsul a întrebat de ce mai este nevoie pentru oferirea gradului de dizabilitate reoferindu-se la acte, d-na Vera spunându-i că dacă pe viață trebuie să dea 6000 lei. El a întrebat-o dacă trebuie să-i aducă azi banii. Confirmându-i că anume în ziua curentă trebuie să-i dea bani, peste aproximativ 30 min, găsind suma pretinsă, a revenit și ea transmis secretarei biroului, *****, banii împreună cu alte acte, în incinta biroului acestora, în prezența d-nei Vera. Comisia pentru determinarea gradului de la Chișinău i-a acordat gradul III de dizabilitate pe termen de un an, însă nu pe viață. Nu a avut ocazia ca să le întrebe din motiv a primit gradul dat și nu pe viață. Pe finalul declarațiilor făcute, ***** a recunoscut vina integral, căindu-se sincer, comunicând, că a acceptat să transmită bani în sumă de 6000 lei d-nei ***** și d-nei Vera, numele de familie Palii și Balanici, aflându-le din ordonanță, pentru ca acestea să contribuie la acordarea gradului de dizabilitate fără termen de către Comisia de la Chișinău. (Vol.XI, f.d.130-132);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusive și materialele dosarului a lui ***** Andrei. (Vol.XVII, f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020** prin care a fost consemnată cercetarea dosarelor privind determinare dizabilității, în urma căreia s-a constatat că ***** a depus cerere pentru evaluarea repetată în cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate. În urma examinării cererii date s-a constatat că data indicate în cerere a fost modificată. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. *****, eliberat cet. ***** a.n. 07.10.1961, acesta a fost încadrat în gradul de dizabilitate – mediu (gradul III), stabilit pentru perioada de la 01.04.2020 pînă la 01.04.2021. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului CET. *****, au fost recepționate de către Balanici Varucica care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare. (Vol. XVII f.d.68-90);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020**, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. (Vol. XIX, f.d.27-32);

- . **Conținutul notei informative cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor**, emisă de către comisia de control

instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale, prin care s-a constatat că gradul de dizabilitate a fost determinat cu abateri de la prevederile HG nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității. Atașată ca document prin ordonanța din 10.02.2021. (Vol. XIX f.d.15-26);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM ***** , amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele, dovedesc faptul întâlnirii între ***** , Balanici Varucica și Palii ***** în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul STDDCM ***** amplasat în incinta Centrului de Sănătate ***** , et. 2, din or. ***** , str. Șciusev nr. 5, în cadrul căreia, Socol discută cu ultimele, privind posibilitatea acordării gradului de dizabilitate, și care grad anume, primind un răspuns a specialistului Balanici Varucica că posibil i-ar putea fi oferit gradul de dizabilitate, pe viață, adică fără termen, pentru care i-a spus că trebuie 6000 lei, dându-i de înțeles că trebuie să dea unei persoane din echipă din Chișinău, care decide acordarea gradului de dizabilitate. Socol îi comunică că se va întoarce în câteva minute și va aduce banii, deoarece trăiește în apropiere. Urmare, revenind în biroul acestora, îi transmite doamnei Palii ***** , față de Balanici Varucica, o foaie A4 îndoită în jumătate în care se conține mijloace financiare, iar aceasta o ia și o pune în sertarul mesei ei de serviciu. Acestea din urmă împart banii potrivit unui algoritm prestabilit. (Vol. III f.d.1-234);

- **Conținutul înregistrărilor audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46)**, ce conține comunicările interceptate între Palii ***** , Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă ***** , Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate ***** , et. 2, din or. ***** , str. Șciusev nr. 5, inclusiv cu ***** la 03.03.2020, ce prezintă interes pentru urmărirea penală.

Referitor la episodul III

- **Declarațiile lui Dogoter *******, care fiind audiat în cadrul urmării penale, a declarat că, din 2016 suferă de cardiopatie și tensiune avansată. În 2018-2019 a trecut comisia medicală, iar ca urmare i-a fost stabilit gradul II de dizabilitate, pe termen 1 an. În luna martie a anului 2020 s-a adresat iarăși la Structura teritorială pentru determinarea dizabilității, în vederea depunerii actelor pentru acordarea repetată a gradului de dizabilitate. În birou, unde a mers ca să depun actele, care se află în incinta Centrului de Sănătate ***** , a fost primit de către o doamnă pe nume ***** , ulterior a aflat că familia ei este Palii, pe care o cunoștea din anul 2018- 2019, când a depus pentru prima data actele în vederea acordării gradului de dezabilitate. La depunerea actelor repetat, în martie 2020, pentru prelungirea termenului de acordare a

gradului II de dezabilitate, de către doamna ***** a fost întrebat câți ani i-a fost acordat gradul de dizabilitate, la care dânsul i-a spus că deja este al treilea an și totodată a întrebat-o dacă s-ar putea ceva de făcut ca să primească gradul pe viață. Doamna ***** , i-a zis că o să încerce, însă comunicându-i că este mai strict, dar se va duce la o doctoresă la Chișinău, al a înțeles că la doctorii care decid să atribuie gradul de dezabilitate și o să discute cu ea. La rândul său, el a întrebat ”cât trebuie”, referindu-se la bani, pentru asta, adică să vorbească cu medicii și să-i acorde gradul de dezabilitate pe viață, fiindcă se zvonea prin oraș că fără bani nu se acordă grade de dezabilitate. ***** a spus că trebuie cinci, el a înțeles că trebuie să-i transmită cinci mii (5 000) lei. Din motiv că așa sumă cu el nu avea, a ieșit afară la bancomat ”Moldincombank”, amplasat la intrare în incinta policlinicii, tot atunci aproximativ pe orele 12.40-13.00 min., a extras de pe cardul său 5 000 lei, revenind imediat în biroul dnei ***** și i-a transmis banii în sumă de 5 000 lei. ***** a luat banii, a spus că ar să facă ca totul să fie bine și să-i scrie un mesaj ca să înregistreze numărul lui de telefon, ca ulterior să-l sune și să-i comunice rezultatele. Aproximativ prin luna mai - iunie 2020, a aflat sau de la CNAS, sau poate a primit și acasă careva confirmare, că i-a fost acordat gradul II de dezabilitate, fără termen. A mai menționat, că în perioada anului 2020, la careva investigații ecocardiografice la Institutul de Cardiologie din ***** nu a fost, la fel nu a fost internat în acest spital, careva certificate să i se elibereze de la acest spital nu a solicitat și nici nu a primit. Referitor la rezultatele examenului ecocardiografic al Institutului Cardiologie pe numele său Dogoter ***** și Extrasul din fișa medicală ambulatoriu din 29.04.2020 eliberat de Institutul de Cardiologie, a comunicat că le vede pentru prima dată și nu le-a primit de la careva medici din spitalul respectiv.(Vol.XI f.d. 114-115; 122);

- **Declarațiile martorului Vascenco *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de medic cardiolog în cadrul Institutului Cardiologic. Cu referire la extrasul forma 027/e prezentat, ca declarat că înscrisul din forma dată nu-i aparține, nu a aplicat pe aceasta personal ștampila sa și nici semnătura nu-i aparține. Astfel de extrase sunt eliberate numai de Secția consultativă sau Secția de internare. Verificând datele, a menționat că nu a consultat pacientul dat, iar conform bazei de date, informații privitor vizitei pacientul dat nu a fost găsite. Ștampila personală ca medic cardiolog o păstrează în masa de lucru, în biroul de serviciu comun pentru toți colaboratorii Secției, și nu într-un safeu. (Vol. XXI f.d.56-59);

- **Declarațiile martorului Paraschiv *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de asistent medical în cadrul Institutului de Cardiologie din anul 1993 până în prezent, având în atribuțiile sale, pregătirea pacientului pentru investigații, înregistrarea pacientului în registru format de hârtie cât și electronic în calculator și asistarea medicului ***** în cadrul investigațiilor pacienților, în Secția Cardiologie funcțională, unde sunt efectuate investigații de „Ecocardiografie, Doppler color”. Procedura de primire a pacienților fiind

următoarea. În cazul celor staționar, pacientul vine cu indicația medicului, care este supus investigării și respectiv este înregistrat în registru de evidență a pacienților, unde se indică datele personale, numărul fișei, vârsta, cât și rezultatul investigațiilor, eliberând și concluzia examenului efectuat, iar la pacienții ambulatoriu nu se înregistrează în calculator doar în registru. Examinând registrul de evidență a concluzionat că a nu au fost înregistrați așa pacienți ca ***** și Dogoter *****. Prezentându-i-se concluzia ecografică pe numele lui Dogoter ***** a declarat că aceasta nu este completată de dânsa și nici de medicul ***** *****. (Vol. XXI f.d.60-62);

- **Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.200 din 17.02.2021**, potrivit căruia s-a constatat că, fișa cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui Dogoter ***** și extrasul din fișa medicală a bolnavului Dogoter ***** , care au fost supuse expertizei grafoscopice conține manuscrise executate de către un alt medic decât cei indicați pe amprente ștampilelor aplicate pe acestea și anume de către șeful serviciului „Aviasan” ***** ***** , care nu este medic în cadrul instituțiilor emitente a acestor certificate. Respectiv aceste extrase medicale, cu diagnoze severe, în vederea corespunderii criteriilor pentru determinare gradului accentuat, care s-au dovedit a fi false, au fost luate în considerație de către membrii echipei nr. 13 a Serviciului pentru determinarea dizabilității, la determinarea și acordarea gradului II (accentuat) lui Dogoter ***** , or conform prevederilor HG nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, dizabilitatea accentuată se caracterizează prin deficiențe funcționale accentuate provocate de afecțiuni, traume, care duc la limitări de activitate și restricții de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporție de 25–40%. Respectiv în coroborare cu declarațiile învinuitului Gogoter ***** , rezultă că acesta cunoștea faptul că nu-i pute fi atribuit gradul II (accentuat) de dizabilitate, ceea ce la determinat ca să-i în suma pretinsă de 5 000 lei asistentei medicale Palii ***** , pentru ca aceasta care susținea că are influență asupra persoanelor din cadrul Serviciului pentru determinarea dizabilității să determine să emită decizie favorabilă în privința lui. (Vol. IX f.d. 4-14);

-**Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității lui Dogoter ***** . (Vol. XVII f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care s-a consemnat examinarea dosarului de dizabilitate a lui s-a constatat că Dogoter ***** a depus cerere pentru evaluarea la STDDCM ***** , unde Balanici Varucica a era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM, care era ajutată de către asistenta medicală Palii ***** . Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. ***** din 11.05.2020 emis de Echipa nr.13, rezultă Dogoter

***** a.n. *****, a fost încadrat în gradul de dizabilitate – accentuat (gradul II) acordat fără termen. (Vol. XIII f.d. 74-96);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 07.06.2021**, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.951 din 07.06.2021, și nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate în cazul Dogoter *****, parvenite în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Potrivit celor consemnate rezultă că comisia de control instituită, a constatat că potrivit actelor ce se conțin în dosar, gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului, în absența solicitantului cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și a metodologiei de lucru și anume în lipsa formularului nr.6 care conform HG 357 din 18.04.2018 este obligatoriu de a fi anexat la dosar. Prezintă dubii unele investigații și extrase anexate la dosar, în care nu este indicată data examinării pacientului. În diferite extrase sunt indicate stadii diferite a aceluiași diagnostic. La fel s-a constatat, că în dosarul pentru determinarea dizabilității a lui Dogoter ***** lipsesc careva date și copii de pe acte ce ar confirma, că persoana deține grad de dizabilitate pe parcursul ultimilor 5-6 ani consecutiv, adică de către comisia de control s-a stabilit că a fost acordat gradul dat fără termen contrar prevederilor HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității. (Vol.XIX f.d.47-49);

-**Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2021**, prin care a fost consemnată cercetarea informației conținute în Sistemul Internațional Automatizat Asistență Socială din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, utilizat în activitate privind includerea în sistem a dosarelor în format electronic și anume a documentelor scanate conținute în dosarul pe suport de hârtie depuse de solicitanți prin intermediul Structurilor Teritoriale ale CNDDCM. Potrivit celor consemnate în urma cercetării rezultă că la dosarul lui Dogoter M. inițial la depunere nu conținea toate extrasele medicale și anume examinând Fișierul anexe s-a constatat lipsa fișei cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui Dogoter ***** și extrasul din fișa medicală a bolnavului Dogoter *****, care în coroborare cu procesul verbal de consemnare măsurii speciale de investigații, denotă faptul că acestea au fost incluse în dosarul pe suport de hârtie de către registratorul Biroului de Înregistrare și arhivare al CNDDCM, Atamanenco *****, la care a intervenit Palii ***** în urma înțelegerii cu Balanici Varucica. (Vol. XX f.d.75-119);

- . **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2021**, prin care a fost consemnată cercetarea registrului pentru „Ecografia Color Dopler” al Secției Cardiologie Funcțională” din cadrul Institutului Cardiologic. Potrivit cercetării s-a constatat că beneficiarul Dogoter ***** nu a făcut investigații în cadrul Institutului de Cardiologie nefiind înregistrat ca pacient. (Vol. XX f.d.168- 175);

- **Conținutul notei informative cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor, atașate ca documente la materiale cauzei prin ordonanța din 07.06.2021.** Potrivit celor consemnate în nota informativă emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale, rezultă că gradul de dizabilitate lui Dogoter *****, a fost determinat cu abateri de la prevederile legale, dosarul fiind perfectat cu unele lacune ce implicit ar fi putut influența decizia luată, nefiind respectate normele legale referitor la termenii de încadrare în grad de dizabilitate, care potrivit HG 357 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității, gradul de dizabilitate fără termen se stabilește doar solicitantului care a deținut consecutive 5-6 ani grad de dizabilitate, în cazul dat Dogoter ***** deține grad de dizabilitate din 2018. (Vol. XIX f.d.41-43);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele:- Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200312_121653_EXP) din data de 12.03.2020 la ora 12:20, purtate între Palii ***** – „P” și Dogoter ***** – „D”, stenografiate, coroborat cu declarațiile făcute de învinuitul Dogoter *****, rezultă că acesta la data de 12.03.2020, ora 12:20 min., s-a prezentat în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinare Dizabilității și Capacității de Muncă, Balanici Varucica, unde era prezentă doar asistenta medicală Palii *****, depunând actele a întrebat-o pe aceasta din urmă dacă s-ar putea rezolva referitor la atribuirea gradului de dizabilitate pe viață, comunicându-i că ar fi predispus ca să ofere bani pentru aceasta, totodată întrebându cât ar trebui, la care Palii ***** îi comunică că trebuie să-i dea 5000 lei. În același timp Palii ***** îi dă de înțeles că urmează să vorbească cu Balanici Varucica, ca ulterior să intervină către careva persoane de la Chișinău, în vederea acordării gradului de dizabilitate. Ulterior la, în aceeași zi la ora 12:42, Dogoter ***** se prezintă iarăși în birou unde îi transmite mijloacele bănești pretinse, iar Palii ***** potrivit înțelegerii prealabile avute cu Balanici Varucica, primește suma de 5000 lei. (Vol. II f.d.158-201);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Palii *****) cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele: stenograma comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii *****, discuțiile din fișierul cu denumirea C5-38-20(12) din data de 14.03.2020 în intervalul de timp 18:39-18:48, prin care au fost consemnate discuția între Palii ***** și Atamanenco *****, din care rezultă că Palii ***** intervine prin intermediul Cristinei Atamanenco ca să determine careva persoane în vederea emiterii deciziei favorabile privind atribuirea gradelor de dizabilitate unor solicitanți ai gradelor de dizabilitate. Totodată o roagă ca să facă

careva extrase pentru completarea dosarelor de dizabilitate. Stenogramele mesajelor telefonice la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii *****, purtate între Dogoter ***** și Palii ***** din 16.03.2020 ora 07:55, 07:56, 15:42 care se conțin în fișierul cu denumirea C5- 38-20(14) din care rezultă că Dogoter îi comunică numărul său de telefon și întrebând-o dacă sunt careva rezultate referitor influența promisă. Stenogramele mesajelor telefonice la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii *****, purtate între Dogoter ***** și Palii ***** din 25.03.2020 în intervalul de timp 14:51-14:52 min. care se conțin în fișierul cu denumirea (C5-55-20(3) din care rezultă că Dogoter M. o întreabă iarăși dacă sunt careva rezultate și totodată întrebând-o dacă a expediat dosarul său cu acte la Chișinău. Stenograma discuțiilor telefonice purtate între Palii ***** și Atamanenco ***** la 25.03.2020 în intervalul de timp 15:50 min. -17:17 min., care se conțin în fișierul cu denumirea C5-55-20(3), din care rezultă că Atamanenco ***** vine la Palii ***** pentru a discuta referitor la determinarea persoanelor care vor decide asupra acordării gradelor de dizabilitate solicitanților de la care Palii ***** a pretins și primit bani, iar aceasta din urmă să-i dea o parte din banii primiți Cristinei Atamanenco. (Vol. III f.d.01-234);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.06.2020** (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Atamanenco de la numărul *****) cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele: Stenograma comunicărilor telefonice purtate de către Atamanenco ***** cu Ouș ***** la 28.04.2020 ora 09:00, discuțiile din fișierul cu denumirea C5-76-20(1), prin care au fost consemnate discuții din care rezultă că Atamanenco ***** solicită să se întâlnească cu Ouș *****, care s-a stabilit a fi medic expert din cadrul Serviciului control al CNDDCM. Ulterior stabilesc întâlnirea în apropierea cinematografului „Gaudeamus” (40ani). Stenograma comunicărilor telefonice purtate de către Atamanenco ***** cu ***** ***** (șeful Serviciului „Aviasan” la 28.04.2020 ora 15:31-15:32, discuțiile din fișierul cu denumirea (C5-76-20(1), prin care au fost consemnate discuții dintre aceștia, din care rezultă că Atamanenco ***** a intervenit către ***** ***** la numărul de telefon *****, comunicându-i că este de la ***** *****Ouș, stabilind ora și locul întâlnirii și anume pe adresa str. 31 August, etajul 3 bir. 326, dovedindu-se a fi biroul de serviciu a lui ***** *****. Stenograma comunicărilor telefonice purtate de către Atamanenco ***** cu ***** ***** (șeful Serviciului „Aviasan”) la 29.04.2020 ora 08:53-08:54, discuțiile din fișierul cu denumirea (C5-76-20(2), din care rezultă, că ***** ***** o apelează telefonic pe Atamanenco *****, în vederea concretizării locului de trai a lui Dogoter ***** și anume satul Trifești, cât și referitor la gradul care se solicită, menționând gradul accentuat. Totodată comunicându-i că „posibil că o să fie astăzi”, adică actele necesare pe care urma să le anexeze în dosarul lui Dogoter ***** . Ulterior în aceeași zi, la ora 15:38 min. ***** ***** în urma unui apel telefonic îi spune Cristinei Atamnenco să se apropie și să ridice actele. Stenograma comunicărilor telefonice purtate de către Atamanenco ***** cu Edrenic ***** la 30.04.2020 ora

19:10-19:21, discuțiile din fișierul cu denumirea C5-76-20(2), din discuții Edrenic ***** o întrebă pe Atamanenco ***** , dacă ea a l-a rugat pe Ouș ***** referitor la echipa 13 (coroborat cu cele constatate în urma examinării dosarului de dizabilitate a lui Dogoter ***** , s-a constata că acesta a fost repartizat la Echipa nr. 13), spunându-i că ***** Ouș a informat-o pe ***** Edrenic că ***** Atamanenco s-a adresat referitor la solicitantul Dogoter ***** și că i-a fost rușine din cauza dosarului prost întocmit. Respectiv ca răspuns la cele spuse de către ***** Edrenic, ***** Atamanenco i-a comunicat că anume cineva din echipa 13 i-a spus lui Ouș ***** , că este nevoie de o concluzie consultativă de la cardiolog, și tot el i-a dat ei persoana la care să se adreseze pentru a face astfel de documente. (Vol. VI f.d. 192-261);

- *Conținutul înregistrărilor audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46)*, ce conține comunicările interceptate între Palii ***** , Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă ***** , Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate ***** , et. 2, din or. ***** , str. Șciusev nr. 5, inclusiv comunicările cu Dogoter ***** la 12.03.2020, conținute în mapa cu denumirea „12.03.2020 Mihai Dogoter „ce conține fișierele Rec2_20200312_121653_EXP și Rec2_20200312_123733_EXP, unde sunt fixate înregistrările audio-video a discuțiilor purtate între Palii ***** și Dogoter ***** , care o întrebă ce trebuie referindu-se la bani cât și transmiterea mijloacelor bănești de către Dogoter ***** a sumei de 5000 lei, după ce aceasta a numit suma dată și i-a promis că o să vorbească cu cineva de la Chișinău.;

- . *Conținutul înregistrărilor audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20*, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii ***** , printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Palii ***** cu Dogoter ***** și cu Atamanenco *****;

- *Conținutul înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 221/20*, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** , utilizat de Atamanenco ***** , printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Atamanenco ***** cu Palii ***** , Ouș ***** , ***** ***** și Edrenic *****;

Referitor la episodul IV:

- *Declarațiile martorului Platon ******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, de câțiva ani suferă de artroză gradul IV, având și intervenție chirurgicală la menisc. Aproximativ în anul 2015, a depus actele privind acordarea gradului de dizabilitate, ca urmare fiindu-i acordat gradul III de dizabilitate. Starea de sănătate i se agravează cu anii. În fiecare an, repetat urmează să depună actele pentru a i se acorda gradul determinat. În ianuarie 2020, îi expirase termenul de acordare a

gradului II de dizabilitate. Respectiv a pregătit toate actele necesare pentru dosar, pe care le-a primit de la medici și în luna martie a mers la Structura teritorială Rezina al Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității, considerând că conform legii merită a-i fi acordat gradul II de dizabilitate fără termen, a depus cerere la acordarea gradului dat. Astfel, aflându-se în biroul de serviciu al persoanelor responsabile Balanici Varucica și d-na *****, le-a întrebat pe acestea care este modalitatea legală de a i se acorda gradul II de dizabilitate pe viață adică fără termen, la care doamna Balanici i-a spus că pentru a i se acorda gradul dat fără termen este necesar ca să-i dea 6000 lei, susținând că o parte sunt pentru careva persoane care decid asupra acordării gradului solicitat. Dându-i de înțeles că dacă nu dă aceștia bani poate să rămână în general fără grad de dizabilitate. Fiindu-i frică că poate să rămână fără grad a decis ca să-i dea banii preținși. Având suma dată la el, pe care i-a câștigat ca șofer, a dat doamnei *****, în prezenta doamnei Balanici Varucica, suma de 6000 lei, pe care i-a acoperit cu actele de pe masă. Ulterior, aproximativ la începutul lunii iunie 2020, a fost telefonat de către *****, care l-a invitat pentru a se prezenta iarăși în biroul unde a depus actele, mot*****d că urmează să rezolve careva probleme apărute. Peste două zile iarăși a fost telefonat de către *****, rugându-l să se prezinte urgent. A doua zi după de a fost telefonat, s-a prezentat în biroul unde a depus actele, fiind prezentă doar *****, care vorbind la telefon, a telefonat persoanei cu care discuta, că dânsul deja s-a prezentat. După ce ***** a întrerupt discuția, i-a spus că chiar în acel moment a discutat cu Balanici Varucica, care a solicitat încă 200 euro sau echivalentul în lei în mărime de 4000 lei, pentru ca să nu apară careva probleme referitor la acordarea gradului de dizabilitate. Solicitându-i-se insistent acești bani, mot*****d că Balanici Varucica așteaptă afară ca să plece la Chișinău să ducă banii, fiind impus de situația creată i-a dat Victoriei suma de 4000 lei. Ca urmare peste două zile după ce a dat această sumă, a primit prin poștă certificatul de dizabilitate nr. C67073702169, prin care i s-a acordat gradul accentuat (gr.II) de dizabilitate pe un termen de un an, adică până la 01.08.2021. (Vol. XXI f.d.90-93);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității lui Platon *****. (Vol. XVI f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care s-a consemnat examinarea dosarului de dizabilitate a lui s-a constatat că Platon ***** a depus cerere pentru evaluarea la STDDCM *****, unde Balanici Varucica a era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM, care era ajutată de către asistenta medicală Palii *****. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C67073702169, eliberat cet. Platon ***** a.n. *****, potrivit căruia acesta a fost încadrat în gradul de dizabilitate – accentuat, cauza dizabilității –

afecțiune generală. Gradul de dizabilitate fiind stabilit pentru perioada de la 06.07.2020 pînă la 01.08.2021. (Vol. XVII f.d.68-90);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele: Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200303_130551_EXP) din data de 03.03.2020 la ora 13:05:15, purtate între: Palii *****, „P”, Balanici Varucica -B și Platon *****, stenografiate, care coroborat cu declarațiile martorului Platon Mihai, rezultă că acesta la 03.03.2020, în intervalul de timp 13:05 min.- 14:09 min. s-a prezentat în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinare Dizabilității și Capacității de Muncă, Balanici Varucica, unde era prezentă Balanici Varucica și Palii *****, depunând toate actele necesare și totodată Platon ***** comunicându-le, că deja este al patrulea an, a întrebat cum ar putea să obțină gradul de dizabilitate pe viață și ce trebuie pentru aceasta, referindu-se la acte, iar Balanici Varucica i-a răspuns că doar 6000 lei. (Vol. II f.d.158-201);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (comunicările telefonice), Convorbirilor telefonice purtate între cet. Palii ***** și cet. Platon ***** de la numărul de telefon ***** către ***** la data de 16.07.2020 și la 18.07.2020.(Vol. IV f.d.13-236);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele: Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200718_100501_EXP) din data de 18.07.2020, purtate între: Palii *****, „P”, și Platon *****-P, stenografiate, care coroborat cu declarațiile martorului Platon Mihai, rezultă că acesta la 18.07.2020, la 10:05 min. s-a prezentat în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinare Dizabilității și Capacității de Muncă *****, unde era prezentă doar Palii *****. Potrivit discuțiilor rezultă că Palii ***** pretinde de la Platon ***** încă 200 euro mot*****d că sunt destinați pentru persoanele din cadrul comisiei din Chișinău și altfel nu o să-i acorde gradul II fără termen, ci doar gradul III. (Vol. VI f.d.16-124);

- **Conținutul înregistrărilor audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46)**, ce conține comunicările interceptate între Palii *****, Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, inclusiv comunicările cu Platon ***** la 03.03.2020, conținute în fișierele (Rec2_20200303_130551_EXP) și (Rec2_20200303_140949_EXP);

- **Conținutul înregistrărilor audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2537(72).**, ce conține fișierul (Rec2_20200718_100501_EXP) cu comunicările interceptate între Palii *****, Balanici Varucica și Platon *****, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, la 18.07.2020;

Referitor la episodul V:

- **Conținutul procesului-verbal de consemnare a denunțului din 13.02.2020**, prin care au fost consemnate declarațiile făcute de Sîmzînici *****, persoană care a sesizat organul de urmărire penală, ce probează faptul că specialistul relații sociale a STDDCM *****, Balanici Varucica și asistenta medicală Palii *****, sistematic pretind și primesc mijloace bănești ce nu li se cuvin de la persoanele solicitante a gradelor de dizabilitate, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul CNDDCM, susținând că pot să-i determine pe aceștia ca să emită decizii favorabile privind determinarea și atribuirea gradului de dizabilitate, fapt cunoscut de persoanele interesate în acordarea repetată a gradelor de dizabilitate. (Vol. I f.d.04-06);

- **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.08.2020**, prin care a fost consemnat rezultatul percheziției domiciliului cet. Gobjilă *****, satul Pripiceni Răzeși, raionul *****, în urma căreia a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung cu cartela SIM *****, utilizat de Gobjilă *****. (Vol. XIII f.d.138- 140);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare din 18.09.2020**, prin care s-a consemnat cercetarea telefonului mobil ridicat de la Gobjilă *****, potrivit căruia s-a constatat prezența apelurilor efectuate prin aplicația „Viber”, de către Gobjilă ***** către Palii ***** în perioada lunii iunie- august 2020.(Vol. XIII f.d.141- 148);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității a soțului său Gobjilă *****. (Vol. XVII f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care au fost ridicate ordinile de angajare și fișele a persoanelor publice din cadrul CNDDCM, ale inclusiv specialistului relații sociale din cadrul STDDCM *****, Balanici Varucica, cărei i-au fost atribuite obligații funcționale în vederea recepționării documentelor necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate, completării în format electronic în sistemul informațional automatizat și pe suport de hârtie a Chestionarului de evaluare a capacităților și performanțelor în activități, pregătirii dosarului electronic inclusiv și pe suport de hârtie cu anexarea tuturor actelor și expedierea în termeni restrânși către Biroul de înregistrare și arhivare- dosarele electronice și pe suport de hârtie. Respectiv, denotă faptul că Palii *****, care acționa de comun cu Balanici Varucica, aveau legătură directă cu solicitanții gradelor de dizabilitate, iar Gobjilă

***** care era persoană interesată, în acordarea gradului de dizabilitate soțului său, a transmis acestora, mijloace bănești pentru a determina persoane publice să-i acorde soțului său grad de dizabilitate. (Vol. XVII f.d.2-4);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care a fost consemnată examinarea dosarelor de dizabilitate a solicitanților ridicate de la CNDDCM, inclusiv a solicitantului Gobjilă *****, în urma căreia s-a constatat că lui Gobjilă *****, a fost acordat grad de dizabilitate, potrivit certificatului seria/nr. C67073701975, eliberat cet. Gobjilă ***** a.n. *****, acesta a fost încadrat în gradul de dizabilitate – accentuat, cauza dizabilității – afecțiune generală. Chestionarul de evaluare a capacităților pentru solicitantul Gobjilă ***** a fost completat de către specialistul SRDDCM *****, Balanici Varucica, unde aceasta era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM.(Vol. XVII f.d.68-69);

- **Concluziile raportului de analiză operațională nr. 20200382**, care conține analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor, inclusiv și a convorbirilor telefonice purtate între Gobjilă ***** cu Palii *****, atașat ca document la cauza penală nr. 2020970117 prin ordonanța din 19 martie 2021;

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele, care dovedesc faptul întâlnirii între Gobjilă ***** cu Balanici Varucica și Palii ***** în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul STDDCM *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, în cadrul căreia, Gobjilă ***** discută cu ultimele, privind posibilitatea acordării gradului de dizabilitate pentru soțul său Gobjilă *****. Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200310_130532_EXP) din data de 10.03.2020 la ora 13:10:17. (Vol. II f.d.158-201);

- **Conținutul înregistrărilor audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46)**, ce conține comunicările interceptate între Palii *****, Balanici Varucica, Gobjilă ***** la 10.03.2020;

Referitor la episodul VI:

- **. Declarațiile lui Lisnic *******, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la sfârșitul lunii iunie 2020, a dat prin intermediul specialistului din cadrul Primăriei s. Pripiceni-Răzeși, Gobjila ***** mijloace bănești în sumă de 7000 lei, pentru determinarea persoanelor, care decid acordarea gradelor de dizabilitate, să-i acorde gradul III de dizabilitate fără termen. Declarațiile lui Lisnic *****, în coroborare cu extrasul de la SEBO, din care rezultă că la 06.2020, a luat un credit în

sumă de 10000 lei, probează faptul că dânsa era interesată în acordarea gradului fără termen, din acest motiv s-a adresat prin intermediul lui Gobjilă *****, ca acesta din urmă, care se cunoștea bine cu angajații Structurii Teritoriale pentru Determinare Dizabilității *****, persoane responsabile de primirea și transmiterea către comisie a dosarului pentru determinarea dizabilității, unde dânsa personal urma să le depună, dar nu să i le transmită prin Gobjilă *****, cunoscând cu precizie procedura din anul precedent. (Vol. XI f.d.13-14;19);

- **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.08.2020**, prin care a fost consemnat rezultatul percheziției domiciliului cet. Gobjilă *****, s. Pripiceni-Răzeși, r. *****, în urma căreia a fost ridicat telefonul mobil de de model Samsung cu cartela SIM *****, utilizat de Gobjilă *****. (Vol. XIII f.d.138-140);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare din 18.09.2020**, prin care s-a consemnat cercetarea telefonului mobil ridicat de la Gobjilă *****, potrivit căruia s-a constatat prezența apelurilor efectuate prin aplicația „Viber”, de către Gobjilă ***** către Palii ***** în perioada lunii iunie- august 2020.(Vol. XIII f.d.141- 148);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității a cet. Lisnic *****. (Vol. XVII f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care au fost ridicate ordinele de angajare și fișele a persoanelor publice din cadrul CNDDCM, ale inclusiv specialistului relații sociale din cadrul STDDCM *****, Balanici Varucica, cărei i-au fost atribuite obligații funcționale în vederea recepționării documentelor necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate, completării în format electronic în sistemul informațional automatizat și pe suport de hârtie a Chestionarului de evaluare a capacităților și performanțelor în activități, pregătirii dosarului electronic inclusiv și pe suport de hârtie cu anexarea tuturor actelor și expedierea în termeni restrânși către Biroul de înregistrare și arhivare- dosarele electronice și pe suport de hârtie. Respectiv, denotă faptul că Palii *****, care acționa de comun cu Balanici Varucica, aveau legătură directă cu solicitanții gradelor de dizabilitate, iar Lisnic ***** a transmis acestora bani prin intermediul asistentei sociale din cadrul primăriei s. Pripiceni-Răzeși, Gobjilă ***** care a susținut influența față de Lisnic ***** și ulterior a transmis banii asistentei specialistului relații sociale Balanici Varucica și asistentei medicale Palii *****. (Vol. XVII f.d.2-4);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care a fost consemnată examinarea dosarelor de dizabilitate a solicitanților ridicate de la CNDDCM, inclusiv a solicitantei Lisnic *****, în urma căreia s-a constatat că Lisnic ***** a depus cerere pentru evaluarea repetată, la 30.12.2019, în vederea acordării gradului de dizabilitate, care potrivit certificatului de neîncadrate în grad eliberat de Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate, echipa nr. 9, în privința lui Lisnic ***** a fost emisă la 05.02.2020 decizia prin care constată că

aceasta nu se încadrează în grad de dizabilitate. Ca urmare a fost depusă cererea din 17.02.2020 prin care se solicită evaluarea repetată, nefiind ce acord cu decizia emisă de echipa nr. 9 al Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate. Potrivit celor consemnate în urma examinării dosarului de dizabilitate a lui Lisnic *****, rezultă că la 27 februarie 2020 Serviciul control nr. 2, în urma examinării cererii în mod de recurs, a decis că Lisnic ***** se încadrează în grad de dizabilitate III (mediu), atribuit pentru perioada până la 01.07.2020. Chestionarul de evaluare a capacităților pentru solicitantul Lisnic ***** a fost completat de către specialistul SRDDCM *****, Balanici Varucica, unde aceasta era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM.(Vol. XVII f.d.68-69);

- **Concluziile raportului de analiză operațională nr. 20200382**, care conține analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor, inclusiv și a convorbirilor telefonice purtate între Lisnic ***** și Gobjilă ***** și respective Gobjilă ***** cu Palii *****, atașat ca document la cauza penală nr. 2020970117 prin ordonanța din 19 martie 2021;

- **Conținutul copiei contractului de credit nr. AG8894891 din 15.06.2020**, prezentat la învinuire de către Lisnic *****, atașat ca document la cauza penală prin ordonanța din 22.02.2021, prin care coroborat cu declarațiile lui Lisnic *****, probează faptul că aceasta a contractat un credit în valoare de 10000 lei de la SRL "Sebo Credit", dintre care 7000 lei destinați pentru influența promisă de către Gobjilă *****. Potrivit discuțiilor purtate telefonic de către Gobjilă ***** cu Palii *****, la 30.06.2020, Gobjilă ***** i-a transmis ultimei 6000 lei;

- **Conținutul procesului-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele, care dovedesc faptul întâlnirii între Gobjilă ***** cu Balanici Varucica și Palii ***** în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul STDDCM ***** amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, în cadrul căreia, Gobjilă ***** discută cu ultimele, privind posibilitatea acordării gradului de dizabilitate pentru Lisnic *****. Stenograma discuțiilor din fișierul cu denumirea (Rec2_20200304_124842_EXP) din data de 04.03.2020 la ora 13:00:56. (Vol. II f.d.158-201);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Palii *****) cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului verbal – stenogramele:- stenograma comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii *****, discuțiile din fișierul cu denumirea C5-38-20(11) din data de 12.03.2020 în intervalul de timp 20:25-20 :38 min., prin care au fost consemnate discuția între Gobjilă ***** și palii Victorie, din

care rezultă că Gobjilă ***** îi comunică ultimei că a cerut de la Lisnic ***** și de la o altă persoană câte 6000 lei.(Vol. III f.d.01-234);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate între Palii ***** și Gobjilă ***** la 30.06.2020, în intervalul de timp 21:28:32 – 21:40:32, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal. (Vol. IV f.d.13-236);

- **Conținutul înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46)**, ce conține comunicările interceptate între Palii ***** , Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă ***** , Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate ***** , et. 2, din or. ***** , str. Șciusev nr. 5, inclusiv cu Cernei ***** la 05.03.2020, ora 13:10 min.;

- **Conținutul înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20**, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii ***** , printre care și comunicările interceptate ale Gobjilă ***** cu Palii ***** , în interesele beneficiarului Lisnic ***** , ce prezintă interes pentru urmărirea penală;

- **Conținutul înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 497/20**, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii ***** , printre care și comunicările interceptate ale Gobjilă ***** cu Palii ***** , în interesele solicitantei gradului de dizabilitate, Lisnic ***** , discuția din 30.06.2020 în intervalul de timp 21:28:32 – 21:40:32.

Referitor la episodul VII:

- **Declarațiile martorului Cernei *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, soțul său Cernei ***** suferă de mai mulți ani de disfuncție a aparatului locomotor, respectiv în martie 2020, au mers împreună la Structura Teritorială pentru determinarea dizabilității din ***** , pentru a depune actele în vederea acordării gradului de dizabilitate. Astfel la 05.03.2020, mergând să depună actele la structura dată, aflată în incinta Policlinicii raionale ***** . Aproximativ pe la orele mesei 12.30-13.30 min, au intrat în biroul de primire unde activa doamna medic Vera, ulterior după cauza penală pornită a aflat că numele ei este Varucica Balanici, și încă o doamnă cu numele ***** , de vârstă aproximativ 45 ani, alte date nu-și amintește vizavi de exteriorul ei. Soțul său la acel moment nu avea grad de invaliditate, dar era necesar intervenția chirurgicală, poliță de asigurare nu avea la fel și era important pentru el să-i fie atribuit grad de dizabilitate. Plus la aceasta cum a spus anterior, de la diferite persoane a aflat că dacă nu o să le dea bani persoanelor

menționate, nu sunt șanse să fie atribuit grad de dizabilitate soțului. ***** cât și Balanici Varucica, au întrebat datele soțului, unde a lucrat, starea familiară, așa cum el are problemă cu articulație la picior, și era necesar operarea și punerea protezei, acestea au spus să facă câțiva pași. De aceea ea a întrebat de doamna Vera ce grad poate să-i fie acordat soțului său. Aceasta din urmă, i-a spus că ar posibil acordarea gradului III, dar posibil să nu fie acordat. După acest răspuns pe care l-a înțeles, că totul depinde dacă o s-i dea sau nu bani. La rândul său a întrebat dacă e posibil să fie acordat gradul 2. După, răspunsul primit de la dna Balanici și intonația ei a înțeles că va fi posibil și respectiv a scos din geanta sa o bancnotă de 100 euro și i-a pus-o pe masa ei, la care Balanici Varucica i-a spus că nu crede o să fie de ajuns, atunci ea a mai scos din geantă încă o bancnotă de 100 euro și i-a transmis-o pe masa ei. Dna Balanici a luat banii și din câte își amintește, după ce aceasta a luat banii, i-a apus în actele prezentate. La toate discuțiile și acțiunile sale de transmitere a banilor a asistat și doamna *****. Soțul său nu a asistat la transmiterea banilor, acesta era ieșit din birou. Fiind audiată anterior ca bănuit apoi ca învinuită pe cauza penală în privința sa pe faptul că a oferit și dat bani acestor persoane, vina și-a recunoscut-o. Respectiv în instanța de judecată a menținut declarațiile făcute la organul de urmărire penală. (Vol. XXI f.d.110-112);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului a lui Cernei ***** a.n.*****. (Vol. XVII f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care s-a constatat că, Cernei ***** a depus cerere pentru evaluarea primară în cadrul Serviciului, pentru determinarea gradului de dizabilitate. În urma examinării cererii date s-a constatat că data indicată în cerere a fost modificată. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. ***** din 04.06.2020, emis de echipa nr. 13, rezultă că cet. Cernei ***** i-a fost determinat primar gradul accentuat de dizabilitate (gradul II), stabilit pentru perioada 27.05.2020 până la 01.06.2021. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului pentru determinare dizabilității a lui Cernei ***** , au fost recepționate de către Balanici Varucica care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare, care este un act conținut în dosar. (Vol. XVII f.d.68-90);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020**, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Potrivit celor consemnate rezultă că comisia de control instituită a constatat că potrivit actelor ce se conțin în dosar, gradul de dizabilitate a fost determinat cu respectarea prevederilor legale. În coroborare cu cele consemnate în procesul-verbal de cercetare din 18.11.2020, rezultă că gradul atribuit în certificatul ***** din 04.06.2020, emis de

echipa 13 a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al CNDDCM, i-a fost acordat lui Cernei *****, potrivit prevederilor potrivit HG nr. ***** din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității. (Vol. XIX f.d.27-32);

- **Conținutul copiilor materialelor conținute în dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate cet. Cernei ***** *******, care confirmă că acesta este solicitant al gradului de dizabilitate, care a depus cerere către CNDDCM prin intermediul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, și cărui potrivit certificatului ***** din 04.06.2020, emis de echipa 13 a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate, ia fost determinat și acordat primar gradul II de dizabilitate.(Vol. XIX f.d.127-161);

- **. Conținutul notei informative cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor**, emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale, care a stabilit, că gradul de dizabilitate lui Cernei *****, a fost determinat cu respectarea prevederilor legale, în corespundere cu criteriile aprobate. Dosarul de determinare a gradului a fost completat conform baremului. (Vol. XIX f.d.15-19);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM Rezina, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele, care dovedesc faptul întâlnirii între Cernei *****, Balanici Varucica și Palii ***** în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul STDDCM ***** amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, în cadrul căreia, Cernei ***** discută cu ultimele, privind posibilitatea acordării gradului de dizabilitate, și care grad anume, primind un răspuns a specialistului Balanici Varucica că posibil i-ar putea fi oferit gradul III de dizabilitate, sau nici un grad. După care Cernei ***** o întreabă ce sa facă „ca să fie gradul II”, scoate din geanta sa o bancnotă cu nominalul de 100 euro si i-o transmite persoanei de care s-a apropiat la masă și anume Balanici Varucicăi, iar aceasta ia banii în mână rostind „Nu știu dacă cu asta o să dea grupă”.Ca urmare, Cernei ***** o întreabă dacă trebuie să-i mai dea, însă Balanici Varucica, indignată, îi spune că nu sunt pentru dânsa, că nu ea dă certificate, la care Cernei ***** mai scoate din geanta sa încă o bancnotă în valoare de 100 euro pe care la fel i-o transmite pe masa. După ce Cernei ***** iese din birou, Balanici Varucica mai discută cu Palii Victorii, confirmând că duce actele cu tot cu bani, însă banii îi pasează în geanta sa personală. Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200305_131024_EXP) din data de 05.03.2020 la ora 13:10:24. (Vol. II f.d.158-201);

- **Conținutul înregistrărilor audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46)**, ce conține comunicările interceptate între Palii *****, Balanici Varucica și alte persoane, care au

avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, inclusiv cu Cernei ***** la 05.03.2020, ora 13:10 min.;

Referitor la episodul VIII:

- **Declarațiile lui *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, în urma unui accident rutier a avut de suferit unele traume care avansează în timp. Ulterior, în legătură cu traumele primite, în anul 2017, i-a fost acordat gradul III de dizabilitate de către Comisia pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă. Gradul de dizabilitate i-a fost acordat pe termen de un an și de fiecare dată urma să prelungească. Datorită avansării traumelor și înrăutățirii stării sănătății, a acumulat pachetul necesar de documente și la 12 martie 2020 s-a adresat la Structura Teritorială pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, amplasată în incinta Centrului Medicilor de Familie *****, din câte își amintește str. Șciusev or. ***** ca și în anii precedenți, unde urma să prezinte actele pentru a-i fi prelungit gradul de dizabilitate. El cunoștea și mai mulți medici i-au spus că de mult timp merită gradul II de dizabilitate, iar starea sănătății sale se înrăutățea tot mai mult. În legătură cu înrăutățirea stării sănătății, era necesar efectuarea unei intervenții chirurgicale peste hotarele Republicii Moldova și gradul de dizabilitate urma să-i fie de mare ajutor. Anterior, din discuțiile cu mai multe persoane care au primit sau prelungit gradul de dizabilitate a auzit că, dacă nu le dai anumite sume angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă atunci, persoanele date creează diferite impedimente la primirea sau prelungirea gradului de dizabilitate, însă nu acordase mare atenție acestor zvonuri. În momentul în care s-a prezentat cu actele pentru stabilirea gradului de dizabilitate la data 12 martie 2020 la orele mesei aproximativ ora 12.30- 13.00, actele i le-a primit o doamnă aproximativ de vârsta 50 ani, culoare deschisă a părului de statură medie aproximativ 160 cm constituția corpului medie alte caracteristici nu am memorizat deoarece a văzut-o de 2-3 ori, când a depus documentele în anii precedenți, numele căreia l-a aflat ulterior, că este Palii *****. La prezentarea actelor, ultima a verificat actele, i-a zis că, o dată ce dispune deja de grad de dizabilitate, înseamnă că cunoaște care e regula la ei. Dânsul nu cunoștea despre ce regulă vorbea doamna, deoarece prima dată când i-a fost acordat grad de dizabilitate a fost ajutat de un prieten, care s-a ocupat cu actele și nu-și amintește dacă a achitat ceva sau nu, sau poate avea cunoștințe printre membrii comisiei. Respectiv, nu era pregătit să dea careva bani deoarece avea doar 1000 lei cu el. Nu i-a răspuns nimic doamnei din comisie, la ce ea i-a comunicat foarte sigur și convingător că nu dânsa stabilește gradul de dizabilitate, dar i-a dat de înțeles că persoane de mai sus din sistem și într-un fel nu va merge le ei cu mâinile goale. Atunci a înțeles, că vor căuta diferite motive să se lege de actele ce le-a prezentat și să-i refuze acordarea gradului de dizabilitate sau să mai solicite suplimentar careva

acte și așa îl vor purta pe drumuri mult și bine, deoarece cei din Comisia principală de la Chișinău sunt foarte severi și dacă nu are cu ce să-i împlânzească pe urmă să nu aibă pretenții la cei de la *****. Plus la asta anterior tot ea l-a trimis la Pri***** din or. ***** să mai aducă careva acte deși avea documentele eliberate de la Pri***** de la locul de trai satul Peciște r-nul *****. Ca urmare, a rugat-o să verifice dacă toate actele sunt în regulă ca să nu fie purtat pe drumuri, la ce ultima l-a întrebat dacă a venit pregătit sau nu,. El nu a înțeles întrebarea și i-a zis spus că parcă toate actele sunt în regulă. În rezultatul discuției date, ultima i-a comunicat că urmează să achite suma de 5000 lei pentru ca toate actele să fie acceptate și să primească în termen gradul de dizabilitate, iar de rezultat va răspunde ea, și chiar posibil să primească gradul II de dizabilitate. Respectiv, dânsul, fiind constrâns pe de o parte de situația cu intervenția chirurgicală ce urma, a acceptat să achite suma care i-a fost solicitată. Atunci i-a comunicat doamnei din comisie că nu a fost pregătit de așa ceva și că dispune doar de suma de 1000 lei, la ce ultima i-a comunicat ca să-i dea inițial măcar această sumă pentru că ea va merge la Chișinău cu actele lui și să le dea măcar ceva inițial ca cei de la Serviciul de control al Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității să înceapă lucru și să nu piardă timp. Restul sumei urma să-i aducă a doua zi. Astfel, el i-a transmis în acea zi suma de 1000 lei. În zilele următoare 13-15 martie 2020 aproximativ orele 11-00, în timp ce se deplasa spre Structura Teritorială pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, pentru a-i transmite doamnei Palii ***** bani în suma rămasă de 4000 lei, la parcare din fața magazinul Linella or. ***** a întâlnit-o pe doamna ***** Palii, spunându-i că este ***** , i-a transmis în mână bani în sumă de 4000 lei în bancnote cu nominal diferit. Ea a pus banii în geantă a spus „Bine,, și a plecat fără să-i comunice nimic. Nu s-a gândit atunci dacă acționează legal sau ilegal, dar nu a avut inițial intenția de a achita careva sume de bani, motiv pentru care și a mers la Comisie doar cu bani de buzunar, însă, fiind influențat de doamna ***** Palii din comisie, care i-a primit actele a fost determinat de a achita suma care i-a fost solicitată, or, în situația descrisă de acea doamnă a fost convins că altfel nu va obține modificarea gradului de dizabilitate.(Vol. XXII f.d.146; 152-154);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului a lui ***** . (Vol. XVII f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care s-a constatat că ***** a depus cerere pentru evaluarea primară la SRDDCM ***** , unde Balanici Varucica era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. ***** , eliberat cet. ***** a.n. 11.09.1994, potrivit căruia acesta a fost încadrat în gradul de dizabilitate III – mediu repetat, cauza dizabilității – afecțiune generală. Gradul de

dizabilitate fiind stabilit pentru perioada de la 01.04.2019 pînă la 01.04.2021. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului pentru determinare dizabilității a lui *****, au fost recepționate de către Balanici Varucica, care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare, care este un act conținut în dosar.(Vol. XVII f.d.68-90);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020**, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Potrivit celor consemnate rezultă că comisia de control instituită a constatat că potrivit actelor ce se conțin în dosar, gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului electronic, cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și a metodologiei de lucru, în F-088 care este necesară în dosar, lipsește argumentarea radiologică. (Vol. XIX f.d.27-32);

- **Conținutul notei informative cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor**, recunoscute și atașate ca documente la materiale cauzei prin ordonanța din 10.02.2021. Potrivit celor consemnate în nota informativă emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale, rezultă că gradul de dizabilitate lui *****, a fost determinat cu abateri de la prevederile legale și a metodologiei de lucru. Dosarul de determinare a gradului a fost completat cu deficiențe, în formularul F-088/e lipsește argumentarea diagnosticului de bază. (Vol. XIX f.d.20-26);

- **Concluziile raportului de analiză operațională nr. 20200382**, care conține analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor, inclusiv și a convorbirilor telefonice purtate între Palii ***** și *****, atașat ca document la cauza penală nr. 2020970117 prin ordonanța din 19 martie 2021. (Vol. XX f.d.24-72);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele: Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200312_122203_EXP) din data de 12.03.2020 la ora 12:26:13, purtate între Palii ***** și *****. (Vol. II f.d.158-201);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (comunicările telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii *****), cu anexele la acesta, discuție purtată la 12.03.2020 în intervalul de timp 12:36 min., din care rezultă că Palii ***** îl apelează pe Batog și-i spune să se apropie, acolo unde a depus actele., coroborat cu declarațiile învinutului *****, probează faptul că Palii ***** pretinde de la acesta bani, susținând că împreună cu Balanici ***** au influență asupra persoanelor

publice și pot să-i determine pe aceștia ca să-i acorde gradul II de dizabilitate. (Vol. III f.d.01-234);

- *Conținutul înregistrărilor audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46)*, ce conține comunicările interceptate între Palii *****, Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, inclusiv cu ***** la 12.03.2020.;

- *Conținutul înregistrărilor audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20*, ce conține interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii *****, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Palii ***** cu ***** , ce prezintă interes pentru urmărirea penală.

Referitor la episodul IX:

- *Declarațiile martorului Aibatova ******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, fiica sa Creciu ***** , a.n.2000, deține grad de invaliditate din copilărie. Aproximativ în perioada lunilor iunie-iulie 2020 a început a colecta actele și certificatele pentru fiica sa în vederea stabilirii gradului de dizabilitate. După ce a fost strâns întreg dosarul, a mers la Structura Teritorială pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă din cadrul Centrului de Sănătate *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, pentru obținerea și stabilirea gradului de dizabilitate, și anume la Balanici Varucica și Palii *****. Anterior, fiica sa, Creciu *****, a deținut gradul II de dizabilitate. Fiind în biroul de serviciu a învinuitei Palii ***** și Balanici Varucica, cea din urmă i-a comunicat, că pentru a obține gradul de dizabilitate solicitat, este nevoie de 250 euro, pentru a influența expertii din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, altfel nu i se va elibera Certificatul de Dizabilitate. Aibatova *****, a mai comunicat că anterior, pentru aceeași influență, i-au mai fost extorcați mijloace bănești în sumă de 400 euro, fiindu-i invocat același motiv de către Balanici Varucica care acționând în complicitate cu Palii *****, susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru Determinare Gradului de Dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și poate să-i determine pe aceștia să emită decizie în favoarea fiicei sale, privind acordarea gradului solicitat. (Vol. XXI f.d.94-102);

- *Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020*, și anexele acestora probează că Palii ***** împreună cu Balanici Varucica, în perioada lunii iunie- iulie 2020, au extorcat de la Aibatova ***** mijloace bănești în sumă de 650 euro, susținând că au influență asupra persoanelor publice și pot să-i determine să emită decizie în privința fiicei sale Creciu

Regina, privind acordarea gradului de dizabilitate. Discuțiile din fișierul (Rec2_20200713_133435_EXP) din data de 13.07.2020 la ora 13:34:55, purtate între Palii ***** și Balanici Varucica. (Vol. VI f.d.16-124);

Referitor la episodul X:

- **Declarațiile martorului Vetrila *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, aproximativ la data de 07 iulie 2020, aflându-se în biroul de serviciu a șefei Biroului teritorial pentru determinarea gradului de dizabilitate *****, a transmis șefei biroului Balanici Varucica bani în sumă de 100 euro în prezența asistentei medicale Palii *****, pentru ca cele din urmă să contribuie ca comisia de la Chișinău, să-i acorde gradul II de invaliditate fără termen (pe viață). Inițial, Vetrila ***** a comunicat că suma acordată angajatelor biroului teritorial pentru determinarea gradului de dizabilitate a constituit 100 euro (două bancnote a câte 50 euro) și 200 lei (două bancnote cu nominalul de 100 lei). Vetrila *****, a menționat că a transmis banii doar ca mulțumire și nu conștientiza la acel moment că e mită. Plus la aceasta peste câteva zile era programată la intervenție chirurgicală la genunchi programată la Spitalul de Urgență, fiind confuză, în stare de stres și se mișca foarte greu. Luând în considerație că pe parcursul a cinci ani este invalidă de gradul II și în fiecare an este nevoită să se prezinte la comisii și să treacă diferite controale, a rugat doamnele să vorbească cu comisia de la Chișinău, în sensul ca să se uite mai atent la cazul celei din urmă, fiindcă mai are și alte patologii - diabet zaharat, probleme cardiace, tensiune, proteză la șoldul stâng și genunchi drept, și dacă e posibil să-i fie acordat gradul II pe viață. Ele i-au promis că vor discuta cu comisia, doar că va fi contra plată. Atunci dânsa, a înțeles că va fi necesar să le de-a careva bani ca mulțumire. Balanici Varucica și Palii ***** nu au cerut o sumă anumită, dânsa personal le-a rugat pentru a trage atenția asupra cazului său. Ulterior, aproximativ la data de 07.07.2020 orele 10:30 a revenit în biroul doamnei Balanici Varucica, la masa acesteia, a scos banii din geanta sa și i-a plasat sub o filă de pe masa celei din urmă, după părăsind biroul acestora. Comisia pentru determinarea gradului de la Chișinău i-a acordat gradul II de dizabilitate pe termen de un an, însă nu pe viață. Nu cunoaște dacă banii care i-a transmis erau destinați pentru Palii ***** și Balanici Varucica, sau pentru comisia de acordare a gradului de dizabilitate de la Chișinău, menționând că le-a transmis acești bani doamnelor pentru a le mulțumi însă nu și pentru a transmite mai departe către comisia de la Chișinău, ca cei din urmă să recurgă la careva ilegalități. Nu a avut ocazia ca să le întrebe pe ultimele, din ce motiv a primit gradul dat și nu pe viață. (Vol. XXI f.d.113-115);

- . **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusive și materialele dosarului a lui Vetrila ***** ***** . (Vol. XVII f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020** prin care s-a constatat că Vetrila ***** a depus cerere pentru evaluarea repetată în cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate. În urma examinării cererii date s-a constatat că data indicată în cerere a fost modificată din 10.07.2020 în 13.07.2020. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. *****, eliberat cet. Vetrila ***** a.n. *****, aceasta a fost încadrată în gradul de dizabilitate – accentuat (gradul II), stabilit pentru perioada de la 01.08.2020 până la 01.08.2021. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului Valentinei Vetrila, au fost recepționate de către Balanici Varucica care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare. (Vol. XVII f.d.68-90);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020**, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. (Vol. XIX f.d.27-32);

- **Conținutul copiilor materialelor conținute în dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate cet. Vetrila *******, care denotă faptul că Vetrila ***** a depus actele pentru acordarea repetată a gradului de dizabilitate prin intermediul structurii Teritoriale ***** a CNDDCM, care au fost recepționate de specialistul relații sociale Balanici Varucica, care întocmit și chestionarul de evaluare a acesteia. Aceasta din urma era ajutată în completarea dosarelor și scanarea acestora pentru expedierea în format electronic în baza de recepționare a Consiliului, de către Palii *****;

- **Conținutul notei informative cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor**, emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale. (Vol. XIX f.d.15-26);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele, care în coroborate cu declarațiile făcute în calitate de învinuit, denotă că Vetrila ***** la 07.07.2020, ora 10:33 min., aflându-se în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale ***** a CNDDCM, Balanici Varucica amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, a transmis ultimei care se afla împreună cu asistenta medicală Palii *****, mijloace bănești în sumă de 200 lei, solicitând acordarea gradului II fără termen, iar Balanici Varucica, întru impunerea față de aceasta a credibilității referitor la influența asupra persoanelor publice care pot să îndeplinească acțiuni în vederea acordării gradului II de dizabilitate fără termen, a apelat o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, pentru a concretiza faptul

dat, descriind diagnosticul solicitantei. Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200707_105742_EXP) din data de 07.07.2020 la ora 10:57:42, purtate între Balanici Varucica și Palii *****. Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200707_103317_EXP) din data de 07.07.2020 la ora 10:33:17, purtate între Balanici Varucica, Palii ***** și Vetrila *****. (Vol. VI f.d.16-124);

- *Conținutul înregistrărilor audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2536(71)*, ce conține comunicările interceptate între Palii *****, Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, inclusiv cu Vetrila ***** la 07.07.2020 și 10.07.2020.

Referitor la episodul XI:

- *Declarațiile lui Meleşinschi ******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, în vara anului 2020, a plecat în Centrul de Sănătate ***** et.2, din or. ***** și s-a adresat la ***** ovna și Vica medici responsabili. S-a adresat către aceasta deoarece medicul de fam***** Galina Gavriliță l-a îndreptat la dumnealor. Anexând copiile actelor prin care medicul de fam***** l-a îndreptat la ***** și anume o foaie unde este nominalizată data când a fost programat și una cu actele bifate pe care le avea și care lipseau. Ulterior, s-a dus la o lucrătoare a policlinicii care a aplicat ștampila pe actele eliberate de medicul de fam*****. Cu toate actele date a mers la Vica și ***** ovna în biroul lor. Mai întâi ele i-au dat o foaie pentru a o completa și apoi dânsul cât și persoanele a intrat conform rândului format la ușă. Când a intrat, a pus actele pe masă și ele s-au uitat ce este și le-au numărat, apoi mi-au spus că gata e totul în regulă, o să aștepte că trebuie să se ducă la Chișinău, deoarece ele sunt persoane responsabile de acumulare a hârtiilor și nu medici care decid, decide de la Chișinău. Când a depus actele el a întrebat de ambele adică de Vica și de ***** ovna dacă e posibil de data aceasta să i se ofere grad de dizabilitate pe viață, deoarece îi este greu să muncească și ar fi dorit pe viață. Deoarece Vica și ***** ovna erau împreună în birou, acestea l-au întrebat ce vârstă are. Dânsul le-a comunicat că are 57 de ani, respectiv ultimele i-au spus că o să vorbească la Chișinău, deoarece ele nu decid nimic. Cu referire la suma de bani de 400 euro, a comunicat că a auzit din localitate despre faptul că fără a da bani, nu îți examinează și nu îți oferă prelungirea gradului de dizabilitate. Astfel, fiind în coridor la ușa biroului a Victoriei și Valentinei ***** ovna a auzit discuții de genul „de la tine cât au cerut”, „da de la tine”, ceea ce l-a făcut să dea și dânsul bani. Astfel, Vica l-a telefonat și l-a invitat la ele și în coridor lângă birou i-a comunicat, că dacă dorește grad de dizabilitate pe viață, ***** ovna a spus că trebuie 200 euro. Apoi a mers în altă zi când a fost chemat prin telefon de către Vica, având banii la el, a intrat în birou unde era doar Vica și i-a dat banii în sumă de 200 euro. Însă, cu toate că le-a dat suma de 200 euro,

prin poștă i-a venit certificat de încadrare în grad de dizabilitate pe termen până la 01.07.2021 și nu pe viață. (Vol.XI f.d.89-90; 96- 98);

- **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.08.2020**, prin care a fost consemnată percheziția domiciliului cet. Palii *****, amplasat în or. *****, str. Viilor 5, în urma căreia au fost depistate și ridicate obiecte și documentelor inclusiv înscrisul de ciornă pe care este indicat numele și prenumele cet. Meleşinschi *****. (Vol.XIII f.d.121-124);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 21.09.2020**, potrivit căruia s-a constatat că printre cele ridicate în urma percheziției domiciliului cet. Palii *****, a fost ridicate și înscrisuri de ciornă, unde în urma examinării s-a stabilit a fi niște notițe referitor la solicitanții gradelor de dizabilitate, inclusiv și a lui Meleşinschi *****, în dreptul căreia a fost indicat inscripția f/f, ceea ce coroborat cu alte probe obținute în cadrul urmăririi penale se subînțelege că persoana ar solicita grad de dizabilitate fără termen. (Vol.XIII f.d.125-131);

- **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.08.2020**, prin care a fost consemnată percheziția domiciliului cet. Balanici Varucica, amplasat în or. *****, str. Lacurilor 3, în urma căreia au fost depistate și ridicate obiecte și documentelor inclusiv înscrisul de ciornă pe care este indicat numele și prenumele cet. Meleşinschi ***** și codul personal al acestuia și numărul de telefon. (Vol.XIII f.d.56-58);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 21.09.2020**, potrivit căruia s-a constatat că printre cele ridicate în urma percheziției domiciliului cet. Balanici Vaarucica, au fost ridicate și înscrisuri de ciornă, unde în urma examinării s-a stabilit a fi niște notițe referitor la solicitanții gradelor de dizabilitate, inclusiv și a lui Meleşinschi *****, în dreptul căreia a fost indicat codul personal al acestuia, numărul de telefon, inscripția f/f, ceea ce coroborat cu alte probe obținute în cadrul urmăririi penale se subînțelege că persoana ar solicita grad de dizabilitate fără termen. (Vol.XIII f.d.67-68);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusive și materialele dosarului a lui Meleşinschi *****. (Vol.XVII f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020** prin care s-a constatat că Meleşinschi ***** a depus cerere pentru evaluarea repetată în cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate. În urma examinării cererii date, s-a constatat că cererea a fost notată cu data de 02.07.2020. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. *****, eliberat cet. Meleşinschi ***** a.n. *****, potrivit căruia acesta a fost încadrat în gradul de dizabilitate – accentuat, cauza dizabilității – afecțiune generală. Gradul de dizabilitate fiind stabilit pentru perioada de la 01.07.2020 până la 01.07.2021. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului cet. Meleşinschi *****, au fost recepționate

de către Balanici Varucica, care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare. (Vol.XVII f.d.68-90);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020**, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Din rezultatul controlului, în coroborare cu cele consemnate în procesul verbal de cercetare din 18.09.2020 și anume a certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate nr. *****, conchidem că în baza chestionarului de evaluare completat de STDDCM *****, responsabil Balanici Varucica, unde a fost indicat coeficientul pentru gradul sever, iar echipa i-a determinat lui Meleşinschi ***** gradul accentuat (gradul II) de dizabilitate, însă de fapt potrivit comisiei care efectuat cotrolul a fost evaluat cu un punctaj ce corespunde unor probleme moderate.(Vol. XIX f.d.27-32);

- **Conținutul copiilor materialelor conținute în dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate cet. Meleşinschi ***** a.n. *******. (Vol. XVIII f.d.23- 39);

- **Conținutul notei informative cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor**, emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale.(Vol. XIX f.d.20-26);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate între Palii ***** și Meleşinschi ***** la 16.07.2020, în intervalul de timp 21:03:36 - 21:04:15), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului verbal – stenogramele. (Vol. IV f.d.13-236);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele: Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200716_125739_EXP) din data de 16.07.2020 la ora 12:57:39, purtate între Palii ***** și Balanici Varucica. Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200717_101812_EXP) din data de 17.07.2020 la ora 10:18:12, purtate între Palii *****, Balanici Varucica și Meleşinschi *****. (Vol. VI f.d.16-124);

- **Conținutul înregistrărilor audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2537(72)**, ce conține comunicările interceptate între Palii *****, Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, inclusiv cu Meleşinschi ***** la 16.07.2020 și 17.07.2020;

- *Conținutul înregistrărilor audio*, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 497/20.

Referitor la episodul XII:

- *Declarațiile lui Pistrui ******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, suferă de patologie a coloanei vertebrale încă din 2011, fiind la evidența medicului de fam*****. Din 2015 starea de sănătate s-a agravat, în fiecare an se trata staționar. În 2018 consultându-se cu medicul de familie, a hotărât ca să depună dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate, prin intermediul Structurii teritoriale ***** pentru determinare gradului de dizabilitate, primind gradul II de dizabilitate, cu ulterioara reevaluare la expirarea termenului de un an. În acel an nu i s-a cerut bani sau alte remunerări pentru determinarea și acordarea gradului de dizabilitate și nici a propus sau oferit careva bani sau mulțumiri. Aceiași procedură a fost și în anul 2019. În aprilie 2020 a expirat termenul de un an a gradului de dizabilitate acordat, respectiv a fost invitat aproximativ în luna iunie, de către medicul de familie Crudu *****, pentru a trece comisia medicală în sensul prelungirii termenului gradului II de dizabilitate iarăși pentru un an. A făcut toate investigațiile și pregătind toate actele necesare, inclusiv certificat de la primărie despre starea familiară, certificat de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale, certificat de la locul de muncă privind funcția ocupată, studiile, veniturile, starea familiară, etc. După colectarea tuturor actelor menționate, a prezentat setul de documente doamnei Șeremet *****, care este șefa structurii teritoriale ***** pentru problemele acordării gradelor de dizabilitate. La momentul depunerii actelor, dna Șeremet ***** nu i-a cerut nimic: nici bani, nici alte careva mulțumiri, respectiv fiind conștient de corectitudinea procedurilor efectuate, nici dânsul nu i-a propus d-nei Șeremet ***** careva mulțumiri sau alte beneficii. Peste ceva timp de la depunerea actelor la structura teritorială *****, la data de 21 iulie 2020, a primit la domiciliu un plic cu aviz recomandat în care se afla certificatul privind acordarea gradului doi de dizabilitate pe un termen de un an, adică până în luna apr***** 2021 împreună cu anexa. Peste câteva zile de la momentul recepționării certificatului cu acordarea gradului de dizabilitate, a fost telefonat la numărul său *****, de către Șeremet ***** și i-a spus că trebuie să se întâlnească pentru a discuta și i-a propus să vină la ea la serviciu la Spitalul raional, unde era în schimbul de noapte. El personal nu a contactat-o pe d-na Șeremet *****. Pe la orele 17.00 a unei zile de la sfârșitul lunii iulie 2020, dânsul s-a prezentat la Spitalul raional *****, unde dna Șeremet ***** îl aștepta afară, unde dumneaei i-a spus că trebuie să-i dea șase mii cinci sute de lei pentru că l-a ajutat să primească gradul de dizabilitate, menționând că dacă ea nu intervenea, el nu primea gradul de dizabilitate. A rămas nedumerit pentru faptul că trebuie să dea bani pentru un lucru legal convenit, însă deoarece dna Șeremet ***** i-a spus că ea a plătit banii săi și nedorind să se confrunte cu ea, a acceptat să-i transmită banii ceruți în sumă de 6500 MDL. Însă, deoarece nu avea cu sine suma necesară, i-a

spus că merge până acasă să ia banii și în scurt timp a revenit și tot afară în curtea Spitalului raional, unde Șeremet ***** îl aștepta, i-a transmis acesteia suma de 6500 MDL în bancnote a câte 500 lei fiecare. (Vol. XI f.d.184-187);

- **Declarațiile lui Șeremet *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, în perioada anilor 1998-2019, a deținut funcția de medic expert neurolog psihiatru în cadrul Comisie determinării dezabilității *****, împreună cu Palii *****, asistent medical, Balanici Varucica, medic internist șef al comisiei și Leșan *****, medic chirurg. Ulterior a rămas în funcția de asistent social în cadrul Structurii Teritoriale *****. În atribuțiile sale de serviciu intra acumularea actelor pentru determinarea gradului de dizabilitate și transmiterea lor la Consiliul Național Pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, la Chișinău. Ținând cont de funcția anterioară deținută se cunoaște cu Varucica Balanici, care deține funcție identică ca dânsa, doar la Structura din *****, însă la ***** lucrează ca medic de fam*****, iar Palii ***** fiind asistentă medicală în cabinet la Balanici Varucica. Respectiv prin cumul mai sunt și medici de fam***** în cadrul Centrilor medicilor de fam*****. Aproximativ în luna iunie-iulie 2020, Pistrui *****, locuitorul or. ***** a depus actele pentru acordarea gradului de dizabilitate. Dânsa a verificat pachetul, care era în ordine și li-a expediat conform procedurii prin poșta rapidă în adresa CNDDCM. Tot atunci, o colegă de a sa, Crudu *****, medic de fam*****, fiind prieteni cu Pistrui *****, care cunoaște că este administrator al unui magazin alimentar din *****, a întrebat-o dacă e posibil să-i fie acordat grad de dizabilitate fără termen lui Pistrui *****, și dacă e posibil, acesta este gata să achite bani. La acel moment nu a numit suma. Ea i-a zis că o să se intereseze și o să-i comunice. În acea zi sau a doua zi, a contactat-o telefonic de la numărul său mobil *****, mai având și un alt număr, ultimele cifre fiind ...655, pe ***** Palii, care știind că are o cunoștință la Chișinău pe numele *****, personal nu o cunoaște, doar din cuvintele Victoriei, care lucrează la biroul de înregistrare în Cadrul Consiliului Național de Dizabilitate și a rugat-o pe ***** Palii să întrebe de ***** dacă e posibil ca lui Pistrui ***** să-i fie acordat drag de dizabilitate fără termen, comunicându-i că persoana e gata să transmită și careva bani cât o să trebuiască. În perioada următoare, la finele lunii iunie, începutul lunii iulie 2020, a avut discuții telefonice cu ***** Palii, care i-a spus că e posibil de soluționat întrebarea lui Pistrui, adică să-i fie acordat gradul pe viață și este necesar pentru asta 6000 lei. Respectiv dânsa a cerut de la Pistrui ***** suma de 6500 lei, iar ulterior din suma dată i-a transmis Victoriei Palii 6000 lei, la sediul Centrului Medicilor de Fam***** *****. Palii ***** a asigurat-o că a vorbit cu ***** care a promis că va fi acordat grad de dizabilitate fără termen lui Pistrui *****. Era clar că ***** urma să vorbească cu medicii experți, cu cine anume nu cunoaște, care decid acordarea gradului de dizabilitate și pe ce termen. La fel a comunicat că nu cunoaște dacă s-a decis acordarea gradului de dizabilitate lui Pistrui *****. (Vol. XI f.d.165;170-171);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului a lui Pistruț *****. (Vol. XVII f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care s-a constatat că Pistruț ***** a depus cerere pentru evaluarea primară la SRDDCM ***** , unde Șeremet ***** era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. ***** din 14.07.2020 emis de Echipa nr.6, rezultă Pistruț ***** a.n. ***** , a fost încadrat în gradul de dizabilitate – accentuat (gradul II) stabilit pentru perioada 01.05.2020 pînă la 01.05.2021. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului pentru determinare dizabilității a lui Pistruț ***** , au fost recepționate de către Șeremet ***** care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare, care este un act conținut în dosar. (Vol. XVII f.d.68-90);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea ordinelor de numire în funcție și fișele de post a specialiștilor și medicilor experți din cadrul Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și a specialistului STDDCM ***** , ***** Șeremet și specialistului STDDCM ***** , fapt care rezultă legătura dintre Paliu ***** cu Balanici Varucica și Șeremet ***** . (Vol. XVII f.d.2-4);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 09.04.2021**, prin care a fost consemnată cercetare ordinelor și fișelor de post a medicilor experți din cadrul Serviciului pentru determinarea dizabilității și Serviciului de control a CNDDCM, și a specialiștilor din careul Structurilor Teritoriale ***** și ***** , inclusiv a specialistului relații sociale ***** Șeremet, prin care se constată că aceasta este responsabilă de recepționarea documentelor necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate, de completarea în format electronic în sistemul informațional automatizat și pe suport de hîrtie a Chestionarului de evaluare a capacităților și performanțelor în activități, de pregătirea dosarului electronic inclusiv și pe suport de hîrtie cu anexarea tuturor actelor, expedierea în termeni restrânși către Biroul de înregistrare și arhivare- dosarele electronice și pe suport de hîrtie. Potrivit celor consemnate în urma cercetării în coroborare cu declarațiile bănuțului/învinutului Pistruț ***** , denotă faptul că acesta a depus actele pentru dosarul de dizabilitate la STDDCM ***** , unde au fost recepționate de către Șeremet ***** , care ulterior urma să le expedieze pentru examinare în vederea determinării de către experți a gradului de dizabilitate repetat lui Pistruț ***** .(Vol. XVII f.d.53-58);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020**, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării

gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Potrivit celor consemnate rezultă că comisia de control instituită a constatat că potrivit actelor ce se conțin în dosar, gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului electronic , cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și a metodologiei de lucru. Extrasele și rezultatele investigațiilor anexate sa stabilit a fi dubioase, fiind vizibile corecții a numelui , prenumelui și vârstei. Deficiențele structural funcționale descrise de către medicul specialist de profil - probleme neurologice severe, contrazic conținutul formei nr. 3 – certificatul eliberat de angajator. (Vol. XIX f.d.27-32);

- **Conținutul copiei dosarului pentru determinarea gradului de dizabilitate cet. Pistrui ******* recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 07.06.2021 în cadrul dosarului expedit în judecată în privința lui ***** Arcadi, la materialele cauzei au fost anexate copiile dosarului, în care se conțin documente în baza cărora a fost determinat și atribuit grad de dizabilitate lei Pistrui ***** care confirmă că acesta este solicitant al gradului de dizabilitate, care a depus cerere către CNDDCM prin intermediul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă ***** , unde responsabil era Șeremet ***** , și cărui potrivit certificatului ***** din 14.07.2020, emis de echipa 16 a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitat, i-a fost determinat și acordat repetat gradul (accentuat) II de dizabilitate. (Vol. XIX f.d.145-176);

- **Conținutul notei informative cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor**, recunoscute și atașate ca documente la materiale cauzei prin ordonanța din 10.02.2021. (Vol. XIX f.d.15-26);

- **Conținutul Ordinului nr. 908/1p din 30.11.2018** “cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă a specialistului Șeremet ***** și Fișa postului a specialistului Șeremet ***** din 2019, atașate ca documente la materialele cauzei prin ordonanța din 09.04.2020, care confirmă că Șeremet ***** din 2018 este angajată ca specialist în cadrul Structurii Teritoriale ***** a CNDDCM, cărei i-au fost atribuite obligații funcționale în vederea recepționării documentelor necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate, completării în format electronic în sistemul informațional automatizat și pe suport de hârtie a Chestionarului de evaluare a capacităților și performanțelor în activități, tregătirii dosarului electronic inclusiv și pe suport de hârtie cu anexarea tuturor actelor și expedierea în termeni restrânși către Biroul de înregistrare și arhivare dosarele electronice și pe suport de hârtie. Respectiv, specialistul Șeremet ***** avînd legătură directă cu solicitanții gradelor de dizabilitate, inclusiv și cu Pistrui ***** , a avut posibilitatea de a impune credibilitate acestuia că are influență asupra persoanelor publice în vederea determinării acestora privind acordarea repetată a gradului de dizabilitate și al face să ofere și să dea mijloace bănești pentru influența promisă.(Vol. XVII f.d.37-45);

- **Concluziile raportului de analiză operațională nr. 20200382**, care conține analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor, inclusiv și a convorbirilor telefonice purtate între Șeremet ***** cu

Palii *****, atașat ca document la cauza penală nr. 2020970117 prin ordonanța din 19 martie 2021.(Vol. XX f.d.24-72);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului verbal:- stenograma comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii *****, convorbiri purtate la 06.07.2020 în intervalul de timp 19:20-19:24, prin care au fost consemnate discuțiile între Palii ***** și Șeremet ***** care dovedesc faptul că ultima intervine către Palii *****, ca dânsa să discute referitor la acordarea gradului de dizabilitate fără termen lui Pistrui *****. Ca urmare la 07.07.2020, Palii ***** îi expediază codul personal al acestuia prin un mesaj registratorului din cadrul Biroului de înregistrare și arhivare al CNDDCM, Atamanenco *****, indicându-i că solicită grad fără termen. Stenograma discuțiilor telefonice purtate între Palii ***** și Șeremet ***** la 12.07.2020 în intervalul de timp 14:47- 15:14 min., din care rezultă că Palii ***** îi comunică lui Șeremet ***** să ceară banii de la Pistrui *****. Șeremet ***** întrebă câți bani să solicite de la Pistrui *****, la care Palii ***** îi dă de înțeles, că urmează să discute cu cineva și respectiv îi va spune suma care urmează Pistrui ***** să dea pentru acordarea gradului de dizabilitate. Ca urmare potrivit discuției din 12.07.2020 ora 17:02 min, rezultă că Palii ***** face o întâlnire cu Atamanenco *****, iar la 13.07.2020 în intervalul de timp 17:24- 17:30 min., după ce aceasta din urmă a avut o întâlnire cu medicul expert Frecăuțan *****, îi comunică lui Palii *****, că dosarul lui Pistrui *****, e în domeniul neurologic și e pregătit prost și nu se primește ca să-i acorde grad fără termen, la care Palii ***** o roagă ca să intervină să-i acorde pe un termen de un an că dânsul va da bani. La 14.07.2020, în intervalul de timp 19:24-19:27 Atamanenco *****, fiind la bancomat o apelează telefonic pe Palii ***** îi confirmă că i-a venit banii pentru o altă persoană pe care ultima i-a transferat și totodată îi comunică că a discutat referitor la Pistrui ***** comunicându-i ce este nevoie de șase mii lei, pe care ar putea la fel să-i transfere pe card. (Vol. IV f.d.13-236);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Atamanenco *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele, prin care au fost consemnate discuțiile telefonice piratate la 13:07.2020, ora 10:08 în intervalul de timp Atamanenco ***** și Frecăuțan *****, expert din cadrul Serviciului pentru determinarea dizabilității, cu care se înțelege să facă o întâlnire la ora mesei, iar ulterior la ora 14:44 min. în aceeași zi se întâlnesc, în preajma str. V. Alecsandri 1, *****.(Vol. VII f.d.84-230);

- **Conținutul înregistrărilor audio**, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 497/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de

Palii *****, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Palii ***** cu Atamanenco ***** și Șeremet *****.

Referitor la episodul XIII:

- **Declarațiile lui Șeremet *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, a transmis asistentei medicale Palii ***** care acționa de comun acord cu Balanici Varicica și Atamanenco *****, suma pretinsă de 6000 lei, pentru ca acestea să influențeze persoanele publice din cadrul echipei a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate le care va fi repartizat dosarul fratelui său *****, în vederea emiterii deciziei de acordare a gradului de dizabilitate acestuia, fără termen.(Vol. XI f.d.165; 168-169);

- **Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.200 din 17.02.2021**, potrivit căruia s-a constatat că fișa cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui ***** și trimiterea - extras (formularul nr. 027/e) pe numele lui *****, care au fost supuse expertizei grafoscopice conține manuscrise executate de către un alt medic decât cei indicați pe amprente ștampilelor aplicate pe acestea și anume de către șeful serviciului „Aviasan” ***** *****, care nu este medic în cadrul instituțiilor emitente a acestor certificate. Respectiv aceste extrase medicale, cu diagnoze severe, în vederea corespunderii criteriilor pentru determinare gradului accentuat, care s-au dovedit a fi false, au fost luate în considerație de către membrii echipei nr. 10 a Serviciului pentru determinarea dizabilității, la determinarea și acordarea gradului II de dizabilitate (accentuat) lui *****, or conform prevederilor HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, dizabilitatea accentuată se caracterizează prin deficiențe funcționale accentuate provocate de afecțiuni, traume, care duc la limitări de activitate și restricții de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporție de 25–40%. (Vol. XIX f.d.129-133);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității lui *****.(Vol. XVII f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care a fost consemnată examinarea dosarelor de dizabilitate a solicitanților ridicate de la CNDDCM, inclusiv a solicitantului Pistrui *****, în urma căreia s-a constatat că Pistrui ***** a depus cerere pentru evaluarea primară la SRDDCM *****, unde Șeremet ***** era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. ***** din 14.07.2020 emis de Echipa nr.6, rezultă Pistrui ***** a.n. *****, a fost încadrat în gradul de dizabilitate – accentuat (gradul II) stabilit pentru perioada 01.05.2020 până la 01.05.2021. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului pentru determinare dizabilității a lui Pistrui *****, au fost recepționate de către Șeremet

***** care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare, care este un act conținut în dosar. La fel a fost consemnată cercetarea dosarului de dizabilitate a lui ***** din care rezultă că acesta a depus cerere pentru evaluarea la STDDCM Telenеști, unde Ciubotaru ***** era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. *****, pe numele lui *****, a.n. *****, fiind încadrat în gradul de dizabilitate – accentuat, acordat fără termen.(Vol. XVII f.d.68-90);

- . **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 07.06.2021**, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.951 din 07.06.2021, și nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate în cazul lui *****, parvenite în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Potrivit celor consemnate de comisia de control instituită, acordarea gradelor de dizabilitate numiților avut lor în baza unor extrase conținute în dosar ce creau dubii privind veridicitatea acestora, în care nu este indicată data examinării pacientului. În diferite extrase sunt indicate stadii diferite a aceluiași diagnostic. (Vol. XIX f.d.47-49);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2021**, prin care a fost consemnată cercetarea informației conținute în Sistemul Informațional Automatizat Asistență Socială din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, utilizat în activitate privind includerea în sistem a dosarelor în format electronic și anume a documentelor scanate conținute în dosarul pe suport de hârtie depuse de solicitanți prin intermediul Structurilor Teritoriale ale CNDDCM. Potrivit celor consemnate în urma cercetării rezultă că dosarul lui *****, inițial la depunere nu conținea toate extrasele medicale și anume examinând Fișierul anexe s-a constatat lipsa fișei cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui *****, extrasul formularul 027/e a bolnavului *****, care în coroborare cu procesul-verbal de consemnare măsurii speciale de investigații, denotă faptul că acestea au fost incluse în dosarul pe suport de hârtie de către registratorul Biroului de Înregistrare și arhivare al CNDDCM, Atamanenco *****, la care a intervenit Palii *****, obținându-le în urma influenței promise de către ***** *****, care în cadrul urmăririi penale, prin rapoartele de expertiză, s-a dovedit că extrasele medicale descrise supra au fost falsificate de către ultimul. (Vol. XX f.d.75-119);

- . **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2021**, prin care a fost consemnată cercetarea registrului pentru „Ecografia Color Dopler” al Secției Cardiologie Funcțională” din cadrul Institutului Cardiologic. Potrivit cercetării s-a constatat că numitul *****, nu a făcut investigații în cadrul Institutului de Cardiologie nefiind înregistrați ca pacienți. (Vol. XX f.d.168-175);

- **Conținutul notei informative cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradului de dizabilitate a lui *******, recunoscută și atașată ca document la materialele cauzei prin ordonanța din 07.06.2021. Potrivit celor consemnate în nota informativă emisă de către comisia de control instituită, rezultă că au fost admise careva lacune în perfectarea dosarului care implicit ar fi influențat decizia luată de membrii echipei care au examinat dosarul, adică în lipsa formularului nr. 3 eliberat de angajator, care conform HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, este obligatoriu. Totodată au fost depistate unele extrase privind investigațiile și anume examenul ecografic de la Institutul Cardiologic, anexate la dosar, fiind dubioase. La fel s-a constatat încălcarea normelor legale referitor la termenii de încadrarea în gradul de dizabilitate, nefiind anexate acte ce ar confirma că ***** deține grad de dizabilitate pe parcursul a 5-6 ani consecutiv. (Vol. XIX f.d.44-46);

- **Conținutul ordinului nr. 908/Ip din 30.11.2018** “cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă a specialistului Șeremet ***** și Fișa postului a specialistului Șeremet ***** din 2019, atașate ca documente la materialele cauzei prin ordonanța din 09.04.2020, care confirmă că Șeremet ***** din 2018 este angajată ca specialist în cadrul Structurii Teritoriale ***** a CNDDCM, cărei i-au fost atribuite obligații funcționale în vederea recepționării documentelor necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate, completării în format electronic în sistemul informațional automatizat și pe suport de hârtie a Chestionarului de evaluare a capacităților și performanțelor în activități, pregătirii dosarului electronic inclusiv și pe suport de hârtie cu anexarea tuturor actelor și expedierea în termeni restrânși către Biroul de înregistrare și arhivare dosarele electronice și pe suport de hârtie. Respectiv, specialistul Șeremet ***** avînd legătură directă cu solicitanții gradelor de dizabilitate, inclusiv și cu Pistrui ***** , a avut posibilitatea de a impune credibilitate acestuia că are influență asupra persoanelor publice în vederea determinării acestora privind acordarea repetată a gradului de dizabilitate și al face să ofere și să dea mijloace bănești pentru influența promisă.(Vol. XVII f.d.37-45);

- **Conținutul copiei dosarului pentru determinarea dizabilității a lui ***** pentru anul 2020**, care se conțin extrasele medicale supuse expertizei care s-a dovedit a fi false, originalul dosarului a fost recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 03.06.2021 în cadrul cauzei penale nr. 2020970117 și disjuns în cadrul cauzei nr. 2021970578. Potrivit actelor conținute în dosarul de dizabilitate a lui ***** în coroborare cu nota informativă, în care au fost consemnate rezultatele controlului suplimentar privind atribuirea și acordarea gradelor de dizabilitate solicitantului ***** , rezultă că echipa nr. 10 a Serviciului pentru determinarea dizabilității, care au luat decizia de acordare a gradului II (accentuat) de dizabilitate lui ***** , s-au bazat pe anume aceste extrase în care au fost înscrise diagnoze în vederea corespunderii criteriilor, cu toate că au creat dubii deoarece nu corespundeau cu cele înscrise în formularul F-088, perfectat în teritoriu, unde nu este consultația cardiologului, care s-

au dovedit a fi false. Dosarul de dizabilitate a lui ***** a fost disjuns și atașat ca corp delict la materialele cauzei penale nr.2021970578, care a fost expediată cu rechizitoriu în judecată. (Vol. XVII f.d.40-65);

- **Conținutul raportului de analiză operațională nr. 20200382**, care conține analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor, inclusiv și a convorbirilor telefonice purtate între Șeremet ***** cu Palii *****, atașat ca document la cauza penală nr. 2020970117 prin ordonanța din 19 martie 2021. (Vol. XX f.d.24-72);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului verbal: Stenograma cu mesajele transmise de Palii ***** de la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** către Atamanenco ***** la 29.06.2020, la ora 19:36:09, 19:48:26, 19:48:49, din care rezultă că Palii ***** se adresează către Atamanenco referitor la ***** care este un beneficiar al gradului de dizabilitate cărui prin intermediul lor i-a atribuit și în anul trecut, iar la moment vrea gradul II fără termen, cu următorul conținut: «***** seremet i ft»;- « 2001047252180 vrea 2ft dar sami spui mai intai »- «Cu șeremet tot cu noi în an am facut» Același fapt îl discută ulterior în convorbirea purtată cu Atamanenco ***** la 01.07.2020 în intervalul de timp 21:21-21:25 min. convorbiri purtate la 06.07.2020 în intervalul de timp 19:20-19:24, prin care au fost consemnate discuțiile între Palii ***** și Șeremet ***** care dovedesc faptul că ultima intervine către Palii *****, ca dânsa să discute referitor la acordarea gradului de dizabilitate fără termen lui Pistrui *****. Ca urmare la 07.07.2020, Palii ***** îi expediază codul personal al acestuia prin un mesaj registratorului din cadrul Biroului de înregistrare și arhivare al CNDDCM, Atamanenco *****, indicându-i că solicită grad fără termen. Stenograma cu următorul conținut: „2001047282563 pistrui ft”. stenograma discuțiilor telefonice purtate între Palii ***** și Atamanenco ***** la 07.07.2020 în intervalul de timp 21:29- 21:34. stenograma discuțiilor telefonice purtate între Palii ***** și Șeremet ***** la 12.07.2020 în intervalul de timp 14:47-15:14 min., din care rezultă că Palii ***** îi comunică lui Șeremet ***** să ceară banii de la Pistrui *****. Șeremet ***** întrebă câți bani să solicite de la Pistrui ***** , la care Palii ***** îi dă de înțeles, că urmează să discute cu cineva și respectiv îi va spune suma care urmează Pistrui ***** să dea pentru acordarea gradului de dizabilitate. Ca urmare potrivit discuției din 12.07.2020 ora 17:02 min, rezultă că Palii ***** face o întâlnire cu Atamanenco *****, iar la 13.07.2020 în intervalul de timp 17:24-17:30 min., după ce aceasta din urmă a avut o întâlnire cu medicul expert Frecăuțan *****, îi comunică lui Palii *****, că dosarul lui Pistrui ***** , e în domeniul neurologic și e pregătit prost și nu se primește ca să-i acorde grad fără termen, la care Palii ***** o roagă ca să intervină să-i acorde pe un termen de un an, mot*****d că dânsul va da bani. La 14.07.2020, în intervalul de timp 19:24-19:27 Atamanenco *****, fiind la bancomat o apelează telefonic pe Palii ***** îi confirmă că i-a venit banii pentru o altă persoană pe care ultima i-a transferat si totodată îi

comunică că a discutat referitor la Pistrui ***** comunicându-i ce este nevoie de șase mii lei, pe care ar putea la fel să-i transfere pe card. (Vol. IV f.d.13-236);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Atamanenco *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele, prin care au fost consemnate discuțiile telefonice piratate la 13:07.2020, ora 10:08 în intervalul de timp Atamanenco ***** și Frecăuțan *****, expert din cadrul Serviciului pentru determinarea dizabilității, cu care se înțelege să facă o întâlnire la ora mesei, iar ulterior la ora 14:44 min. în aceeași zi se întâlnesc, în preajma str. V. Alecsandri 1, *****.(Vol. VII f.d.84-230);

- **Conținutul înregistrărilor audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 497/20**, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii *****, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Palii ***** cu Atamanenco ***** și Șeremet *****, ce prezintă interes pentru urmărirea penală. Notă: (CD-R cu n/i 497/20 se află la păstrare în cauza penală nr.2020970117 la DGUP CNA);

- **Conținutul înregistrărilor audio**, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 492/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Atamanenco *****, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Atamanenco ***** cu Frecăuțan *****, ce prezintă interes pentru urmărirea penală;

- **Declarațiile lui Șeremet *******, care a declarat că, confirmă că a transmis asistentei medicale Palii ***** care acționa de comun acord cu Balanici Varicica și Atamanenco *****, suma pretinsă de 6000 lei, pentru ca acestea să influențeze persoanele publice din cadrul echipei a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate le care va fi repartizat dosarul fratelui său *****, în vederea emiterii deciziei de acordare a gradului de dizabilitate acestuia, fără termen.(Vol. XI f.d.165; 168-169).

Referitor la episodul XIV:

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este locuitor al or. ***** . În 2019 i-a fost acordat gradul I (sever) de dizabilitate în pe un termen de un an, în urma unui accident rutier. În anul 2019, dosarul pentru acordarea gradului de dizabilitate a fost depus de către soția sa Șeptelici Luminița, deoarece dânsul era mobilizat la pat. În aprilie 2020, la expirarea termenului gradului de dizabilitate acordat, personal depus la Structura Teritorială pentru Determinarea Dizabilității *****, fișele medicale și restul actelor necesare pentru a-i fi acordat repetat gradul de dizabilitate. La momentul de punerii actelor le-a cunoscut pe persoanele responsabile din cadrul Structurii date, Balanici Varucica și

Palii *****. Atunci, la depunerea actelor, Balanici Varucica, în prezența cet. Palii *****, i-a comunicat că nu merită gradul de dizabilitate și că este sănătos, fără a verifica actele depuse și fără a fi îndreptat la un control medical. Respectiv el s-a revoltat, și le-a întrebat din ce motiv nu merită gradul de dizabilitate, comunicându-le că este în urma accidentului rutier, cu bazinul fracturat și fără splină. Atunci doamna Palii *****, intervenind în discuție, i-a spus că ar fi posibil să primească gradul de dizabilitate repetat, doar dacă el îi va da 6 000 lei, de altfel va primi refuz. A doua zi, fiind impus de situația creată, a mers iarăși pentru a depune actele și respectiv, în biroul de serviciu le-a dat doamnei Balanici Varucica și Palii ***** mijloacele bănești pretinse în sumă de 6000 lei. După ce a transmis banii, Balanici Varucica i-a primit actele și ulterior l-a asigurat că va primi gradul de dizabilitate. În perioada lunii iulie 2020, a fost telefonat la numărul său de mobil de către doamna ***** Palii, care i-a comunicat că a apărut o mică problemă și este necesar ca împreună cu Țurcanu Pavel ca să se prezinte în biroul lor de serviciu, unde a depus actele pentru acordarea gradului de dizabilitate. Ca urmare, în aceeași zi sau a doua zi, vinerea pe 17.07.2020, el împreună cu ***** s-au prezentat în biroul de serviciu a cet. Balanici Varucica și Palii *****, unde ultima a mai pretins de la dânsul și de la ***** încă câte 200 euro, comunicându-le că acești bani trebuie să-i transmită mai departe la Chișinău. Pentru dânsul, ca să scrie certificatul cu gradul sever de dizabilitate, care o să-i acorde pe viață, menționând că sâmbătă trebuie să ducă banii, fiindcă acolo sunt mai mulți și se împart câte 500 lei. La acel moment li-a spus că nu are bani și trebuie ca să caute să împrumute de la cineva. A doua zi, fiind impus de situație, fiindu-i frică că nu va primi gradul de dizabilitate meritat, care era unica sursă de întreținere a fam*****, la 18.07.2020 a hotărât să meargă ca să le dea banii preținși. Astfel în biroul de serviciu a persoanelor menționate supra, a transmis suma de 4000 lei cet. Palii ***** care era singură în birou, echivalentul a sumei de 200 euro preținși. Nu a transmis mijloace bănești pentru *****, adică acea suma pretinsă de la el în momentul când au fost chemați împreună. A comunicat că nu cunoaște de ce anume a fost invitat să se prezinte împreună cu *****. El pe ***** îl cunoaște, nu sunt prieteni sau rude, însă au fost împreună la depunerea actelor într-o zi. Nu a văzut și nici nu cunoaște dacă Pavel a dat banii preținși pentru a primi gradul de dizabilitate, cet. Balanici Varucica sau cet. Palii *****. Peste aproximativ patru zile după ce a transmis a doua sumă de bani în valoare de 4000 lei, a primit prin poștă certificatul de dizabilitate cu gradul sever acordat pe un termen de un an, dar nu pe viață. A menționat, că nu a propus mijloace bănești cet. Balanici Varucica și cet. Palii *****, iar el nu avea să le ofere acești bani pentru obținerea gradului de dizabilitate, dacă aceste nu pretindeau insistent această sumă. (Vol. XXI f.d.87-89);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității lui *****.(Vol. XVII f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care a fost consemnată examinarea dosarelor de dizabilitate a solicitanților ridicate de la CNDDCM, inclusiv a solicitantului *****, în urma căreia s-a constatat că ***** a depus cerere pentru evaluarea primară la SRDDCM *****, unde Balanici Varucica era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate cu seria/nr. *****, eliberat cet. ***** a.n. *****, potrivit căruia acesta a fost încadrat în gradul de dizabilitate – sever, cauza dizabilității – afecțiune generală. Gradul de dizabilitate fiind stabilit pentru perioada de la 01.04.2020 pînă la 01.04.2021. (Vol. XVII f.d.68-90);

- **Concluziile raportului de analiză operațională nr. 20200382**, care conține analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor, inclusiv și a convorbirilor telefonice purtate între Palii ***** și *****, atașat ca document la cauza penală nr. 2020970117 prin ordonanța din 19 martie 2021.(Vol. XX f.d.24-72);

- **Conținutul procesului-verbal de privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****) cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal: Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200714_163659_EXP) din data de 14.07.2020 la ora 16:36:59, purtate între: Palii *****, Balanici Varucica și *****. Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200717_113057_EXP) din data de 17.07.2020 la ora 11:30:57, purtate între Palii ***** – „P”, Balanici Varucica – „B”, ***** și ***** . (Vol. VI f.d.16-124);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (convorbirile telefonice) cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal: Stenograma convorbirilor telefonice purtate între cet. Palii ***** și cet. ***** de la numărul de telefon ***** către *****, la 16.07.2020, în intervalul de timp 21:04:34 – 21:06:24. (Vol. IV f.d.13-236);

- **Conținutul înregistrărilor audio-video**, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2536(71), ce conține comunicările interceptate între Palii *****, Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, inclusiv cu ***** la 14.07.2020 și 16.07.2020, ce prezintă interes pentru urmărirea penală.

Referitor la episodul XV:

- **Declarațiile lui Lazăr *******, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește în satul Răspopeni, raionul *****. La finele lunii mai începutul 2020 vecina sa, *****, care are grad de invaliditate de gradul II, a rugat-o

să o ajute ca sa-și mențină gradul de invaliditate pe viață, adică să nu mai treacă controalele medicale anual în vederea confirmării gradului de invaliditate. Deoarece cunoscând că dacă nu dai bani la Comisie care stabilește gradele de invaliditate, ar putea să rămână fără gradul stabilit anterior, sau poate să-l atribuie doar pentru un an, iar în dependență de gradul de invaliditate depinde și mărimea pensiei. Dânsa i-a spus că o să se intereseze. Astfel în luna iunie 2020 având mai multe chestiuni în or. *****, la piață, magazine, inclusiv s-a deplasat la spitalul din or. *****, și anume la Palii *****, pentru a discuta pe subiectul referitor la rugămintea Anei *****, privind stabilirea gradului de invaliditate pentru aceasta. A caracterizat-o pe Palii *****, aproximativ 40-43 ani, părul blond, statură medie, pe care o cunoaște aproximativ din luna decembrie 2019, când aceasta activa în cea perioadă în sala de proceduri, ulterior cineva i-a spus că Palii ***** lucrează sau a lucrat la Comisia de invaliditate de la ***** și poate să se apropie la ea. Tot în luna iunie 2020 a găsit-o pe Palii ***** în spitalul sin or. *****, așa cum era carantină au spus să aștepte, Palii ***** a ieșit afară și a discutat pe scările spitalului. Dânsa i-a comunicat Victoriei Palii că vecina sa are grad de invaliditate și dorește să mențină gradul de invaliditate pe viață. Inițial, Palii ***** a refuzat să se implice. În cadrul discuțiilor pe care le-a avut cu Palii ***** la acest subiect, pe final la mijlocul lunii iunie 2020, Palii ***** telefonic i-a confirmat că-i posibil de făcut, adică ce a rugat-o referitor la gradul de invaliditate pe viață pentru ***** și să vină la ea să vorbească când o să aibă drum la *****. Tot în acea perioadă, dânsa s-a pornit cu rutiera în or. *****, iar la stație s-a întâlnit cu Ana, împreună au mers la *****, și dacă deja se întâlnise cu Ana *****, după ce a procurat medicamente a sunat-o pe doamna Palii ***** și a rugat-o să se întâlnească. Tot atunci, cum a spus pe la mijlocul lunii iunie 2020 pe teritoriul spitalului din or. *****, s-a întâlnit cu Palii *****, care a întrebat ce dorește. I-a mai spus odată că vecina sa a aflat că ea, adică Palii ***** a lucrat sau lucrează la Comisia cu atribuirea gradului de invaliditate și roagă să o ajute cu primirea sau menținerea gradului de invaliditate pe viață, deoarece se teme că Comisia poate să anuleze sau să stabilească alt grad de invaliditate. Pe final Palii *****, i-a spus o să se implice și o va ajuta că să-i mențină Anei ***** gradului de invaliditate pe viață, iar pentru aceasta i-a comunicat că trebuie bani până în 6500 lei și dacă nu se va primi o să-i întoarcă banii înapoi. După discuția dată, imediat a transmis cele comunicate de *****, lui Ana *****. Ana a acceptat, tot atunci au plecat la un bancomat din or. *****, nu departe de spital, la o distanță de circa 7-8 case, pe drumul de la Gara Auto. Ca urmare s-au întors la spital, unde Ana a scos banii din portmoneu și i-a transmis 6500 lei, care erau înveliți într-o sacoșă. După ce a luat banii de la Ana, aproximativ între orele 10.00-12.00, a sunato de pe telefonul meu mobil nr. ***** pe mobilul dnei ***** Palii, nu-și amintește numărul ei și i-a comunicat, că referitor la întrebarea pe care au discutat-o ceva timp în urmă, adică pe subiectul Anei, este gata, adică a avut în vedere că banii sunt la dânsa și i-a spus să vină jos, adică tot la locul unde au vorbit dimineța. Ea a spus că este ocupată și ar să se apropie de dânsa o altă persoană. In jur de 5-10 minute de s-a

apropiat o doamnă în halat alb, a întrebat dacă este *****, a răspuns pozitiv, iar dânsa a întrebat-o cine este. Aceasta i-a răspuns că este din partea Victorie. Respectiv a înțeles că trebuie să-i transmită banii. A scos banii în sumă de 6500 lei înveliți în sacoșă pe care i-a luat de la Ana și i-a transmis doamnei menționate. Doamna aproximativ de 35 - 40 ani, statură medie circa 160-165 cm, nu prea ține minte exteriorul, fiindcă nu a atras atenția discutând circa 1-2 min. Ulterior, la începutul lunii august 2020 a aflat că Anei ***** i-a fost atribuit grad de invaliditate pe viață și aceasta i-a mulțumit verbal. A menționat că din banii primiți de la ***** în sumă de 6500 lei, nu și-a oprit nimic, toți i-au fost transmiși cet. Palii *****.(Vol. XI f.d.64-65; 69-70);

- **Declarațiile lui *******, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, din perioada anului 2017 deține gradul II de dizabilitate. Respectiv în sensul dat, anual trecea comisia medicală, în cadrul comisiei speciale formată în cadrul Spitalului raional *****, după care i se elibera certificat de încadrare în gradul de dizabilitate pe un termen de un an. În perioada lunii iunie 2020, fiind la curent cu faptul că termenul de invaliditate a certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate primit în anul 2019 expiră, s-a pregătit să meargă la comisia medicală specială din cadrul Spitalului raional *****, pregătind toate actele. Tot în luna iunie 2020, aflându-se la domiciliu din satul Răspopeni, la dânsa s-a apropiat locuitoarea satului Răspopeni, cet. Lazăr *****, cu care se cunoaște de mai mult timp. Purtând cu ea discuție, Lazăr ***** i-a comunicat că personal are cunoștințe bune în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, cu care poate vorbi pentru ca în rezultatul trecerii comisiei medicale din cadrul Spitalului raional *****, iar apoi după examinarea dosarului său personal, Consiliului menționat să adopte o decizie prin care să-i fie acordat gradul de dizabilitate fără termen, adică pe viață. Careva date despre persoanele din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă cu care dânsa se cunoaște Lazăr ***** nu i-a comunicat. La fel personal nu a întrebat-o pe ***** Lazăr dacă este real ca să-i fie acordat gradul de dizabilitate pe viață, deoarece din cuvintele acesteia rezulta că Lazăr ***** poate organiza tot fără careva probleme. Atunci, în cadrul discuției dânsa a întrebat-o ce trebuie pentru a primi gradul pe viață, la ce ***** Lazăr i-a spus că va fi necesar să-i transmită suma de 18500 lei, în schimbul cărora ea îi va organiza obținerea gradului dat. Personal i-a spus că nu are suma dată de bani spunându-i că dispune numai 6500 lei, la care ***** i-a spus că de odată este de ajuns să-i transmită numai suma de 6500 lei, iar restul după ceva timp când ea îi va spune. În finalul discuției au convenit ca banii în sumă de 6500 lei să-i transmită ei după ce trece comisia din cadrul Spitalului raional ***** si obține actele necesare de la comisia în cauză. In continuare, aproximativ la finele lunii iunie începutul lunii iulie 2020, personal a mers la comisia din cadrul Spitalului raional ***** . Din sat. Răspopeni la comisia medicală din cadrul Spitalului raional ***** a mers cu rutiera cu care a venit în or. ***** și Lazăr ***** . Aceasta i-a comunicat ca dânsa să plece la comisie, iar ea veni la spital și o va aștepta

afară. În rezultatul comisiei medicale în cauză a obținut o fișă medicală cu toate constatările medicilor din comisie, așa cum s-a petrecut ca de obicei. După asta a ieșit afară și pe scaunul din curtea Spitalului raional *****, s-a întâlnit cu Lazăr ***** care o aștepta, fiind de una singură. S-a apropiat de acesta și i-a spus că a trecut comisia. Atunci ea i-a spus să-i transmită suma de 6500 lei precum și fișa medicală obținută de la comisia dată. Respectiv a scos suma de 6500 lei și împreună cu fișa medicală pe care i le-a transmis lui ***** Lazăr. Aceasta a luat banii și fișa dată și i-a comunicat că va organiza totul. Ulterior ea împreună cu ***** Lazăr au plecat la gara auto și s-au întors în sat. Răspopeni. Ajungând în sat ea i-a spus că va lua legătura cu dânsa, îndată ce obține careva rezultate de la cunoștințele sale. Aproximativ la finele lunii iulie - începutul lunii august 2020, dânsa la domiciliu, de către angajatul oficiului poștal i-a fost adus un plic în care a găsit certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate seria-nr. ***** eliberat pe numele său de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă conform raportului nr. 2110 din 03.07.2020, pe care le anexează. Peste câteva zile la domiciliul ei, a venit cet. ***** Lazăr care a întrebat-o dacă am primit actele privind gradul de dizabilitate la ce dânsa i-a confirmat. Drept urmare aceasta i-a spus că este necesar să-i transmită restul sumei de 12 000 lei, la ce i-a spus că nu are suma dată de bani. La explicația ei ***** Lazăr i-a spus că acceptă achitarea sumei date și prin rate adică câte 1000- 2000 lunar, la ce dânsa i-a spus că se va strădui. (Vol. XI f.d.72-73);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității solicitantului *****. (Vol. XVII f.d.63-67);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care a fost consemnată examinarea dosarelor de dizabilitate a solicitanților ridicate de la CNDDCM, inclusiv a solicitantului *****, în urma căreia s-a constatat, că ***** a depus cerere pentru evaluarea primară la SRDDCM *****, unde Balanici Varucica era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate cu seria/nr. *****, eliberat cet. ***** a.n. *****, potrivit căruia acesta a fost încadrat în gradul de dizabilitate – accentuat, cauza dizabilității – afecțiune generală. Gradul de dizabilitate fiind stabilit pentru perioada de la 01.05.2020 – fără termen. (Vol. XVII f.d.68-90);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice) din 18.08.2020**, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele după cum urmează: Stenograma - mesajului telefonic purtat între cet. Pali ***** și cet. ***** Atamanenco de la numărul de telefon ***** către *****, la 29.06.2020, în intervalul de timp 19:48:30 - 19:48:30. “2001047252180 vrea 2ft dar sami spui mai intai” (în urma verificării bazei de date din Registrul populației, Potrivit

numărului expediat, acesta este codul personal al cet. ***** Ion.- Stenograma convorbirilor telefonice purtate între cet. Palii ***** și cet. Lazăr ***** de la numărul de telefon ***** către ***** , la 01.07.2020. Stenograma convorbirilor telefonice purtate între cet. Palii ***** și cet. Lazăr ***** de la numărul de telefon ***** către ***** , la 02.07.2020, în intervalul de timp 07:56:16 – 08:02:00. Stenograma convorbirilor telefonice purtate între cet. Palii ***** și cet. Lazăr ***** de la numărul de telefon ***** către ***** , la 12.07.2020, în intervalul de timp 09:52:40 – 09:57:35. Stenograma mesajului telefonic transmis de la cet. Palii ***** către cet. Atamanenco ***** de la numărul de telefon ***** către ***** , la 29.06.2020, la ora 19:48:26.- 2001047252180 vrea 2ft dar sa-mi spui mai întâi - Stenograma convorbirilor telefonice purtate între cet. Atamanenco ***** și cet. Palii ***** de la numărul de telefon ***** către ***** , la 01.07.2020, în intervalul de timp 21:21:31 - 21:25:33. Stenograma - mesaj telefonic expediat de către cet. Palii ***** către cet. Atamanenco ***** de la numărul de telefon ***** către ***** , la 02.07.2020, la ora 14:12:53, 14:16:53. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice, de la numărul utilizat de Atamanenco *****) din 18.08.2020, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele după cum urmează: Stenograma mesajului telefonic purtat între cet. Palii ***** și cet. ***** Atamanenco de la numărul de telefon ***** către ***** , la 29.06.2020, în intervalul de timp 19:48:30 - 19:48:30. “2001047252180 vrea 2ft dar sami spui mai intai”- Stenograma convorbirilor telefonice purtate între cet. Atamanenco ***** și cet. Frecăuțeanu ***** de la numărul de telefon ***** către 060182505 la 01.07.2020, în intervalul de timp 09:22:51 - 09:24:14. Stenograma convorbirilor telefonice purtate între cet. Palii ***** și cet. Atamanenco ***** de la numărul de telefon ***** către ***** , la 02.07.2020, în intervalul de timp 07:52:53 - 07:55:01. Stenograma convorbirilor telefonice purtate între cet. Atamanenco ***** și cet. Frecăuțeanu ***** de la numărul de telefon ***** către 060182505 la 02.07.2020, în intervalul de timp 11:04:18 - 11:05:02. Stenograma convorbirilor telefonice purtate între cet. Atamanenco ***** și cet. Frecăuțeanu ***** de la numărul de telefon ***** către 060182505, la 08.07.2020, în intervalul de timp 08:32:22 - 08:33:08. (Vol. IV f.d.13-236);

- **Conținutul înregistrărilor audio**, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 497/20, comunicările interceptate ale lui Palii ***** cu Atamanenco ***** și Lazăr ***** , ce prezintă interes pentru urmărirea penală;

- **Conținutul purtătorului optic DVD-R cu n/i 492/20**, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui Atamanenco ***** cu Palii ***** și Frecăuțan ***** ce prezintă interes pentru urmărirea penală;

Referitor la episoadele XVI-XIX:

- **Declarațiile lui *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează ca lucrător tehnic în cadrul Judecătoriei *****. Pe Palii ***** o cunoaște de aproximativ doi ani de zile. A făcut cunoștință cu aceasta, când soția sa ***** Gîlcă urma să primească medicamente intravenos și s-a adresat către Palii ***** care este asistentă medicală în Centrul Medicilor de Fam***** *****. Cu Balanici Varucica a făcut cunoștință când s-a adresat medicului urolog ***** Balanici, care este și soțul acesteia, aceasta fiind împreună în birou. Totodată cunoaște că Balanici Varucica deține funcția de medic de fam***** în Centrul Medicilor de Fam***** *****. Aproximativ doi ani în urmă, ***** Palii i-a comunicat că șefa ei, Balanici Varucica trebuie să plece la Chișinău și sunt necesare sume de bani. Astfel, ea i-a explicat că, eu trebuie să găsesc persoane care doresc grad de dizabilitate, să le aducă la ea, ca să scrie cerere și să lase copia buletinului de identitate, iar pentru aceasta, să le comunice persoanelor că trebuie suma de 6000 (șase mii lei) – fiind o sumă unică pe care o spunea la toți. Împreună, într-un birou cu Palii ***** lucra și Balanici Varucica, care de asemenea cunoștea situația și în unele cazuri primea ea persoanele și cererea pe care le aducea el. Erau cazuri când ambele erau în birou. Cu privire la transmiterea sumei de 6000 lei primite de la fiecare persoană pe care dânsul o găsea, el lua suma dată de bani de la persoană și intra în biroul Victoriei Palii și Balanici Varucica și le puneau fie pe masă, fie pe scaun ș.a. Cunoscând că nici ***** Palii, nici Balanici Varucica nu sunt competente să stabilească gradele de dizabilitate, ***** i-a comunicat dânselor cunosc careva persoane care activează în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, responsabile pentru acordarea gradului de dizabilitate. Astfel, el găsit primele persoane precum este Popușoi ***** , de la care a luat 6000 lei și le-a dat lui ***** Palii, apoi au urmat mai multe persoane, aproximativ 20 persoane, printre care a fost și ***** . Cu referire la suma de 10 000 lei, care a fost transmisă doamnei Varucica Balanici pe data de 07.07.2020, a comunicat că, suma dată era fixată tot de către ea și era pentru a primi gradul de dizabilitate pe viață. Sumele de bani primite de la persoane, el le transmitea Victoriei Palii sau Balanici Varucica, iar dânselor îi întorceau câte 1000-500 lei de pe fiecare persoană găsită. Totodată, a menționat că până în prezent nici o persoană nu a primit gradul de dizabilitate, astfel încât toate persoanele au început să se adreseze ca el să le restituie sumele de bani sau să vorbească cu ***** Palii sau Balanici Varucica, ca să le ajute ca să le fie atribuite grad de dizabilitate potrivit cererilor depuse. Respectiv, după ce a văzut că ***** Palii sau Balanici Varucica nu își îndeplineau promisiunile, a început să meargă la biroul de serviciu al acestora, să le roage ca să îndeplinească acțiunile pentru ce au primit banii deoarece persoanele veneau la el acasă și cereau banii sau actele. Cu toate acestea, Palii ***** îi comunica că totul va fi bine, că mai este nevoie să mai aducă persoane, deoarece Balanici pleacă la Chișinău și îi mai trebuie bani să ducă celor din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă.

În una din zile ***** Palii i-a comunicat ca să-i facă lista la toate persoanele de la care a primit suma de 6000 lei. El respectiv a făcut o listă, în care a inclus pe: Abdurahmanov ***** , Donțu *****u, Colesnic ***** , ***** , Carp ***** , Beț *****u, Beț ***** , ***** , Cazac ***** , Mușinschi, Popușoi ***** , Platon ***** . Lista dată a păstrat-o la dânsul și a transmis una pentru ***** Palii, ca aceasta să cunoască. Cu privire la persoanele menționate, a comunicat că Abdurahmanov ***** și soția acestuia ***** , i-au transmis suma de 12 000 lei, dintre care el i-a întors suma de 9000 lei deoarece ei deja veneau la el acasă. Tot cu persoanele date, în una din zile au mers la ***** Palii ca să se clarifice cu situația și aceasta din urmă, a rugat să aștepte vreo două zile, iar ***** i-a spus că nu mai doresc nici un grad de dizabilitate, și să restituie banii. După aceasta ***** i-a spus lui, ca să nu-i mai aducă oamenii la poarta ei, și că dânsa se va clarifica. Donțu *****u de la care a primit 6 mii lei și el i-a întors deja 2 mii lei, care de asemenea nu a primit gradul de dizabilitate. La întrebarea procurorului dacă existau alte persoane care găseau persoane ce doreau grade de dizabilitate și le aduceau la ***** Palii sau Balanici Varucica, a comunicat că, cunoaște și anume o infirmieră din cadrul Centrul de Medicilor de Familie Șoldănești, pe nume Silvia care de asemenea găsea persoane și le aducea, contra sumelor de bani. De asemenea cunoaște că, existau și alte persoane care aveau aceleași sarcini ca și dânsul de a găsi persoane și a aduce bani la ***** Palii sau Balanici Varucica, ca de exemplu o persoană din satul Șipca, raionul ***** . Suplimentar ***** a declarat, că din câte își amintește, aproximativ la finele anului 2018 de el s-a apropiat ***** Bîtcă, în incinta unui spital, și l-a rugat ca să îl ajute pe soțul acesteia Beț *****u, ca să obțină gradul de dizabilitate în mod repetat. El i-a comunicat că cunoaște careva persoane care pot soluționa problema dată și care activează în ***** STDDCM. Astfel, aceasta i-a transmis suma de 8000 lei, iar în prezent el i-a restituit suma de 6000 lei. Din suma dată, dânsul i-a transmis suma de 8000 lei doamnei Balanici Varucica în prezența Victoriei Palii. Totodată, actele i-a fost transmise Bîtcă ***** lui, iar el la rândul său i le-a transmis cet. ***** Palii. În una din zile el am venit împreună cu Bîtcă ***** la Balanici Varucica și ***** Palii pentru a depune actele împreună cu cererea solicitantului. Astfel, până în prezent Beț *****u nu a obținut certificatul de dizabilitate, iar ***** Palii și Balanici Varucica îi promitea că actele vor fi întocmite doar că mai trebuie încă solicitanți de aceștia pe care trebuie să-i găsească, deoarece Balanici Varucica trebuia să se ducă la Chișinău. La dânsul s-a mai adresat și Platon ***** , prin intermediul lui ***** , aproximativ la începutul anului 2020, cu solicitarea ca s-o ajute să perfecteze actul cu privire la gradul de dizabilitate. Astfel, ***** i-a făcut cunoștință cu Platon ***** . În timp ce erau toți trei împreună, Platon ***** i-a transmis suma de 8000 lei, pe care i-a dus-o ulterior doamnei Balanici Varucica și ***** Palii. Din suma dată, deja restituit suma de 6000 lei. De asemenea, s-a adresat cet. Jubea *****u cu solicitarea de a-l ajuta în obținerea actului gradului de dizabilitate, fiind în incinta Pieței or. ***** . A primit de la acesta o sumă de bani, exact nu-și amintește, pe care i-a dus ulterior lui Balanici

Varucica și ***** Palii, dar la etapa actuală i-a restituit acestuia banii. Totodată, a menționat că persoana dată nu a primit gradul de dizabilitate. Cu privire la ***** comunică că, acesta a solicitat de asemenea ajutorul în obținerea gradului de dizabilitate, și i-a dat suma de 7000 lei, pe care iam dus ulterior lui Balanici Varucica și ***** Palii, însă în scurt timp a venit certificatul de neîncadrare în grad de dizabilitate, motiv din care el i-a restituit 2000 lei. Restul urma ca să-i restituie Palii ***** deoarece acesta personal a depus actele la aceasta și cererea. Ce ține de alte persoane, care fac parte din acea listă, a comunicat că deja nu-și amintește datele personale și de contact și nici sumele de bani. Nu cunoaște exact câte persoane erau, de la care a primit bani și am transmis ulterior Victoriei Palii sau Balanici Varucica. În conformitate cu cele declarate, a menționat că recunoaște faptele declarate în calitate învinuit, se căiește sincer de cele comise.(Vol. XI f.d.134-135; 139-141; 149-150);

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este locuitor al or. *****. Aproximativ 10 ani în urmă am suferit ictus cerebral pe stânga și stă la evidența medicului de familie din Centrul de Sănătate ***** , Crudu Olga. Aproximativ cinci ani în urmă s-a adresat Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității ***** în vederea acordării gradului de dizabilitate. Respectiv în acel an a primit gradul II de dizabilitate, pe un termen de un an, iar respectiv în fiecare an după comisia medicală depunând actele necesare, îi determina și acorda gradul repetat, adică prelungea termenul gradului acordat. În vara anului 2019, în discuție cu cet. ***** , pe care-l cunoștea de câțiva ani, acesta i-a spus că dacă vrea ca să i se acorde grad de dizabilitate în continuare, trebuie să transmită 6000 lei, de altfel deja nu mai poate primi gradul de dizabilitate, deoarece e foarte greu, și procedura de colectare a actelor necesare pentru dosar este foarte complicată. ***** , i-a comunicat că prin intermediul unor persoane responsabile din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității din or. ***** , poate să-l ajute, în vederea acordării repetate a gradului de dizabilitate, menționând că acestea dispun de ștampile și îi for pregăti dosarul pe care ulterior urmează să-l trimită la Chișinău și vor interveni în vederea determinării unor persoane ca să-i atribuie gradul de dizabilitate. Astfel, neavând o altă ieșire din situație, deoarece i s-a spus că altfel este foarte greu de a obține gradul de dizabilitate și cunoscând că majoritate cei care solicită grad dau bani pentru a obține gradul solicitat, am decis ca să-i dea de bani lui ***** , pentru a i se acorda gradul de dizabilitate în continuare. În luna noiembrie 2019 a fost telefonat de ***** , care l-a informat că se află în or. ***** în incinta Centrului de Sănătate și menționând dacă are bani poate să se deplaseze ca să hotărască problema. În aceeași zi s-a deplasat în or. ***** întâlnindu-se cu acesta lângă Centrul de Sănătate, iar ulterior a mers împreună ocupând rând la biroul unde activa Balanici Varucica și Palii ***** . Mai întâi în birou a intrat ***** , după care a fost invitat și el. La inițiativa lui ***** , care i-a sugerat ca să scoată banii din buzunar și să-i dea doamnei Balanici Varucica, dânsul a dat în sumă de 6000 lei punându-i pe scaunul lângă masa de lucru a acestora.

După ce a transmis banii, atât Balanici Varucica, cât și Palii ***** i-au comunicat că actele care lipsesc le vor pregăti personal, iar el urmează să aștepte decizia primită cu privire la acordarea gradului de dizabilitate, adică certificatul. Ulterior întorcându-se împreună cu ***** în or. *****, acesta din urmă, l-a asigurat că totul va fi bine. Aproximativ peste două luni, după ce transmis dat banii și actele, având numărul lui Balanici Varucica, pe care dânsa i l-a dat într-o altă zi, fiind în incinta Centrului de Sănătate din *****, a telefonat-pentru a afla din ce motiv nu primește certificatul, însă dânsa nu i-a răspuns la apel. Ca urmare a fost apelat telefonic de către Palii ***** care ia comunicat să mai aștepte. După câteva apeluri efectuate deja în adresa cet. Palii ***** aceasta i-a spus ca să mai prezinte careva acte și anume forma nr. 6. La indicația acestora, toate actele le-a depus la Structura pentru determinarea Dizabilității din *****. În luna iunie sau iulie 2020 a primit prin poștă certificatul de neîncadrare în grad de dizabilitate. Peste câteva zile după ce au fost reținute Palii ***** și Balanici Varucica, cet. ***** a fost la el acasă și ia lăsat soției sale, Vechiu *****, un mesaj scris pe foaie în care se menționează, că dacă îl va suna cineva, să nu comunice, despre faptul că i-a dat bani și alte documente. Respectiv, el a telefonat la linia fierbinte a CNA, comunicând despre cele întâmplate. La denunțul depus organului de urmărire penală, a anexat mesajul scris, despre care a menționat că i l-a lăsat soției sale Vechiu *****. (Vol. XXI f.d.66-68);

- **Declarațiile martorului Vechiu *******, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este soția lui ***** și locuiesc împreună în or. *****. Aproximativ, 10 zile în urmă, acasă la ei a venit *****, pe care-l cunoaște bine, acesta fiind împreună cu o doamnă necunoscută dânsiei. ***** a întrebat-o dacă Alexei, soțul este acasă, comunicându-i că vrea să discute ceva cu el. Dânsa i-a spus că soțul este plecat, iar Gîlcă ca urmare a informat-o să va veni iarăși ca să-i aducă pentru Alexei, soțul ei, o scrisorică. Respectiv peste aproximativ 30 minute s-a întors ***** și i-a lăsat o foaie cu un mesaj scris, pentru a o transmite soțului și totodată acesta i-a spus, ca să-i transmită lui Alexei, ca să nu comunice nimănui că dânsul i-a dat bani pentru a-l ajuta să primească gradul de dizabilitate. Când s-a întors soțul, ea i-a transmis foaia cu mesaj, lăsată de *****. În acel moment a aflat de la soțul său Alexei, că el i-a dat lui ***** bani în sumă de 6000 lei, pentru a-l ajuta ca să primească gradul de dizabilitate.(Vol. XXI f.d.32-33);

- **Declarațiile martorului Jubea *****u**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la momentul actual ne este angajat în câmpul muncii și locuiește în or. ***** împreună cu soția și fiul Jubea Pavel. De aproximativ 10 ani, suferă de mai multe boli ale organelor interne precum și deficiență ale aparatului locomotor, fapt pentru ce în fiecare an urmează tratament medical. În ultima perioadă de timp starea sănătății s-a înrăutățit fapt pentru ce a început să se intereseze care ar fi procedura de a obține grad de dezabilitate pe motiv de boală. În luna decembrie 2019, data exactă nu-și amintește, aflându-se în incinta pieței din or. *****, unde discuta cu mai multe persoane, tot locuitori ai or. *****, o persoană necunoscută, auzind că

vorbeau despre starea de sănătate a sa și că nu mai poate fi încadrat în câmpul muncii, i-a zis că el cunoaște o persoană care poate să-l ajute să obțin gradul de dezabilitate, la ce dânsul i-a spus că este cointeresat de faptul dat și dacă îi poate face cunoștință cu acesta. Tot atunci ambii au mers tot pe teritoriul pieței la un butic, unde s-au apropiat de o persoană necunoscută lui, care s-a prezentat "Vova", cu vârsta de aproximativ 50 ani. Bărbatul ce l-a condus i-a spus că el tot are nevoie de grad de dezabilitate și imediat a plecat, lăsându-l să discute mai departe. Pe acel bărbat nu l-a mai văzut. Cu referire la întrebare despre procedura privind obținerea gradului de dizabilitate, persoana pe nume "Vova", care s-a dovedit a fi *****, i-a comunicat că poate să-l ajute să obțină gradul de dezabilitate, iar pentru aceasta trebuie să-i dea 8000 lei, cu condiția că dată îi transmite în acel moment, atunci în luna martie sau aprilie 2020, va primi certificatul de dezabilitate. Fiind de acord cu condițiile acestuia, a solicitat să-l aștepte 10 minute. Locuind în apropiere, a mers acasă și a luat banii. S-a întors în piață, unde îl aștepta ***** și i-a transmis acestuia de 8000 lei, în diferite bancnote. *****, după ce a luat banii de la el, i-a zis să aștepte 30 minute, apoi să meargă în Centrul Medical, să-și i-a cartela medicală și să intre în primul birou de lângă registratură. Tot atunci, a mers la registratura din incinta Centrului Medical Rezina, și-a luat cartela medicală și a mers direct în biroul care i-a comunicat Vladimir. Intrând în birou, unde se aflau două doamne necunoscute lui, care după cum a înțeles din privire că deja îl așteptau. El i-a dat cartela medicală doamnei ce avea părul blond, vârsta aproximativ 55-60 ani, care a deschis-o, ceva sa uitat, apoi a înmânat-o doamnei ce stătea în fața dumneai care examinând-o, l-a întrebat care este boală de care suferă. El spunându-i ce îl doare, aceasta i-a spus că totul este clar și că este liber, va fi anunțat ulterior. Respectiv, a părăsit biroul, lăsând cartela medicală la doamnele date. Ieșind afară, din incinta Centrului Medical, în față, era așteptat de Vladimir Gilcă, care i-a spus că va fi necesar de careva acte de la Primărie, însă care anume nu cunoaște, urma ca să-l informeze. A menționat că până, la momentul dat, nu a primit grad de dezabilitate și nu cunoaște ce au făcut acele doamne cu cartela medicală. (Vol. XXI f.d.37-39);

- **Declarațiile martorului Bîtcă** *****, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este soția lui Beț *****u și locuiesc împreună în satul Otac, raionul Rezina. În anul 2018, la sărbătorea de paști, în cimitir, discutând cu mai multe persoane, cineva i-a spus că îl cunoaște pe ***** care, prin intermediul angajaților din cadrul Structurii Teritoriale ***** pentru determinarea dizabilității, poate să o ajute cu colectarea actelor necesare și cu acordarea fără impedimente a gradului de dizabilitate. Dânsa fiind interesată, deoarece anterior aproximativ în anul 2016, soțului i-a fost atribuit gardul II de dizabilitate, cu un termen de un an, iar ulterior n-a reușit să-și prelungească termenul, a hotărât ca să se adreseze, solicitând numărul de contact al acestuia. Nu cunoaște dacă ***** activa sau nu undeva și ce legătură avea cu acordarea gradelor de dizabilitate. Astfel în perioada lunii mai 2018, l-a telefonat pe ***** la numărul ***** și în urma discuției cu acesta s-au înțeles ca să se

întâlnească. La telefon i-a comunicat că are nevoie ca soțul să primească grad de dizabilitate. ***** i-a zis că o să discute când se vor întâlni, dar totodată i-a comunicat că trebuie să aibă la ea, cartela medicală, copia buletinului și bani în sumă de 8000 lei. Peste aproximativ două-trei zile, întâlnindu-se cu ***** la autogara din or. *****, discutând, el i-a menționat că, este posibil ca soțul să primească grad de dizabilitate dar pentru aceasta trebuie ca să-i dea sumă de 8 000 lei, iar el respectiv cunoaște careva persoane care mai fac acte necesare și ar putea să o ajute ca soțului său, Beț *****u, să-i atribuie grad de dizabilitate. Nu i-a spus exact cu cine anume urma să discute referitor la acordarea gradului de dizabilitate pentru soțul său, Beț *****u. Deoarece soțul este bolnav și suferă de mai mulți ani de diabet zaharat și având probleme cu inima, din care motiv se deplasează foarte greu, și totodată auzind și de la alte persoane că fără a da bani acolo unde se depun toate actele pentru grad, majoritate nu primesc gradul ce li se cuvine, a hotărât ca să-i transmită acești bani lui *****. Bani în sumă de 8000 lei i-a dat acestuia, în timpul când s-au întâlnit pe teritoriul autogării din or. *****. Tot atunci i-a dat copia buletinului de identitate și cartela medicală. Trecând câteva luni și văzând că soțul său nu primește certificatul privind acordarea gradului de dizabilitate, l-a telefonat pe ***** ca să afle din ce motiv nu vine nici un răspuns privind acordarea gradului, la cre acesta i-a zis să mai aștepte. Iarăși peste aproximativ trei luni, l-a mai apelat repetat, la ce ***** i-a menționat că el a dat banii doamnelor de la ***** și respectiv este nevoie de timp și să mai aștepte. Din motiv că nu primeam nici un răspuns, îl suna des pe ***** iar acesta uneori nu-i răspundea. Ultima dată când a discutat, ***** i-a comunicat că îi va întoarce banii pe care i-a primit, atunci când doamnele cărora el le-a dat banii îi vor restitui lui. A menționat că soțul nu s-a întâlnit cu ***** și nici nu a discutat cu acesta. (Vol. XXI f.d.79-81);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnare autodenunțului Bîtcă *******, prin care se confirmă că Palii ***** care acționa împreună și de comun acord cu Balanici Varucica a pretins și primit prin mijlocitorul ***** mijloace bănești de la Bîtcă ***** în interesul soțului său Beț Alexanru, pentru a determina persoane publice în vederea acordării repetate ultimului a gradului de dizabilitate. (Vol. II f.d.03-05);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnare autodenunțului Platon *******, prin care se confirmă că Palii ***** care acționa împreună și de comun acord cu Balanici Varucica a pretins și primit prin mijlocitorul ***** mijloace bănești de la Platon ***** în interesul soțului său Beț *****u, pentru a determina persoane publice în vederea acordării ultimului grad de dizabilitate;(Vol. I f.d.197-171);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnare autodenunțului *******, prin care se confirmă că Palii ***** care acționa împreună și de comun acord cu Balanici Varucica a pretins și primit prin mijlocitorul ***** mijloace bănești de la ***** pentru a determina persoane publice în vederea acordării repetate a gradului II de dizabilitate. (Vol. I f.d.197-171);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnare autodenunțului Jubea *****u**, prin care se confirmă că Palii ***** care acționa împreună și de comun acord cu Balanici Varucica a pretins și primit prin mijlocitorul ***** mijloace bănești de la Jubea Alexanru, pentru a determina persoane publice în vederea acordării repetate ultimului a gradului de dizabilitate. (Vol. I f.d.190-191);

- **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.08.2020**, prin care a fost consemnată percheziția automobilului utilizat de către *****. În urma percheziției automobilului, au fost ridicate: certificatul de neîncadrare în grad de dizabilitate, eliberat de către Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate, echipa nr. DS1, pe numele lui Bâta Petru Ștefan; - copia buletinului de identitate cet. ***** *****, - copia buletinului de identitate a cet. ***** *****, înscris ce reprezintă numere de telefoane a unor persoane, dintre care și a unor solicitanți a gradelor de dizabilitate; - o filă cu notițe ce reprezintă nume de persoane și numere de telefon; o filă care conține nume și pronume a următoarelor persoane: Olari *****, Jubea *****u, ***** Vera, Platon *****, Dăscălaș *****u, care în coroborare cu declarațiile învinutului *****, acestea conțin date ce probează faptul că persoanele indicate în înscrisuri sunt solicitanți ai gradului de dizabilitate, care se adresau, sau îi găsea personal ***** de la care acesta a primit mijloace bănești. (Vol.XIII f.d.172);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 08.09.2020**, prin care în urma cercetării au fost identificate persoane de la care Gilcă Vladimi a pretins și primit mijloace bănești, de comun acord cu asistenta socială din cadrul STDDCM ***** a Consiliului, Balanici Varucica și asistenta medicală Palii *****, susținând că pot determina persoane publice în vederea acordării solicitanților grad de dizabilitate. (Vol.XIII f.d.177-178);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice) din 19 mai 2020**, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele: Stenograma convorbirilor telefonice purtate între Vladimir și cet. Palii *****, de la nr. de telefon ***** către nr. ***** la 06.03.2020, - Stenograma convorbirilor telefonice purtate între Vladimir și cet. Palii *****, de la nr. de telefon ***** către nr. ***** la 28.03.2020; Stenograma convorbirilor telefonice purtate între Vladimir și cet. Palii *****, de la nr. ***** către nr. ***** la 30.03.2020; Stenograma convorbirilor telefonice purtate între Vladimir și cet. Palii *****, de la nr. ***** către nr. ***** la 01.04.2020; Stenograma convorbirilor telefonice purtate între Vladimir și cet. Palii *****, de la nr. ***** către nr. ***** la 04.04.2020; Stenograma convorbirilor telefonice purtate între Vladimir și cet. Palii *****, de la nr. ***** către nr. ***** la 08.04.2020, pe 2 file, în copie; Stenograma convorbirilor telefonice purtate între Vladimir și cet. Palii *****, de la nr. ***** către nr. ***** la 10.04.2020. Stenograma convorbirilor telefonice purtate între Vladimir și cet. Palii *****, de la nr. ***** către nr. ***** la 15.04.2020; Stenograma convorbirilor telefonice purtate între Vladimir și cet. Palii *****, de la nr. ***** către nr. ***** la

26.04.2020; Stenograma convorbirilor telefonice purtate între Vladimir și cet. Palii *****, de la nr. de telefon ***** către nr. ***** la 08.05.2020. (Vol.III f.d.01-234);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice) din 18 august 2020** cu anexele la acesta: Stenograma convorbirilor telefonice purtate între ***** și cet. Palii *****, de la nr. de telefon ***** către nr. ***** la 08.07.2020. Stenograma convorbirilor telefonice purtate între ***** și cet. Palii *****, de la nr. de telefon ***** către nr. ***** la 09.07.2020. (Vol.III f.d.13-236);

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (cercetarea domiciliului) din 18 august 2020** cu anexele la acesta: Stenograma discuțiilor din fișierul cu denumirea (Rec2_20200707_EXP) din 07.07.2020 dintre Palii ***** și Balanici Varucica, în copie; Stenograma discuțiilor din fișierul cu denumirea (Rec2_20200710_111159_EXP) din 10.07.2020 dintre Palii ***** și Balanici Varucica, pe 1 filă- în copie; Stenograma discuțiilor din fișierul cu denumirea (Rec2_20200714_151204_EXP) din 14.07.2020 dintre Palii ***** și Balanici Varucica, în copie; Stenograma discuțiilor din fișierul cu denumirea (Rec2_20200716_122504_EXP) din 16.07.2020 dintre Palii ***** și Balanici Varucica, în copie; Stenograma discuțiilor din fișierul cu denumirea (Rec2_20200721_212519_EXP) din 21.07.2020 dintre Palii ***** și Balanici Varucica, în copie. (Vol.VI f.d.16-124);

- **Conținutul înregistrărilor audio-video transcrise pe Purtătorul optic DVDR „Verbatim”** cu n/i 2535(70), înregistrările din biroul cet. Balanici Varucica, comunicările dintre Palii ***** și Balanici Varucica,

- **Conținutul înregistrărilor audio de pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20**, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui ***** cu Palii *****,

- **Conținutul înregistrărilor audio de pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 497/20**, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui ***** cu Palii *****.

10. Astfel, Colegiul penal, cercetînd materialele cauzei penale, verificînd prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetate în prima instanță și verificate în instanța de recurs, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatei încadrarea juridică corespunzătoare și anume comiterea de către Balanici Varucica, de comiterea a 19 episoade de infracțiuni de trafic de influență, prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, individualizate pe semnele, pretinderea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, ce i se incriminează inculpatei Balanici Varucica, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Componența de infracțiune prevăzută de art. 326 Cod penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 CP îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

La caz, obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită, în speță exprimată în bani, în valoare totală de 107 489,04 lei, necuveniți și nedatorați inculpatei Balanici Varucica, care au fost estorcați, preținși, acceptați și parțial primiți.

.Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În art.326 CP, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 Cod penal. Astfel, influența la care se

referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”.

Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art.326 CP. în asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 Cod penal.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal, a constat în faptele prejudiciabile exprimate în acțiunile inculpatei Balanici Varucica de pretindere, estorcare și primire, personal și prin mijlocitor, de mijloace bănești, pentru sine și pentru alte persoane, în circumstanțele mai sus, susținând că are influență asupra persoanelor publice membri ai Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, să-i determine pe aceștia să acorde gradul de dezabilitate solicitat, în lipsa corespunderii criteriilor prevăzute de HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilității.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale.

Astfel, Colegiu consideră că și-a găsit confirmare și prezența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, în acțiunile inculpatei Balanici Varucica, deoarece învederând considerentele menționate mai sus, ultima a dat dovadă de intenție directă, deoarece își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit survenirea acestor urmări.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște patru forme alternative: scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească, să nu îndeplinească, sau să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

În speță, scopul inculpatei Balanici Varucica, a fost de a determina persoanele publice membri ai Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, să-i determine pe aceștia să acorde persoanelor gradul de dizabilitate solicitat, în lipsa corespunderii criteriilor prevăzute de HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilității, să-i determine pe aceștia să emită în privința persoanelor menționate mai sus o decizie favorabilă în vederea acordării gradului de dizabilitate, fără termen, indiferent de faptul că nu întrunesc criteriile pentru acordarea gradului solicitat.

Colegiul reține că, în sarcina inculpatei Balanici Varucica, de către acuzare este incriminată comiterea infracțiunii prevăzută la art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, împreună și de comun acord cu persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, iar instanța reține că, inculpata Balanici Varucica, a acționat împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În speță, instanța de recurs reține și faptul că, inculpata Balanici Varucica, este persoană fizică responsabilă care în perioada comiterii infracțiunilor, anii 2018- 2020, avea atinsă vârsta de 63 ani, și era specialist relații sociale a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, care susținea că are această influență asupra persoanele publice menționate supra.

Reieșind din limitele învinuirii înaintate, Colegiul penal consideră că toate semnele obiective și subiective ale componentelor infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, sunt întrunite, și călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate și în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatei Balanici Varucica, ca fiind dovedită în afară de orice dubiu rezonabil.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o

examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

11. În acest context nu există teme pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Potrivit prevederilor art.93 Cod penal, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Așadar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul, conchide că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatei, iar teme pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate.

În lumina considerațiilor relatate supra, Colegiul penal notează că s-a constatat cu certitudine faptul că inculpata, Balanici Varucica, a atentat la valorile sociale cu privire la a buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este

incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpata a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică.

12. Conform art. 384 alin. (3) Codul procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Potrivit art.385 alin.(1) pct.1)-7) Codul procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată.*

În același context, Colegiul penal menționează că, hotărârile pronunțate de instanța ierarhic inferioară trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

13. Potrivit textului recursului înaintat de apărare, se invocă că pedeapsa stabilită inculpatei este una prea aspră, care nu corespunde cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, cu rezonanța socială a acesteia, și nu este echitabilă în coraport cu valorile sociale lezate.

Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea recursului declarat de avocatul Vladislav Ciobanu - Nițuleac, existând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei, din care considerente instanța de recurs se va expune în limitele solicitărilor formulate de către recurent.

Potrivit art. 444 alin. (1) pct. 9) Codul de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazurile când s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, *admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

La stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, Colegiul penal, avînd în vedere argumentele invocate în recursul declarat în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de recurs ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Aici, Colegiul penal notează că, în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanța acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislație națională.

În conformitate cu art.2 din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

În jurisprudența CEDO, în cauza *Krombach vs Franța*, 13 mai 1991, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție. Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislație

națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei menționată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

Conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale

Conform art.75 alin. (1)-(2) Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanță de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

14. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță

esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal conchide că, instanța de fond prematur a concluzionat asupra individualizării pedepsei inculpatei, prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Așadar, Colegiul penal reține că, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei instanța de fond nu a respectat prevederile art. 61, 75, 76-78, 84, Cod penal, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

De asemenea, la numirea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite care se clasifică ca infracțiuni grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, lipsa antecedentelor penale, se căiește sincer de cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii, la locul de trai se caracterizează pozitiv, de circumstanțele cauzei precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare.

În acest context Colegiul penal reține că în conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatei Balanici Varucica, instanța reține căința sinceră, că anterior nu a fost judecată și că la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu prevederile 77 din Codul penal, în privința inculpatei Balanici Varucica instanța nu a reținut.

Infracțiunile incriminate inculpatei Balanici Varucica, raportate la art.16 alin.(4) Cod penal, se atribuie una la categoria celor grave.

Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare Colegiul reține că instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. O pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Art.364¹ alin.(8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

15. Colegiul, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, constată că pedeapsa stabilită de instanța de fond nu a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatei în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni din partea acestuia, or în acest context Colegiul raționează că inculpata este la prima abatere, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, s-a căit sincer de cele comise și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, circumstanțe agravante în sarcina acesteia nu au fost stabilite, totodată instanța i-a în considerare și vârsta inculpatei care fiind la o vârstă înaintată de 68 ani, potrivit extraselor medicale anexate la materialele cauzei se atestă că inculpata suferă de maladii cardiace, având intervenții chirurgicale, prin urmare din totalitatea circumstanțelor sus-menționate, se reține că pedeapsă închisorii stabilite de instanța de judecată nu este echitabilă și proporțională în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatei, astfel încât, restabilire a echității sociale, corectare a inculpatei, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni din partea acesteia este posibilă și prin aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă, or în coroborare cu prevederile art. 75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă

mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Prin prisma normelor citate mai sus dar și reieșind din faptul că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

16. În atare situație, reieșind din cele relevate Colegiul penal statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării cauzei în prima instanță, instanța a individualizat eronat pedeapsa stabilită în privința inculpatei, or Colegiul reiterează faptul că, pedeapsa aplicată inculpatei nu a fost individualizată corect, hotărârea atacată nu corespunde tuturor exigențelor legislației în vigoare și există teme de implicare a instanței de recurs în vederea casării acesteia în partea stabilirii și individualizării pedepsei, or ținând cont de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, de motivul

săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, se impune necesitatea stabilirii unei pedepse sub formă de amendă.

Relevant, este și faptul că pedeapsa sub formă de amendă va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatei, și la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale. Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este întemeiată, proporțională și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Prin urmare în conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 324–335¹, și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, în condițiile art. art. 80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilesc noile limite pedeapsă, stabilită la art. 326 alin.(2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani, la 5 ani și 3 luni.

În aceste circumstanțe ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpata a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatei, de atitudinea ultimei față de fapta comisă, de circumstanțele cauzei, în cadrul urmării penale a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, a comis o infracțiune cu intenție, este la prima abatere, se caracterizează negativ, fiind la o vîrstă înaintată și acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, Colegiul penal constată că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 364¹ CPP , sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, în limitele prevăzută de lege, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatei, care pornind de la datele caracteristice ale ultimei, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

În accepțiunea instanței, categoria de pedeapsă stabilită lui Balanici Varucica sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatei, luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatei și pentru o corectă individualizare a acesteia prevăzut de art. 7 Cod

penal raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatei, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

17. Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatei, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum și faptul că inculpata a recunoscut faptele săvârșite, cauza fiind examinată în procedură simplificată în baza art. 364¹ CPP, precum și faptul că inculpata la moment are vârsta de 68 ani, punând în balanță ansamblul acestor considerente, Colegiul penal apreciază că o pedeapsă orientată în limitele stabilită de Lege este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care Colegiul penal o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatei ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Instanța de recurs consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui Balanici Varucica nu poate fi atins decât prin aplicarea pedepsei penale cu amendă, deoarece pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpata să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, acordându-i astfel inculpatei șansa de a demonstra că cele întâmplate constituie un incident în viața sa și de a-și corecta comportamentul în sensul respectării legii penale.

18. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul avocatului Vladislav Ciobanu - Nițuleac în numele inculpatei Balanici Varucica împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 octombrie 2023, de a casa parțial această sentință în partea stabilirii și individualizării pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, –

D E C I D E :

Admite recursul avocatului Vladislav Ciobanu - Nițuleac în numele inculpatei Balanici Varucica împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 octombrie 2023, casează parțial această sentință în partea stabilirii și individualizării pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru

prima instanță, după cum urmează:

Lui Balanici Varucica, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(2) lit.b) și art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal, se stabilește acesteia pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei;

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, se stabilește lui Balanici Varucica *****, pedeapsa definitivă, sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei .

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este irevocabilă .

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena

Cojocari

judecător

Marcel

Juganari