

S E N T I N Ţ Ă
în numele LEGII

06 octombrie 2021

or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător - Ion Volcovschi

Grefier - Feodora Mahnovid, Morari Elena

A examinat cauza cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Anticorupţie – Radu Palencu

Inculpatului - Croitoru Chiril

Apărătorului inculpatului - Josu Gheorghe

Părţii vătămate – Vlas Petru

apărătorului părţii vătămate - Baran Victor

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Croitorul Chiril Ştefan, născut la *****, c/p *****, originar din s.S***** r.Leova, locuitor al or.Leova *****, a*****, studii superioare, căsătorit, supus militar, fără grad de *****, fără distincţii de stat, nu se află la evidenţa la medicul ***** şi *****, anterior nejudecat, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, - folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, si comiterea infracţiunii prevazute de art. 326 alin.(2) lit.c) şi d) Cod Penal al Republicii Moldova – pretinderea, acceptarea, şi primirea, personal de avantaje, pentru sine şi pentru o altă persoană, de către o persoană care are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acţiuni urmate de influenţa promisă şi săvârşite cu primirea de avantaje în proporţii mari.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Radu Palencu a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, iar în legătură cu expirarea termenului de prescripție, de eliberat de pedeapsă. A recunoaște inculpatul vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă 4000 u.c., echivalentul a 80 000 lei. Corpurile delictelor urmează de păstrat la materialele cauzei penale. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată de a fi admisă integral.

Partea vătămată Vlas Petru și apărătorul Baran Victor au susținut poziția procurorului.

Inculpatul Croitoru Chiril, și avocatul său Josu Gheorghe, au menționat că nu au fost prezentate destule probe și nu sunt de acord cu învinuirea.

Termenul de examinare a cauzei: 01.08.2018-06.10.2021.

Cauza examinată în procedura generală.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

Croitoru Chiril, activând, în temeiul ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții "Sud" din or. Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, abilitat cu funcție de control, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, aflându-se în or.Leova, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și anume în scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu denumirea de SRL "Pro Sistem Capital", pe care, contrar prevederilor:

- *art.4 al Legii privind Codul de conduită al funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008* potrivit căruia "funcționarul public este obligat să ia decizii și să întreprindă acțiuni în mod imparțial, nediscriminatoriu și echitabil, fără a acorda prioritate unor persoane sau grupuri în funcție de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială".

- *art.12 alin.(1) pct.a),b),c) Codul de conduită al funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008* potrivit căruia " funcționarul public este obligat să evite orice conflict de interese; să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese real în care se află; să nu încheie acte juridice, să nu ia sau să nu participe la luarea unor decizii în exercitarea funcției publice până la soluționarea conflictului de interese real".

- *Art.22 alin.(1) lit.a),b),c),d),f) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008* unde "funcționarul public are obligația să să

respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

- *Art.25 alin.(2) lit.c), alin.(2¹) și alin.(4) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 potrivit căreia ” funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate prin contract individual de muncă sau prin alt contract cu caracter civil, în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate este controlată, subordonată sau în anumite privințe este de competența autorității în care el este angajat (...)”, ”funcționarul public nu este în drept să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția calității de fondator al societății comerciale”, și respectiv, ” funcționarul public nu poate fi mandatar al unor terțe persoane în autoritatea publică în care își desfășoară activitatea, inclusiv în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită”*

o reprezintă în baza procurii nr.3015 din 25 martie 2015, sub pretextul urgentării efectuării transferurilor de bani din partea directorului Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or.Leova, d-nul Jăpălău Mihail, precum și, facilitarea în vederea obținerii proceselor-verbale de finisare a lucrărilor de construcție, l-a determinat, în virtutea funcției deținute cu abilități de verificare a executării lucrărilor de construcție, pe reprezentantul ÎI ”Venera Vlas”, Vlas Petru, care în baza contractului de antrepriză nr.55 din 06 octombrie 2015 era antrenată în efectuarea lucrărilor de construcție pe teritoriul Liceului Teoretic ”Mihai Eminescu” din or.Leova, să încheie contractul de subantrepriză cu SRL ”Pro Sistem Capital” nr.2 din 28 decembrie 2015, societate comercială gestionată de către cet.Croitoru Dinu Chiril, în valoare de 183845,9 lei, pe care l-a semnat din numele directorului Croitoru Dinu și a aplicat ștampila societății, obligație contractuală neexecutată de către ultimii.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, tot la 28 decembrie 2015, la insistența lui Croitoru Chiril, ÎI ”Venera Vlas” a efectuat transfer către SRL ”Pro Sistem Capital” la suma de 110000 lei, în două tranșe, pe care nu i-a folosit conform destinației, prin ce a prejudiciat persoana fizică ÎI ”Venera Vlas”, administrată de Vlas Petru la suma de 110000 lei.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor sale ilegale, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legii nominalizate, a fost subminată imaginea organelor publice, adusă atingere activității de serviciu în sfera publică, periclitând bunul mers al activității serviciului în care își desfășoară activitatea, manifestate prin neexecutarea cu corectitudine a obligațiilor de serviciu, lipsa transparenței activității pe care o desfășoară, prejudicierea imaginii, prestigiului și a intereselor legale ale autorității publice, implicarea în activitatea altor organe, întreprinderi, făcând uz de serviciu ceea ce constituie un vădit conflict de interese, precum și acordarea fără just temei a

preferinței unor persoane juridice în detrimentul concurenței competitive și loiale, fiind cauzate daune materiale considerabile persoanei fizice.

Prin ordonanța din 10 noiembrie 2020 privind modificarea acușării în ședința de judecată în sensul agravării, acțiunile ilegale ale lui Croitoru Chiril au fost încadrate juridic în baza art.327 alin.(1) Cod penal, după indicii: - "Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice".

Tot el, Croitoru Chiril, activând în temeiul Ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții "Sud" din or.Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, aflându-se în or.Leova, urmărind scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu denumirea SRL "Pro Sistem Capital", pe care o reprezenta în baza procurii nr.3015 din 25 martie 2015, acționând contrar prevederilor pct.10 al fișei de post care-l obliga să-și exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, susținând că are influență asupra unei persoane publice și anume, asupra directorului Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din or.Leova, d-nul Japălău Mihail, abilitat cu dreptul de semnătură a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor și transferul sumelor de bani pentru serviciile prestate, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acestora, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, a pretins, personal avantaje de la administratorul ÎI "Venera Vlas", Vlas Petru, care în baza contractului de antrepriză nr.55 din 6 octombrie 2015 era antrenată în efectuarea lucrărilor de construcție pe teritoriul Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din or.Leova, să încheie un contract de subantrepriză cu SRL "Pro Sistem Capital", societate gestionată de fiul acestuia, în valoare de 183845,90 lei, sub pretextul urgentării efectuării transferurilor de bani din partea directorului Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din or.Leova, precum și facilitarea în vederea obținerii proceselor-verbale de finisare a lucrărilor de construcție și transferurilor de bani la lucrările deja executate.

Ulterior, la data de 28 decembrie 2015, societatea comercială gestionată de către Croitoru Dinu, denumită SRL "Pro Sistem Capital" a acceptat și primit avantajul în urma traficului de influență comis, fiind încheiat contractul de subantrepriză cu ÎI "Venera Vlas", sub nr.2, în valoare de 183845,90 lei, pe care l-a semnat Croitoru Chiril și a aplicat ștampila societății, după care tot la data de 28 decembrie 2015 a fost efectuat transferul în două tranșe a sumei de 110 000 lei la contul SRL "Pro Sistem Capital", bani care nu au fost folosiți conform destinației și care au fost însușiți de Croitoru Chiril, fără executarea obligațiilor contractuale.

Prin ordonanța din 10 noiembrie 2020 privind modificarea acușării în ședința de judecată în sensul agravării, acțiunile ilegale ale lui Croitoru Chiril au fost încadrate juridic în baza art.326 alin.(2) lit. c) d) Cod penal, după indicii: - "*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea*

funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și săvârșite cu primirea de avantaje în proporții mari”.

PROCEDURA

În ședința de judecată inculpatul vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT

În ședința de judecată *acuzatorul de stat* a precizat că întreg probatoriul acumulat la materialele cauzei penale este suficient pentru a stabili vinovăția și pedeapsa pentru infracțiunea comisă de inculpat, menționând că inculpatul Croitoru Chiril urmează să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, iar în legătură cu expirarea termenului de prescripție, de eliberat de pedeapsă. A recunoaște inculpatul vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă 4000 u.c., echivalentul a 80 000 lei. Corpurile delictive urmează de păstrat la materialele cauzei penale. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată de a fi admisă integral.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

Apărătorul părții vătămate, avocatul Baran Victor au susținut poziția procurorului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Josu Gheorghe, au menționat că nu au fost prezentate destule probe, deoarece învinuirea se bazează doar pe declarațiile părții vătămate, care urmează a fi apreciate critic. Referitor la acțiunea civilă a menționat că există o hotărâre privind încasarea sumei de 114429 lei.

Poziția inculpatului

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, *inculpatul Croitorul Chiril* cu referire la infracțiunile imputate lui a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. A mai declarat că, din luna septembrie 2015 a fost numit în funcția de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții ”Sud” din or. Cahul. În perioada noiembrie – decembrie 2015 a fost la Liceul Teoretic ”Mihai Eminescu” din or. Leova, unde de către ÎI ”Venera Vlas” urmau a fi efectuate lucrări de reparație a acoperișului și terenurilor sportive. Deplasându-se la obiect a văzut că lucra doar un singur lucrător și deoarece era luna noiembrie 2015 a intrat în localul școlii a văzut că toate podurile curg și se apropie înghețurile a constatat că a fost admisă o greșeală la alegerea antreprenorului, care nu avea o pregătire tehnologică, financiară, bază tehnico-materială și s-a apucat să execute astfel de lucrări. Nu a avut ca scop de a influența asupra d-lui Vlas și asupra altor persoane, folosindu-se de serviciu, doar a accentuat despre calitatea lucrărilor care urmau a fi executate conform devizului de cheltuieli și caietului de sarcini. A menționat că, nu a avut scopul de a influența pe d-nul Japălău și alte persoane de răspundere, precum și nu a semnat procese-verbale pe care nici nu le-a văzut și nici nu

cunoaște cine l-ea semnat. În ce privește folosirea banilor de către dînsul personal a declarat că, nu a primit nici un ban, banii au fost transferați pe contul SRL "Pro Sistem Capital". Adăugător a declarat că, contractul cu ÎI "Venera Vlas" a fost semnat de către directorul SRL "Pro Sistem Capital" și nu are nici o tangență cu acest contract.

ANALIZA PROBELOR și ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatul, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că Croitoru Chiril este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Ordonanța și procesul-verbal din 18 mai 2017 de ridicare a documentelor de la administratorul ÎI "Venera Vlas", prin care a fost ridicat contractul de antrepriză nr.55 din 06.10.2015, contractul de subantrepriză nr.2 din 28.12.2015; ordinele de plată a numerarului în beneficiul SRL "Pro Sistem Capital" cît și alte documente ce prezintă interes pentru cauza penală (f.d.59-60, Vol.I);
- Proces-verbal de examinare a documentelor ridicate de la administratorul ÎI "Venera Vlas" din 20 mai 2017 (f.d.61, Vol.I);
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor în original de la administratorul ÎI "Venera Vlas", prin care a fost ridicat contractul de antrepriză nr.55 din 06.10.2015, contractul de subantrepriză nr.2 din 28.12.2015 în original (f.d.166-167, Vol.I);
- Proces-verbal de examinare a documentelor în original ridicate de la administratorul ÎI "Venera Vlas" din 20 mai 2017 (f.d.168 Vol.I);
- *Declarațiile părții vătămate Vlas Petru*, depuse în ședința de judecată sub jurământ, potrivit cărora la începutul lunii octombrie 2015 a fost desfășurată o licitație pe care a câștigat-o întreprinderea care îi aparține. Ulterior, prin telefon, directorul Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din or.Leova. Japălău Mihail, i-a propus ca să refuze de obiect, însă a refuzat acea propunere. La sfîrșitul lunii noiembrie 2015 a intrat la inspecția în construcții și i s-a permis să efectueze lucrările, fiind încheiat contractul în sensul dat. Cînd a început lucrările d-nul Croitoru Chiril i-a propus să meargă pe subantrepriză, însă dînsul a refuzat, iar ulterior a acceptat. Au început lucrările, au semnat procesul-verbal cu privire la începutul lucrărilor și urmau a fi transferați banii, însă directorul Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din or. Leova a spus că pînă nu vor fi finisate lucrările nu vor fi transferați banii. După efectuarea lucrărilor s-a verificat obiectul, totul era în regulă și d-nul Croitoru Chiril a telefonat directorul Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din or. Leova pentru ca să semneze procesul-verbal de efectuarea lucrărilor pe suma de 264 000 lei. În acel timp i s-a propus să încheie cu d-nul Croitorul Chiril

un contract de subantrepriză, cu ce a fost de acord și a semnat contractul cu d-nul Croitorul Chiril, ultimul aplicînd ștampila întreprinderii SRL "Pro Sistem Capital", fiind ca reprezentant al fiului său pe bază de procură. Pe data de 28 a fost transferată suma de 80 000 lei și apoi 30 000 lei, iar în total suma de 110000 lei în contul SRL "Pro Sistem Capital". Contractul a fost încheiat pînă la data de 19.01.2016 și văzînd că nu se efectuează lucrările a depus plîngere la procuratură. A luat credit și a efectuat lucrările pînă la sfîrșit, iar după, l-a acționat în judecată pe Croitoru Chiril pentru a-i întoarce banii. A mai adăugat că, Croitoru Chiril i-a spus că îl va ajuta cu transferul banilor și în decurs de 3 zile banii au fost transferați de pe contul Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din or.Leova pe contul ÎI "Venera Vlas". Contractul de subantrepriză a fost semnat de către Croitoru Chiril în prezența sa. La fel, a indicat că, pretențiile invocate în acțiunea civilă le susține în sensul formulat. (f.d. 111-114 Vol.II);

- *Declarațiile martorului Japălău Mihail*, depuse în ședința de judecată sub juramint, potrivit căroră, în anul 2015 urmare a organizării unei licitații pentru reparația acoperișului și terenurilor sportive a Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din or.Leova, cîștigător a fost desemnat d-nul Vlas Petru. După semnarea contractului cu Vlas Petru, ultimul urma să înceapă lucrările, însă din motiv că nu dispunea de resurse financiare suficiente a cerut să-i fie alocați, însă conform legii nu se prevedea acest fapt și nu a făcut-o. Vlas Petru nu efectua lucrările și în rezultat s-a stabilit că d-nul Vlas s-a împrumutat cu bani de la Croitorul Chiril. Nu cunoaște cum au fost împrumutați banii, însă lucrările au fost îndeplinite. Cu d-nul Croitoru Chiril au discutat doar despre chestiuni de construcție, cu dînsul despre chestiuni financiare nu au discutat. La obiectul respectiv a lucrat doar d-nul Vlas Petru, Croitoru Chiril venea doar în calitate de inspector. Nu a discutat cu Croitoru Chiril chestiuni ce țin de remunerarea lucrărilor efectuate de ÎI "Venera Vlas". Transferul banilor a fost efectuat cu acordul Consiliului raional Leova. A mai adăugat că, susține cele declarate în cadrul urmăririi penale (f.d.138-140, Vol.II);

- *Declarațiile martorului Stanciu Ion*, depuse în ședința de judecată sub juramint, potrivit căroră, aproximativ 4-5 ani în urmă a activat în calitate de responsabil tehnic la supravegherea lucrărilor executate la Liceul Teoretic "Mihai Eminescu" din or.Leova și urma să aprobe lucrările după calitate și volum. Lucrările au fost efectuate de către Vlas Petru. Cu Croitoru Chiril la obiect nu s-au întîlnit niciodată și careva controale împreună nu au efectuat. Nu cunoaște agentul economic SRL "Pro Sistem Capital". La fel, nu cunoaște ca Croitoru Chiril să fi venit la obiectul în cauză cu careva propuneri sau discuții. Nu cunoaște dacă au fost careva achitări în avans. A semnat actul de recepție finală a lucrărilor acoperișului și nu cunoaște dacă au fost efectuate alte lucrări la obiectul în cauză. A concretizat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale (f.d.141-142 Vol.II);

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28 iunie 2017, ordonanței din 10 noiembrie 2020 privind modificarea acuzații în ședința de judecată în sensul agravării, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Croitoru Chiril a fost pus sub acuzare pentru comiterea

infraacțiunilor prevăzute de *art.327 alin.(1) Cod penal, art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal* al Republicii Moldova.

Conform *art.10 alin.(2) Cod penal*, prevede expres că, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infraacțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, instanța de judecată consideră că față de inculpatul Croitoru Chiril urmează a fi aplicată sancțiunea în vigoare la data comiterii infraacțiunilor, adică anul 2015, or, art.8 din Codul penal prevede expres că, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Cu referire la acuzarea în baza art.327 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu art.4 al Legii privind Codul de conduită al funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008 potrivit căruia ”funcționarul public este obligat să ia decizii și să întreprindă acțiuni în mod imparțial, nediscriminatoriu și echitabil, fără a acorda prioritate unor persoane sau grupuri în funcție de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială”. Prin coroborare cu art.12 alin.(1) pct.a),b),c) Codul de conduită al funcționarului public nr.25-XVI din 22.02.2008 potrivit căruia ”funcționarul public este obligat să evite orice conflict de interese; să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese real în care se află; să nu încheie acte juridice, să nu ia sau să nu participe la luarea unor decizii în exercitarea funcției publice pînă la soluționarea conflictului de interese real”.

Potrivit prevederilor *art.22 alin.(1) lit.a),b),c),d),f) al Legii cu privire la funcția publică* și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 unde ”funcționarul public are obligația să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

Necătînd la faptul că inculpatul Croitorul Chiril deținea funcție publică în domeniul controlului de stat al construcțiilor, acesta în detrimental obligațiilor de serviciu a încheiat contractual de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015, din numele SRL “PRO SISTEM CAPITAL” în bază de procură, întreprindere ce aparține fiului său, fapt ce convinge instanța că acesta a admis folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material, și anume folosindu-se de funcția sa publică a determinat firma ÎI “Venera-VLAS” de a încheia contractul de subantrepriză cu firma fiului său.

Faptul dat este demonstrat prin probe prezentate de către acuzatorul de stat și anume Contractul de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015, încheiat între ÎI "Venera-Vlas" și SRL "Pro Sistem Capital", procura cu ***** din ***** prin care Croitoru Dinu îl împuternicește pe Croitoru Chiril să reprezinte interesele SRL "Pro Sistem Capital", și acordul înscris semnat de Croitoru Chiril, prin care ultimul în calitate de reprezentant al SRL "Pro Sistem Capital" a asigurat întoarcerea sumei de 110 000 lei pe conturile ÎI "Venera-Vlas", precum și delcariile partii vătămate depuse în cadrul sedintei de judecată corroborează cu cele declarate la inițial prin plîngere.

În cumul aceste probe demonstrează că Croitoru Chiril deținînd funcție publică a admis încălcări ce sunt prevăzute ca infracțiune la art. 327 al. (1) Cod penal, la momentul comiterii faptelor.

Conform prevederilor *art. 327 alin. (1) Cod penal* (redacția legii din data de 14.04.2015), potrivit căreia se menționează, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform *art.16 alin.(3) Cod penal*, infracțiunea în baza art.327 alin.(1) Cod penal, de care este învinuit inculpatul se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu prevederile *art.60 alin.(1) lit.b) din Codul penal*, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Prin urmare, instanța conchide, că deși Croitoru Chiril este vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de *art.327 alin. (1) Cod penal*, acesta urmează a fi liberat de răspundere penală întrucît din momentul săvîrșirii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani.

Cu referire la acuzarea în baza art. 326 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal.

Instanța a stabilit, ca Croitoru Chiril, activînd, în temeiul ordinului nr.141 din 04 septembrie 2015, în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții "Sud" din or. Cahul, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, abilitat cu funcție de control, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015, aflîndu-se în or.Leova, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționînd din interes material și anume în scopul îmbogățirii întreprinderii fiului său Croitoru Dinu, cu denumirea de SRL "Pro Sistem Capital" a pretins și a beneficiat de încheierea contractului de subantrepriză nr. 2 din 28.12.2015, în urma cărui contract SRL "Pro Sistem Capital" a beneficiat din contul ÎI "Venera-Vlas", a sumei de 110 000 lei, fără a-și onorat obligațiunile contractuale.

Astfel, potrivit *art.25 alin.(2) lit.c), si alin.(21) și alin.(4) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008* potrivit căreia, funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate, prin contract individual de muncă sau prin alt contract cu caracter civil, în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate este controlată, subordonată sau în anumite privințe este de competența autorității în care el este angajat, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și de reprezentare a statului în societățile economice. Modul de cumulare a acestor activități cu funcția publică se stabilește de Guvern.) Funcționarul public nu este în drept să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția calității de fondator al societății comerciale, ori să înlesnească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice. Funcționarul public nu poate fi mandatar al unor terțe persoane în autoritatea publică în care își desfășoară activitatea, inclusiv în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită.

Prin urmare instanța atestă că acțiunile lui Croitoru Chiril corect au fost calificate în prevederile art. 326 al. (2) lit. c) și d) Cod penal.

În conformitate cu prevederile *art. 326 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, (redactia Legii din data de 14.04.2015)*, stabilește răspunderea penală, pentru acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1/1), c) săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privirea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile *art. 16 alin.(4) Cod penal*, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la *art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal*, îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale. Serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite în proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la *art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal*, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau extorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Potrivit prevederilor *art. 17 Cod penal*, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28 iunie 2017, ordonanței din 10 noiembrie 2020 privind modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Croitoru Chiril a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal* al Republicii Moldova.

Conform *art.10 alin.(2) Cod penal* prevede expres că, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, instanța de judecată consideră că față de inculpatul Croitoru Chiril urmează a fi aplicată sancțiunea în vigoare la data comiterii infracțiunilor, adică anul 2015, or, *art.8* din Codul penal prevede expres că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța de judecată consideră că Croitoru Chiril urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 326 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal* al Republicii Moldova, individualizată prin pretinderea, acceptarea, și primirea, personal de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și săvârșite cu primirea de avantaje în proporții mari, cu stabilirea secțiunii sub forma de amendă, în limitele stabilite de lege.

Astfel , in conformtiate cu prevederile *art. 64 alin.(1), (2) Cod penal, (redactia Legii la data de 14.04.20215)*, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea *Tonchev vs Bulgaria* din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea *art. 6 CEDO* prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de *art. 6* ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Partea vătămată Vlas Petru a formulat acțiune civilă în cadrul procesului penal, solicitând încasarea din contul lui Croitoru Chiril a prejudiciului material în sumă de 114 429,50 lei, prejudiciul moral în sumă de 100 000,00 lei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Instanța de judecată reține, că în temeiul *art.219 Cod procedură penală*, (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În aceeași ordine de idei potrivit alin.(3) al normei precitate, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit *art.23 alin.(2) Cod de procedură penală*, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

În conformitate cu *art. 220 Cod procedură penală*, se indică că, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

Conform prevederilor *art.225 Cod de procedură penală*, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În conformitate cu prevederile *art.1398 Cod civil (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, redacția nr.1107-XV din 6 iunie 2002)*, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit *art.14 Cod civil (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, redacția nr.1107-XV din 6 iunie 2002)*, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat, astfel se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

Cu referire la prejudiciu material invocate de partea vatămata, instanța reține că, potrivit hotărârii Judecătorei Leova nr.2c-48/2016 din 28.10.2016, cererea de chemare în judecată depusă de ÎI "Venera Vlas" către SRL "Pro Sistem Capital" cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL "Pro Sistem Capital" în beneficiul ÎI "Venera Vlas" prejudiciul material în sumă totală de 114129,50 lei. În rest, acțiunea se respinge. Hotărârea a devenit definitivă prin neatacare. (f.d.115 Vol.I).

În conformitate cu prevederile *art.16 alin.(1) Cod procedura civila*, se menționează, ca Hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prin prisma prevederilor *art. 254 alin.(4) Cod procedura civila*, hotărârea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele și persoanele specificate la *art.7 alin. (2)*. Iar, coroborînd cu prevederile *art. 255 Cod procedura civila*, prevede, ca hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

În acest sens, instanța consideră neîntemeiat capătul de acțiune cu privire la încasarea prejudiciului material, or, prin hotărârea din 28.10.2016 acesta a căpătat puterea lucrului judecat. (f.d.115 Vol.I).

Cu referire la prejudiciul moral, instanța de judecată reține că, aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămarilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Totodată, cuantumul prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei, or, însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a victimei.

Potrivit prevederilor *art.1420 alin.(1), (2), (3) Cod civil(în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, redacția nr.1107-XVdin 6 iunie 2002)*, plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces se efectuează în rate lunare. Compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport etc. La cererea persoanei îndreptățite de a primi despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, instanța de judecată poate stabili, dacă există motive întemeiate, ținând cont de posibilitățile persoanei responsabile, achitarea despăgubirilor în formă de plată unică pentru o perioadă de cel mult 3 ani.

În temeiul *art.1422 Cod civil (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, redacția nr.1107-XVdin 6 iunie 2002)*, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În temeiul *art.1423 alin.(1) Cod civil (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, redacția nr.1107-XVdin 6 iunie 2002)*, coroborat cu *art.219 alin.(4) Cod de procedură penală*, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanță în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce

satisfacerea persoanei vătămate. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temeii.

La caz, instanța de judecată reține că, prin acțiunile ilegale ale lui Croitoru Chiril, părții vătămate Vlas Petru i-a fost cauzat o stare de stres, nelinește, frustrare, care nu pot fi compensate doar prin simpla constatare a acestora și care instanța o estimează la suma de 10 000,00 lei, ca fiind o compensare echitabilă, menită să aducă satisfacție reclamantului și nu ar fi o povară pentru pîrît. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral s-a ținut cont atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, precum și timpul pentru repunerea în drepturi oferite de organele statului.

Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit *art.387 alin.(1) Cod de procedură penală*, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, instanța de judecată ca acest capat de cerere urmează a fi admis parțial.

Cheltuielile de judecată

Potrivit *art.387 alin.(1) Cod de procedură penală*, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile *art. 90 lit.(i) Cod procedura civila*, se menționează, ca din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de asistență juridică;

În conformitate cu *art. 8 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă*, indică că, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului.

Potrivit prevederilor *art. 5 alin. (1) și alin.(2) Legii cu privire la avocatură*, statul garantează asistență juridică profesională tuturor persoanelor în condițiile prezentei legi.

Persoanele fizice și juridice sînt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistența juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților.

Avînd în vedere faptul, că Vlas Petru a fost reprezentat în instanță de către avocatul Baran Victor împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1062552 din 22 mai 2017 și tratînd prestația acestuia prin prisma realității, necesității și rezonabilității plății solicitate, ținînd cont de categoria litigiului instanța va dispune încasarea din contul inculpatului Croitoru Chiril a cheltuielilor de asistență juridică solicitate în sumă de 5000 lei, cheltuieli, confirmate prin bonul de plată seria PL nr.203619 din 20.03.2017 (*VOL-I, f.d.116*).

Astfel, sunt întrunite condițiile prevazute de *art.94 Cod de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Prin coraborare cu prevederile *art.96 Cod procedura civila*.

Instanța de judecată stabilind faptul, că reclamantul a fost reprezentat de către un avocat, la examinarea acțiunii, fiind aplicabile prevederile *art. 96 al. (1); (11) Cod Procedură Civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În atare situație instanța de judecată va admite în parte acțiunea civilă înaintată de către Vals Petru împotriva lui Croitoru Chiril cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și cheltuielilor de judecată.

CHELTUIELI JUDICIARE

Instanța de judecată constată că în conformitate cu rechizitoriu înaintat de către acuzatorul de stat, pe cauza penală nu au fost suportate cheltuieli judiciare.

CORPURI DELICTE

Instanța de judecată constată că în conformitate cu rechizitoriu înaintat de către acuzatorul de stat, corpuri delictive a fost anexate la cauza penală contractual de subantrepriză nr.2 din 28 decembrie 2015, cu anexe, pe 5 file și contractual de antrepriză nr.55 din 06 octombrie 2015, cu anexe, pe 9 file, împachetate în pachetul nr.1.

Cu referire la prevederile *art.162 alin.(1) pct.2), art.385 alin.(1) pct.13 și art.397 alin.(3) Cod de procedură penală*, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a păstra la materialele cauzei penale contractual de subantrepriză nr.2 din 28 decembrie 2015, cu anexe, pe 5 file și contractual de antrepriză nr.55 din 06 octombrie 2015, cu anexe, pe 9 file, împachetate în pachetul nr.1.

În conformitate cu prevederile *art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova*, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Croitoru Chiril Ștefan, a.n.***, c/p *******, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, prin care se liberează de răspundere penală.

Croitoru Chiril Ștefan, a.n.***, c/p- ******* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c), d) Cod penal al Republicii Moldova, și în baza acestei lege se stabilește pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale (*unitatea convențională echivalentă cu 20 lei*), ceea ce constituie suma în mărime de 60 000,00 lei(șase zeci mii lei).

Corp delict: contractul de subantrepriză nr.2 din 28 decembrie 2015, cu anexe, pe 5 file și contractual de antrepriză nr.55 din 06 octombrie 2015, cu anexe, pe 9 file, împachetate în pachetul nr.1., , de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a cauzei.

Acțiunea civilă depusă de Vlas Petru împotriva lui Croitoru Chiril cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la **Croitoru Chiril Ștefan, a.n.*****, c/p-******* în beneficiul Vlas Petru Ștefan, a.n*****, c/p-***** suma de 10 000 (zece mii) lei, drept compensarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, ca fiind o suma acordată proporțională, echitabilă și rezonabilă; se încasează suma de 5000 (cinci mii) lei, drept compensarea cheltuielilor de asistență juridică, **iar, în total suma de 15000,00 lei (cincisprezece mii cinci sute lei).**

În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător _____

Ion Volcovschi