Dosarul nr. 4-87/2024 4-24066223-38-4-18062024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

20 august 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecător Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Cu participarea:
Contravenientului Iurie Rotari
În lipsa:
agentului constatator al IP Orhei Viorel Țulan

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui: Rotari Iurie, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul *****, fără grad de invaliditate, anterior nu a fost judecat,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Rotari Iurie, în perioada de timp cuprinsă de pînă la data 27 februarie 2024, ora 07:10, *contrar* Legii nr. 130/2012 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă, *a deținut și păstrat ilegal, o armă de vînătoare de model „TOZ-BM” cu seria și numărul „ШК 3572-57”, cu lovitură centrală, cu două țevi, lungi, de calibrul 16*70 și 6 cartușe de vînătoare de calibrul 16*, care a fost depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate la 27.02.2024, la domiciliu său, din sat. Trebujeni, r-nul Orhei.

Astfel, acțiunile lui Rotari Iurie au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 361 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, prezenta cauză a fost expediată pentru examinare conform competenţei Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

În ședința de judecată contravenientul Rotari Iurie, a declarat că la data de 27.02.2024, la el la domiciliul din r-nul Orhei sat. Trebujeni, a venit poliția și i-au spus că este bănuit de faptul că deține o armă ilegal. Inițial s-a speriat și nu a recunoscut acest fapt,după care, le-a dat arma de model „TOZ-BM", care aparținea socrului său. El nu are nici un act pe arma respectivă și nu a fost înregistrată în ordinea stabilită.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să fie pedepsit mai blând.

Agentul constatator Țulan Viorel, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, dar printr-o cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] din Codul contravențional al RM, *instanţa a decis examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.*

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.5 din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu cerinţele art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenționale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, *instanța de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate*.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional instanţa de judecată evidenţiază că, sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie*

2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată Rotari Iurie, în perioada de timp cuprinsă de pînă la data 27 februarie 2024, ora 07:10, *contrar* Legii nr. 130/2012 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă, *a deținut și păstrat ilegal, o armă de vînătoare de model „TOZ-BM" cu seria şi numărul „ШК 3572-57", cu lovitură centrală, cu două țevi, lungi, de calibrul 16*70 și 6 cartușe de vînătoare de calibrul 16*, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 27.02.2024, la domiciliu său, din sat. Trebujeni, r-nul Orhei.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, MAI06 369510 din 17.06.2024, Rotari Iurie, este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție fiind încheiat, în prezența lui Rotari Iurie, fapt confirmat de semnătura acestuia, la rubrica respectivă.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Rotari Iurie, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din Cod contravențional, *și anume:*

- raportul privind înregistrarea contravenției din 20.02.2024, potrivit căruia Țulan Viorel, a comunicat că la 20.02.2024, a obținut informația că o persoană pe nume Iurie din comuna Trebujeni, deține la domiciliu o armă de vînătoare și muniții fără acte de proveniență. (f.d.4);

- procesul – verbal de ridicare din 22.02.2024, potrivit căruia de la Gandrabur Cristina, au fost ridicate copii din Registrul de evidență a gospodăriilor populației în Primăria Trebujeni nr. 6 pe trei file. (f.d.7);

- copii din Registrul de Evidență a Gospodăriilor Populației nr. 6. (f.d.8-10);

- certificat nr.25 din 22.02.2024, eliberat de primarul comunei Trebujeni, potrivit căruia s-a stabilit că Rotari Iurie, locuiește în domiciliul socrilor. (f.d.11);

- procesul-verbal de percheziție din 27.02.2024, potrivit căruia în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Rotari Iurie, din r-nul Orhei sat. Trebujeni, a fost ridicată: o armă de vînătoare de model „TOZ-BM" cu seria și numărul „ШК 3572-57", cu lovitură centrală, cu două țevi, lungi, de calibrul 16*70 și 6 cartușe de vînătoare de calibrul 16. (f.d.16-17);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 27.02.2024, potrivit căreia au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o armă de vînătoare de model „TOZ-BM" cu seria și numărul „ШК 3572-57", cu lovitură centrală, cu două țevi, lungi, de calibrul 16*70 și 6 cartușe de vînătoare de calibrul 16, care au fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Orhei. (f.d.18);

- *concluziile din copia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-S-1035 din 27.03.2024,* din care se relevă că: arma cu seria și numărul „ШК 3572-57", se referă la categoria armelor de foc letale, este o armă de vînătoare, de model „TOZ-BM", cu lovitură centrală, cu două țevi lise, lungi, de calibrul 16*70, confecționată industrial, în anul 1957 la uzina „Тульский Оружейный Завод", din or. Tula, Federația Rusă. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 16. Arma este modificată prin sudarea cocoșului sting, agățătorului ulucului și fixarea gîtului patului prin intermediul a cinci șuruburi netitulare și schimbarea ulucului titular cu unul potrivit. Arma cu seria și numărul „ШК 3572-57", este utilă pentru trageri. Modificări ce ar schimba capacitățile balistice ale armei, nu au fost depistate.

Cinci cartușe, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 16*70, cu lovitură centrală, confecționate industrial, la întreprinderea TAHO or. Herson, Ucraina. Un cartuș este încărcat cu alice cu numerotația „000" (diametrul 4.75 mm), un cartuș este încărcat cu alice numerotația „5" (diametrul 3.00 mm), u cartuș este încărcat cu glonț de tip „Diablo", două cartușe sunt încărcate cu glonț de tip „URAGAN". Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 16*70.

Un cartuș se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de calibrul 16*70, cu lovitură centrală, cu tub și capsă confecționată

industrial, la întreprinderea Fiocchi Amunition SPA, or. Lecco, Italia, încărcată artizanal, cu mitralii cu diamentrul 5.7 mm. Cartușul este destinat pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibruk 16*70. (f.d.21-26);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional, din 17.06.2024, potrivit căruia Rotari Iurie, a declarat circumstanțele cazului. (f.d.28);

Astfel, din declarațiile făptuitorului și probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Rotari Iurie, în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin.(1) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit normei contravenționale incriminate, art. 361 alin.(1) Cod contravențional, este incriminată contravențional, fapta de încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța constată că, prin fapta comisă, Rotari Iurie, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la ordinea publică şi la securitatea publică, prin faptul că, până în ziua de 27 februarie 2024, ora 07:10, a deținut și păstrat ilegal,la domiciliu său, din sat. Trebujeni, r-nul Orhei o armă de vînătoare de model „TOZ-BM” cu seria și numărul „ШК 3572-57”, cu lovitură centrală, cu două țevi, lungi, de calibrul 16*70 și 6 cartușe de vînătoare de calibrul 16.

Conform art. 2 al Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, armă și muniții letale – armă și muniții din categoria B lit. a) – l) și n), conform anexei nr.1, prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor.

Conform art.6 alin. (1) al Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot procura, deține, purta şi folosi arme letale şi arme neletale supuse autorizării, precum și muniții aferente.

Alin. (2) dreptul de procurare, de deținere sau, după caz, de port și de folosire a armelor prevăzute la alin. (1) se dobândește la data eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată

reține că vinovăția lui Rotari Iurie, de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, pe semnele: încălcarea regulilor de *păstrare, deţinere*, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Astfel, Rotari Iurie, întruneşte semnele subiectului contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Rotari Iurie, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.361 alin.(1) din Codul contravențional.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Rotari Iurie, recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța nu a stabilit.

Prevederile art. 361 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani*, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Rotari Iurie*, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, la limita de sub cea minimă prevăzută, în mărime de 10 unități* convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, *suma de 500 lei*, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În continuare, conform prevederilor art.431 alin.(4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăşte asupra corpurilor potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

În acest sens, instanța reține că, prin ordonanța din 27.02.2024, a fost recunoscute și anexate ca corpuri delicte la cauza contravențională, arma de vînătoare de model „TOZ-BM" cu seria și numărul „ШК 3572-57" și 6 cartușe de vînătoare de calibrul 16, *care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Orhei.*

Respectiv, conform art. 439[7] alin. (2) din Codul contravenţional, sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) *deținute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional*;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

În acest sens, instanța atestă că, agentul constatator în temeiul art.439[7] alin.(2) lit. d) din Codul contravenţional a solicitat la aplicarea măsurii de siguranță, confiscarea specială a armei de vînătoare de model „TOZ-BM" cu seria și numărul „ШК 3572-57", care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Orhei.

Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția lui Rotari Iurie instanța de judecată găsește de cuviință să aplice confiscarea specială față de bunurile ridicate și recunoscute în calitate de corpuri delicte *şi anume*: arma de vînătoare de model „TOZ-BM" cu seria și numărul „ШК 3572-57" *și* 6 cartușe de vînătoare de calibrul 16 *care se află spre păstrare la Inspectoratului de Poliție Orhei*.

Totodată, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-S-1035 din 27.03.2024, au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100 lei.

În conformitate cu prevederile art.383 alin. (1) Cod contravenţional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente

procesului contravențional *se suportă de contravenient*, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. *Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.*

Astfel, deoarece în rezultatul întocmirii raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-S-1035 din 27.03.2024, *au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 2100 lei,* instanța consideră necesar de *a încasa de la Rotari Iurie, în beneficiul bugetului de stat, suma 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.*

În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art. art.32, 34, 361, 400 alin.(5), art.431 alin.(4), 458, 460 și 462, art.439[7] alin.(2) lit. d) din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Rotari Iurie, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul contravențional, şi se stabilește acestuia sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui **Rotari Iurie** că, potrivit art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se supun confiscării speciale corpurile delicte: arma de vînătoare de model „TOZ-BM” cu seria și numărul „ШК 3572-57” *şi* 6 cartușe de vînătoare de calibrul 16 care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Orhei*, din momentul devenirii definitive a hotărârii.*

Se încasează, de la Rotari Iurie, născut la *****, în beneficiul bugetului de stat, suma *2100 (două mii o sută) lei*, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin