Dosarul nr. 5r-90/2025
Nr. 4-25058843-26-5r-30042025

H O T Ă R Î R E
în numele legii

31 iulie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia sediul Dondușeni,
în componența
președintelui ședinței de judecată, judecător Tatiana Sobolschi
grefierului Cristina Roșca
Cu participarea procurorului în
în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni Nicolae Solomei
În lipsa petiționarei Lilia Ispravnic

examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația petiționarei Lilia Ispravnic, domiciliată raionul Dondușeni s. *****, care și-a manifestat dezacordul privind răspunsul Procurorului în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, nr. 62pet/08-609 din 04.04.2025, în temeiul (art. 448 Cod contravențional).

A c o n s t a t a t :

1. La 29.04.2025 la Secția de Evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni, a fost înregistrată contestația cet. Ispravnic Lilia care și-a manifestat dezacordul privind răspunsul Procurorului în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, nr. 62pet/08-609 din 04.04.2025.

2. În motivarea contestației Lilia Ispravnic invocă că, nu este de acord cu decizia luată de Procurorul în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni nr. 62pet/08-609 din 04.04.2025.

Prin Încheierea judecătorului din 02.05.2025 judecătorul a cumunicat petiționarei Ispravnic Lilia despre necesitatea achitării taxei de timbru, care urma să fie achitată de ultima la depunerea contestației, acordîndu-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. La data de 08.05.2025 petiționara Ispravnic Lilia a recepționat încheierea judecătorului din Judecătoria Drochia sediul Dondușeni din 02.05.2025.

La data de 23.05.2025, petiționara Lilia Ispravnic a depus o cerere în care solicită anularea Încheierii Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 02.05.2025 pe cauza nr. 4-25058843-26-5r-30042025, pe faptul că a aînlătura toate neajunsurile.

La data de 24.06.2025 Ispravnic Lilia a depus o cerere în care a invocat că, a fost hîrțuită, insultată și șantajat. I-au fost sparse geamurile de minori și adresîndu-se la organele de drept și procuratură nu au fost luate măsuri.

Solicită petiționara anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Procuraturii Dondușeni și inițierea unui dosar penal privind acțiunile minorilor, dacă aceștea au avut vîrsta de 16 ani la momentul săvîrșirii infracțiunii și părinților acestora

3. În ședința de judecată Lilia Isprannic nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal despre data și ora ședinței de judecată, instanța aconsiderat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Procurorul Nicolae Solomei în ședința de judecată a menționat faptul că susține răspunsul expediat petiționarei Lilia Ispravnic. A invocat că ultima a depus trei pîngeri consecutive de același gen, pe faptul că la data de 20.02.2024 la IP Dondușeni s-a adresat cu înștiințare telefonică de la Serviciul Unic pentru Apeluri de Urgență 112, precum că la 20.02.2024, ora 17.10, au primit apel telefonic de la cet. Ispravnic Lilia, care a comunicat că la aceeași dată, întorcîndu-se la domiciliu a depistat geamul de la fereastră deteriorat.

A mai menționat că cazul dat a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Dondușeni R-2 nr. 20241100407, examinarea fiind dispusă ofițerului superior de sector al SP nr. 1 al IP Dondușeni, Cudalba Petru. Urmare a examinării cazului s-a stabilit că geamul a fost deteriorat de minorul *****, anul nașterii *****, domiciliat în s. ***** r-nul Dondușeni.

A invocat procurorul că, la data de 04.03.2024, materialele acumulate au fost remise Comisiei multidisciplinare din cadrul Primăriei ***** r-nul Dondușeni pentru examinare și luarea deciziei. La fel Inspectoratul de Poliție a inițiat procedura contravențională în privința părinților minorului *****, potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravențional. În acțiunile angajatului Inspectoratului de Poliție Dondușeni n-au fost constatate încălcări ale legislației la investigarea cazului.

Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

5. Instanţa de judecată verificînd argumentele contestaţiei în raport cu materialele cauzei, ţinînd cont de prevederile legii, a ajuns la concluzia, că contestaţia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reeșind din următoarele motive.

6. În ședința de examinare a cauzei s-a constatat că, la data de 20.02.2024 în Reg-2 a fost înregistrată cererea cet. Ispravnic Lilia, care a menționat faptă că, la data de 20.02.2024 întorcîndu-se la domiciliu a depistat geamul de la fereastră deteriorat.

Urmare a examinării cazului s-a stabilit că geamul a fost deteriorat de minorul *****, anul nașterii *****, domiciliat în s. ***** r-nul Dondușeni.

La data de 04.03.2024, materialele acumulate au fost remise Comisiei multidisciplinare din cadrul Primăriei ***** r-nul Dondușeni pentru examinare și luarea deciziei. La fel Inspectoratului de Poliție i s-a dispus inițierea procedurii contravenționale în privința părinților minorului *****, potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

La fel instanța a constatat că la data de 04.03.2024, materialele acumulate au fost remise Comisiei multidisciplinare din cadrul Primăriei ***** r-nul Dondușeni pentru examinare și luarea deciziei. La fel Inspectoratul de Poliție a inițiat procedura contravențională în privința părinților minorului *****, potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravențional. În timpul examinării materialului nominalizat, Ispravnic Lilia nu a declarat despre careva date de hărțuială, date despre terorizare și înjurie cu cuvinte necenzurate.

Mai constată instanța că, în acțiunile angajatului Inspectoratului de Poliție Dondușeni n-au fost constatate încălcări ale legislației la investigarea cazului

7. Procurorul Nicolae Solomei examinînd cazul a constata că în acțiunile angajatului Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Petru Cudalba n-au fost constatae încălcări ale legislației la investigarea cazului dat.

8. La data de 15.04.2025, Lilia Ispravnic a contestat răspunsul Procurorului în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, nr. 62pet/08-609 din 04.04.2025, nefiind de acord cu soluția primită.

9. Avînd în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea formulată de petiționara Lilian Ispravnic prin care și-a manifestat dezacordul privind răspunsul Procurorului în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, nr. 62pet/08-609 din 04.04.2025.

10. În conformitate cu art. 394, 395 alin.(2), 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de Ispravnic Lilia, prin care și-a manifestat dezacordul privind răspunsul Procurorului în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei, nr. 62pet/08-609 din 04.04.2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia Oficiul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Sobolschi**