Demersul nr. 4-23146479-08-4-16102023 (4-62/2023)

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

27 decembrie 2023 sat. Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei,
Judecător Pleşca Aurelia
Grefier Pleșcan Romina

În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Anenii Noi, Dintiu Rustam, citat legal
Contravenientului Parcaru Mihai, citat legal

Examinînd în ședința de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui Parcaru Mihai, născut la *****, IDNP ***** cu viza de domiciliu în raionul Anenii Noi, satul ***** instanța de judecată, -

în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 231 alin.(2); 229 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

1. La data de 16 octombrie 2023 de la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi a parvenit spre examinare conform competenței, cauza contravențională în privința contravenientului Parcaru Mihai învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2) și (3) și 231 alin.(2) Cod Contravențional, precum că, la data de 09 octombrie 2023, la aproximativ ora 23:00, în raionul Anenii Noi, satul Todirești, în apropierea ”Hotelului” SV, pe traseul R2 conducătorul de vehicul Parcaru Mihai, conducea mijlocul de transport fără a deține dreptul de a conduce vehicule, automobilul condus cu asigurarea obligatorie expirată și fără a fi supus reviziei tehnice de stat.
2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Dintiu Rustam în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.
3. Contravenientul Parcaru Mihai fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa.
4. Instanța de judecată ținînd cont de faptul că, Parcaru Mihai a cunoscut despre procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, în care este indicat că, procesul respectiv va fi examinat de către instanța de judecată și luînd în considerație că, ultimul nu

s-a interesat de cauza respectivă, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă sau amînarea examinării cauzei, acțiunile acestuia instanța le apreciază ca o eschivare de la examinarea cauzei contravenționale, fapt ce face posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia în temeiul art. 455 Cod Contravențional.

5. Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor prezentate, apreciindu-le sub propria convingere, ajunge la concluzia, că în acţiunile lui Parcaru Mihai sînt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute la art. art. 231 alin.(2); 229 alin.(2) și (3) Cod contravențional, adică, Conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice; exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto și conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule.

6. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

7. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

8. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.

9. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 12 octombrie 2023 în prezența făptuitorului Parcaru Mihai, în prezența fiindu-i explicate drepturile şi obligațiile prevăzute de art.384 Cod contravențional. Făptuitorul a semnat procesul-verbal şi a primit copia acestuia.

10. Întru confirmarea vinovăţiei lui Parcaru Mihai în comiterea contravențiilor incriminate, de către agentul constatator la materialele cauzei au fost prezentate următoarele probe şi anume:

- Procesul - verbal cu privire la contravenție MAI06083036 din 12.10.2023. (f.d.2);
- Procesul - verbal de ridicarea obiectelor și a documentelor PRO 01 048225 din 09 octombrie 2023. (f.d.3);
- proces verbal de reținere și de aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01 054437 din 09.10.2023. (f.d.4);
- Ordonanța de ridicare ORD 01 064953 din 09.10.2023 din care urmează că, proprietarul automobilului de model Opel cu n/î CEU 387 este Țurcanu Mihai(f.d.5);
- Copia buletinului de identitate a contravenientului Parcaru Mihai, născut la 20.11.2005; informația solicitată privind deținerea sau nu, a permisului de conducere a

mijloacelor de transport de către contravenientul Parcaru Mihai și explicațiile date de Parcaru Mihai la 12 octombrie 2023 din care urmează că, ultimul a recunoscut vina. (f.d.6-9);

- copia buletinului de identitate a lui Parcaru Nicolai și explicațiile date de Parcaru Nicolai la data de 12 octombrie 2023. (f.d.10-11);

11. Instanţa de judecată examinând în cumul totalitatea probelor prezentate, apreciindu-le sub propria convingere, ajunge la concluzia, că în acţiunile lui Parcaru Mihai sânt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 229 alin.(2); 229 alin.(3) și art. 231 alin.(2) Cod Contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice; exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto și conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule.

12. Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, la data de 12 octombrie 2023 conducătorul auto Parcaru Mihai a condus mijlocul de transport care nu a fost supus reviziei tehnice în mod stabilit şi totodată nu a fost asigurat în mod stabilit de răspundere civilă, astfel încălcind prevederile pct. 121 lit. b) RCR al RM și art. 229 alin.(2),(3) CC al RM. La fel s-a mai stabilit că, Parcaru Mihai de fapt nu deține dreptul de a conduce vehicule.

13. Respectiv, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Dintiu Dumitru, responsabil de a verifica acțiunile lui Parcaru Mihai, constatând în acțiunile ultimului semne constitutive ale contravenției prevăzute de art. art. 231 alin.(2); 229 alin.(2), (3) CC, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza normelor enunțate.

14. Agentul constatator a constatat contravenția prevăzută de art. 229 alin.(2),(3) CC RM, întocmind proces - verbal cu privire la contravenție MAI06083036 din 12 octombrie 2023 (f.d. 2), din care urmează că contravenientul Parcaru Mihai și tatăl acestuia, Parcaru Nicolai au fost prezenți la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, l-a semnat la toate rubricile.

15. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație circumstanțele atenuante, agravante, personalitatea cet. Parcaru Mihai, va ţine cont de prevederile art.14; 16 Cod Contravențional, de persoana celui vinovat.

16. Conform prevederilor art. 14 CC, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

17. Astfel Parcaru Mihai a săvârșit contravenția cu intenție, el își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

18. Conform prevederilor art. 16 CC, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.art.228–245 Cod Contravențional.
19. În cazul dat, Parcaru Mihai la data comiterii contravenției era minor, avînd vîrsta de 17 ani însă necătînd la aceasta, minorul poate fi atras la răspundere contravențională dat fiind că, a săvîrșit contravenții prevăzute de art. 229 alin.(2) ; 229 alin.(3) și art. 231 alin.(2) Cod Contravențional, pentru care legea prevede atragerea la răspundere de la vîrsta de 16 ani.
20. Parcaru Mihai este responsabil, este apt de muncă și astfel, poate fi atras la răspundere contravențională.
21. Ca circumstanță atenuantă conform prevederilor art.42 CC RM instanța de judecată a stabilit - săvîrşirea contravenţiei de către un minor.
22. Circumstanțe agravante conform prevederilor art.43 CCRM instanța nu a stabilit.
23. Sancțiunea articolului 229 alin. (2) Cod Contravențional prevede amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale; sancțiunea articolului 229 alin. (3) Cod Contravențional prevede amendă de la 30 la 60 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare și sancțiunea articolului 231 alin. (2) Cod Contravențional prevede amendă de la 30 la 60 unităţi convenţionale.
24. Conform art. 44 CC, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
25. Astfel, reieșind din cele expuse, examinând în cumul totalitatea probelor prezentate, apreciindu-le sub propria convingere, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Parcaru Mihai se face vinovat în săvârșirea contravențiilor imputate și a-i aplica în privința acestuia pedeapsă sub formă de amendă, ținînd cont de prevederile art. 44 CC, stabilindu-i pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă.
26. Instanţa de judecată consideră că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea contravenientului şi astfel pentru a atinge scopul pedepsei, pentru corectarea cet.Parcaru Mihai este necesar și posibil de a-i aplica acestuia pedeapsă sub formă de amendă la limita minimă prevăzută art. 229 alin.(2), (3) și 231 alin.(2) CCRM și aplicarea a 3 puncte de penalizare.
27. Conform prevederilor art. 34 alin. (1), (2), (2^{4-5}), (3) - (5), (8) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este

egală cu 50 de lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Amenzile aplicate pentru săvârşirea contravenţiilor se virează în bugetul de stat. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4). În cazurile prevăzute la alin. (4), suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravenţiile prevăzute la art. 228–245 poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an. Amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

28. În conformitate cu art. 34, 462; 468 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Parcaru Mihai în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 231 alin.(2); 229 alin.(2) și (3) Cod contravențional.

Se aplică lui Parcaru Mihai pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 229 alin.(2) Cod contravențional pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale ce constituie 600 (șase sute) lei.

Se aplică lui Parcaru Mihai pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 229 alin.(3) Cod contravențional pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale ce constituie 1500 lei cu aplicarea a 03(trei) puncte de penalizare.

Se aplică lui Parcaru Mihai pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin.(2) Cod contravențional pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

Conform art. 44 Cod Contravențional pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 60 u.c. ce constituie 3000 (trei mii) lei cu aplicarea a 03(trei) puncte de penalizare.

Se explică contravenientului Parcaru Mihai că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul când i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Dacă amenda stabilită nu va fi achitată benevol și integral în decursul a 30 zile de la data stabilirii ei, acesta poate fi înlocuită cu o altă sancțiune.

Copia hotărîrii se expediază părților pentru informare.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Aurelia Pleşca