Dosarul nr. 2-19722/2025
2-25130981-12-2-11092025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

22 decembrie 2025 **municipiul *****

Judecătorul Judecătoriei ***** (sediul Centru), Victor Sandu,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acţiuni ”Termoelectrica” împotriva lui Budu Andrei, Budu Viorica, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 din mun.***** privind încasarea datoriei și a taxei de stat,-

a constatat:

La 10 septembrie 2025, SA ”Termoelectrica” reprezentată de Directorul general al întreprinderii Iurie Razlovan a depus cererea de chemare în judecată împotriva Budu Andrei, Budu Viorica, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 din mun.***** privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, potrivit pct. 45 din Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energie (ANRE) nr. 23 din 26 ianuarie 2017, iar ulterior modificat prin Hotărârea nr. 792 din 22 decembrie 2023, în sectorul rezidențial, furnizorul de energie termică are obligația de a repartiza și factura direct consumul de energie termică pentru toate unitățile din cadrul blocurilor locative, inclusiv pentru cele debranșate de la sistemul centralizat de încălzire sau pentru care nu se prezintă indicațiile echipamentelor de măsurare.

În temeiul acestor dispoziții, reclamanta, în calitate de furnizor autorizat de energie termică, a preluat sarcina de repartizare și facturare directă a consumului de energie termică pentru toate apartamentele din blocurile gestionate de administratorii fondului locativ. În acest context, pe baza informațiilor transmise de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ ”N.16” din mun. *****, reclamanta a identificat că pârâții Budu Andrei Grigore și Budu Viorica Constantin sunt proprietari/locatari ai apartamentului nr. 284 situat în blocul locativ de pe strada ***** nr. 65/3, municipiul *****, beneficiind de serviciul de încălzire centralizat furnizat de reclamantă.

Astfel, începând cu data de 1 ianuarie 2024, reclamanta a emis facturi fiscale lunare către pârâți, reflectând consumul real de energie termică repartizat conform metodologiei aprobate de ANRE. Până la data introducerii acțiunii, pârâții nu au achitat nicio sumă din datoria acumulată pentru perioada ianuarie 2025 - iunie 2025, totalizând suma de 11008,04 lei.

Reclamanta reține că, în vederea soluționării litigiului în mod amiabil, a expediat pârâților notificări scrise prin intermediul facturilor fiscale, prin care le-a solicitat achitarea voluntară a datoriei respective. Demersurile formulate nu au fost urmate de nicio reacție din partea pârâților, motiv pentru care reclamanta a fost nevoită să recurgă la instanța de judecată.

Reprezentantul societății reclamante invocă că pretențiile înaintate sunt întemeiate în drept și susținute de probe concludente, printre care: contractul de furnizare a energiei termice încheiat cu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ ”N.16” din mun. *****, facturile fiscale emise și dovezile de expediere, informația furnizată de gestionar, extrasul din Registrul bunurilor imobile, precum și lista calculului și achitării pe energia termică.

Prin cererea înaintată, reclamanta solicită instanței să admită pretențiile sale privind încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Budu Andrei Grigore și Budu Viorica Constantin, în beneficiul SA ”Termoelectrica”, a unei datorii în sumă de 11.008,04 lei (unsprezece mii opt lei și 04 bani), reprezentând contravaloarea energiei termice livrate în perioada ianuarie 2025 – iunie 2025 pentru apartamentul nr. 284 din str. ***** nr. 65/3, municipiul *****, precum și suportarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 490,28 lei și taxa de timbru de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 12 septembrie 2025 s-a dispus comunicarea pârâților a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 de zile în cadrul căruia pârâții urmau să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2024, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16.100 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație. La acest capitol, instanța de judecată concluzionează că prezenta acțiune întrunește condițiile impuse de Capitolul XXI[1] din Codul de procedură civilă și reprezintă o cerere de chemare în judecată cu valoare redusă, întrucât valoarea pretenției patrimoniale în sumă de 11008,04 lei nu depășește plafonul de 10 salarii medii pe economie prognozate.

Potrivit prevederilor art. 276[3] alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Potrivit prevederilor art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Instanța de judecată reține că cererea de chemare în judecată, copia înscrisurilor anexate la acțiune și copia încheierii de acceptare a cererii în procedura cererilor cu valoare redusă au fost expediate cu aviz la adresa pârâților indicată în acțiune. La acest capitol, instanța de judecată menționează că pârâții Budu Andrei Grigore și Budu Viorica

Constantin au fost citați legal la adresele de domiciliu. Astfel, cauza civilă fiind soluționată în baza materialelor anexate la dosar, în condițiile în care pârâții nu au depus referință și nu au contestat pretențiile reclamantei.

La data de 22 decembrie 2025, instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis integral acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica” împotriva lui Budu Andrei Grigore și Budu Viorica Constantin, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ ”N.16” din mun. *****, privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul, ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de către SA ”Termoelectrica”, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3), art.121, art.122 alin. (1), art.138 alin.(1) și (4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Înscrisurile se depun în judecată de către părți și de alți participanți la proces, în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În acord cu art.9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În acord cu articolul 599 din Codul civil, creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite. Creditorul nu poate exercita drepturile și acțiunile care sînt exclusiv personale ale debitorului. Creanța trebuie să fie lichidă și exigibilă cel tîrziu la momentul examinării acțiunii.

Potrivit prevederilor art.51 alin.(1) din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

La fel, instanța învederează și prevederile art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24 octombrie 2002, potrivit căruia persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Instanța de judecată reține că, în temeiul cererii de chemare în judecată depuse de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica”, cu sediul în municipiul *****, str. Tudor Vladimirescu nr. 6, împotriva pârâților Budu Andrei Grigore și Budu Viorica Constantin, s-a stabilit faptul că pârâții au beneficiat de serviciul de alimentare cu energie termică în perioada ianuarie 2025 – iunie 2025, fără a achita contravaloarea acestuia.

Totodată, prin probele administrate, inclusiv facturile fiscale emise, informațiile transmise de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ ”N.16” din mun. *****, precum și documentele privind repartizarea consumului de energie termică conform Regulamentului ANRE, instanța de judecată constată că datoria acumulată de pârâți în beneficiul reclamantei constituie suma de 11008,04 lei (unsprezece mii opt lei și 04 bani), reprezentând contravaloarea energiei termice livrate pentru apartamentul nr. 284 situat în blocul de pe strada ***** nr. 65/3, municipiul *****.

Având în vedere faptul că pretențiile reclamantei sunt întemeiate în drept și susținute de probe concludente, iar pârâții nu au contestat existența datoriei nici nu au achitat vreo sumă în acest sens, instanța consideră că este echitabil și legal să se dispună încasarea sumelor respective de la pârâți, în beneficiul reclamantei.

Cu referire la cerința reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, este de remarcat că potrivit art.82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Corespunzător art.83 din Codul de procedură civilă statuează că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea

acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În acest sens, instanța consideră oportun de a relata prevederile art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, care reglementează că *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Potrivit ordinului de plată nr. 15068 din 08 septembrie 2025, reclamantul SA ”Termoelectrica” a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în sumă de 490,28 lei (patru sute nouăzeci lei și 28 bani). În prezenta cauză, reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de timbru în suma de 200 lei (două sute lei), din care considerente această sumă urmează a fi adjudecată din contul pârâților care au pierdut procesul.

Raportând prevederile legale enunțate la pretențiile invocate și având în vedere faptul că pârâții nu au achitat datoria pretinsă nici nu au contestat existența acesteia, judecătorul consideră că necesită a fi încasate, în mod solidar, de la Budu Andrei Grigore și Budu Viorica Constantin, în beneficiul SA ”Termoelectrica”, cheltuielile de judecată în suma de 490,28 lei (patru sute nouăzeci lei și 28 bani) suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, și suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art.art.25 alin.(3), 94, 98, 117-118, 120-121, 130, 276^2-276^4, 238-240, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acţiuni ”Termoelectrica” împotriva lui Budu Andrei, Budu Viorica, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 din mun.***** privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

Se încasează în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, IDNO: 1003600026295, cu sediul în mun. *****, str. Tudor Vladimirescu 6, de la Budu Andrei, a.n. *****, IDNP: *****, Budu Viorica, a. n. *****, IDNP: *****, suma de 11008,04 lei (unsprezece mii opt lei și 04 bani) cu titlu de datorie, suma de 490,28 lei (patru sute nouăzeci lei și 28 bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Judecător **Victor Sandu**