JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL GLODENI
Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Dosarul nr.5r-476/2025
4-25102541-09-5r-18072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 iulie 2026 orașul Glodeni

Judecătoria Bălți sediul Glodeni

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari
Grefier Iuliana Jitari, Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Andrei Gumeniuc, Sergiu Costaș
reprezentantului victimei Mariana Gîrbu
victimei Dumitru Pîrgari
avocatului Oleg Ciumaș
contravenientului Andrei Popov

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Andrei Popov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.102553 și deciziei de sancționare din 26 iunie 2025 prin care Andrei Popov a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.229 alin.(2^1), 229 alin.(3) și 242 alin.(1) Cod Contravențional,

constată:

1. La data de 18 iulie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni Glodeni, Judecătoria Bălți sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 15 iulie 2025 depusă de către contravenientul Andrei Popov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.102553 și deciziei de sancționare din 26 iunie 2025 prin care Andrei Popov a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.229 alin.(2^1) Cod contravențional – conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice, art.229 alin.(3) Cod contravențional – exploatarea vehiculului fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe support de hîrtie sau în format electronic, ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto și art.242 alin.(1) Cod Contravențional – încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deterioararea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate.
2. În acuzația lui Andrei Popov s-a reținut că acesta, la data de 27 aprilie 2025 ora 08:55, fiind pe traseul***** (km 30 m 00), r-l Glodeni, a condus automobilul de model

”*****” cu numărul de înmătriculare *****(*****), ignorând prevederile pct.45, 49, 121 lit.b) al Regulamentului cicrulaţiei rutiere şi a Legii RM nr.106/2022, a comis un accident rutier, tamponându-se în automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus regulamentar de angajatul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Dumitru Pîrgari, cauzând paguba material Inspectoratului de Poliţie Glodeni. Tot la data de 27 aprilie 2025 ora 08:55, fiind pe traseul***** (km 30 m 00), r-l Glodeni, cu automobilul de model ”*****” cu numărul de înmătriculare *****(*****), a ignorat prevdereile pct.121 lit.b) al Regulamentului circulaţiei rutiere, conform căruia este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului şi a Legii nr.106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto.

3. Prin decizia agentului constatator din 26 iunie 2025, Andrei Popov a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.229 alin.(2^1), 229 alin.(3) şi 242 alin.(1) Cod Contravenţional cu amenda în mărime de 57 (cincizeci şi şapte) unităţi convenţionale, echivalent cu 2.850,00 (două mii opt sute cincizeci,00) lei cu aplicare a 8 (opt) puncte de penalizare.

4. La data de 15 iulie 2025, contravenientul Andrei Popov a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 şi decizia de sancţionare din 26 iunie 2025, solicitând instanţei încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui în baza art.229 alin.(2^1), 229 alin.(3) şi 242 alin.(1) Cod Contravenţional din motivul că nu nu există faptul contravenţiilor cu anularea deciziei agentului constatator din 26 iunie 2025, de sancţionarea lui în baza art.229 alin.(2^1), 229 alin.(3) şi 242 alin.(1) Cod Contravenţional cu amenda în mărime de 57 (cincizeci şi şapte) unităţi convenţionale, echivalent cu 2.850,00 (două mii opt sute cincizeci,00) lei cu aplicare a 8 (opt) puncte de penalizare.

5. Contravenientul Andrei Popov a indicat că, decizia de sancţionarea lui a fost emisă la data de 25 iunie 2025 în lipsa lui. Copia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, expediată în adresa lui în corespundere cu prevederile art.443 alin.(13) şi 447^1 alin.(8) Cod contravenţional, a recepţionat-o la data de 04 iulie 2025, astfel, consideră că contestaţia depusă la 15 iulie 2025 este depusă în termen.

1. În motivarea contestaţiei contravenientul a pledat că nu a comis faptele contravenţionale imputate lui prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 din 26 iunie 2025.

2. Aşa, nu a comis fapta prevăzută de art.229 alin.(2) Cod contravenţional – conducerea unui vehicul care nu a fost înregistrat în modul stabilit, deoarece automobilul de model ”*****” cu numărul de înmătriculare *****(*****) este înmatriculat în ***** şi nu în Republica Moldova.

3. Totodată, acuzaţia că automobilul de model ”*****” cu numărul de înmătriculare

*****(*****) nu este supus controlului tehnic de stat, o consideră neîntemeiată, deoarece prevederile Regulamentului cu privire la inspecţia tehniă periodică a vehiculelor rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.840 din 18 decembrie 2024, sânt aplicabile pentru vehiculele înmatriculate şi înregistrate în Republica Moldova, iar la caz, automobilul este în matriculat în *****.

4. Consideră neîntemeiată şi acuzarea lui de conducerea vehiculului automobilului de model ”*****” cu numărul de înmătriculare *****(*****) fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, deoarece automobilul respective a fost asigurat , contractual de asigurare fiind încheiat în *****.

5. Cât priveşte învinuirea lui în săvârşirea contravenţiei nprevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional, la fel, o găseşte neîntemeiată, deoarece nu a încălcat regulile de circulaţie rutieră, conducând automobilul regulamentar, cu respectarea vitezei şi distanţei suficiente faţă de mijlocul de transport care îl preceda şi care, brusc, fără semnalizarea conform pct.50 lit.d) al Regulamentului circulaţiei rutiere, a frânat.

6. Suplimentar contravenientul, cu referire la prevederile art.443 alin.(6) şi 388 alin.(8) Cod contravenţional, a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 din 26 iunie 2025, care a fost întocmit în lipsa lui, în lipsa citării legale a lui, cu participarea, contrar legii, în calitate de martor asistent a colaboratorului de poliţie, datele despre care sânt incomplete (lipseşte numărul de telefon), cât şi lipseşte semnatura acestuia.

7. A reţinut ca motiv de declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie în cauză şi acuzaţia incompletă şi neclară, nefiind indicatecircumstanţe cauzei cum ar fi viteza de deplasare avehiculelor, distanţa, motivele frânării, evaluarea pagubei.

8. La fel, contravenientul a invocat nulitatea actului, deoarece acesta a fost întocmit de către angajatul Inspectoratului de Poliţe Glodeni – autoritatea publică care este victima în cauză.

9. Şi în final, a indicat aplicarea sancţiunii contravenţionale, fără indicarea separate a fiecărei sancţiuni separate şi fără aplicarea prevederilor art.44 alin.(2) Cod contravenţional.

6. În şedinţa de judecată contravenientul Andrei Popov a susţinut contestaţia depusă pe motivele invocate în aceasta, pledând nevinovat.

1. A susţinut faptul că pe data de 27 aprilie 2025 ora 08:55 se deplasa pe traseul*****, în direcţia sat.Danu, conducând automobilul de model ”*****” cu numărul de înmătriculare *****(*****), pe care l-a luat în folosinţa de la o persoana numele cărei nu ţine minte. La acel moment automobilul avea poliţa de asigurare altui stat.

2. În faţa lui, în aceiaşi direcţie de deplasare, se deplasa automobilul ”*****” cu numărul de înregistrare *****, condus de Dumitru Pîrgari şi în calitate de pasager era Ion Ghelici. Iar pe banda în sens opus se deplasa automobilul de serviciu MAI condus de Cătălin Oţel. Într-un moment, brusc, automobilul condus de Dumitru Pîrgari s-a oprit, şi,

astfel, s-a tamponat în automobilul ”*****” cu numărul de înregistrare *****, neavând posibilitate de a evita impactul. Cum a aflat ulterior, motivul opririi bruscă a fost faptul că s-a oprit pentru a ridica de pe drum drapelul Republicii Moldova.

3. La indicaţia şefului adjunct al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Ştefan Bumbu, automobilele au fost luate de pe drum şi parcate pe acostament. El era prezent la întocmirea schiţei iniţiale, care a fost făcută când automobilele erau pe acostament. El nu a făcut obiecţii la schiţa şi întocmirea acesteia, deoarece persoana care întocmea schiţa accidentului rutier nu era agent constatator, nu a făcut măsurări verificate metrologic. Nu s-a contrasemnat în procesul-verbal de cercetare la locul accidentului rutier şi în schiţa accidentului rutier din 27 aprilie 2025. A primit ordonaţa procurorului Nicolae Burcovschi din 05 iunie 2025 de refuz în pornirea urmăririi penale pe motivul lipsei în acţiunile lui a infracţiunii.

7. Reprezentantul contravenientului, avocatul Oleg Ciumaş a susţinut contestaţia depusă din motivele indicate în aceasta şi, suplimentar, a depus concluziile scrise asupra cauzei menţinând argumentele invocate în contestaţie.

1. Totodată, a solicitat instanţei anularea deciziei agentului constatator din 26 iunie 2025 adoptată în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553, prin care Andrei Popov a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.229 alin.(2), 229 alin.(3) şi 242 alin.(1) Cod Contravenţional cu amenda în mărime de 57 (cincizeci şi şapte) unităţi convenţionale, echivalent cu 2.850,00 (două mii opt sute cincizeci,00) lei cu aplicare a 8 (opt) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional din motivul că nu există fapta contravenţiei.

8. Agentul Constatator Sergiu Costaş, desemnat în condiţiile art.455 alin.(2^1-2^2) Cod contravenţional, a pledat în faţa instanţei pentru respingerea, ca neîntemeiată, a contestaţiei depusă de contravenientul Andrei Popov şi menţinerea deciziei de sancţionare a lui Andrei Popov emisă de agentul constatator Andrei Gumeniuc la 26 iunie 2025.

9. Agentul constatator Andrei Gumeniuc a solicitat instanţei respingerea, ca neîntemeiată, a contestaţiei depusă de contravenientul Andrei Popov şi menţinerea deciziei de sancţionare a lui Andrei Popov emisă la 26 iunie 2025 în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553, prin care Andrei Popov a fost găsit vinovat pentru săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.229 alin.(2^1), 229 alin.(3) şi 242 alin.(1) Cod Contravenţional.

1. La data de 27 aprilie 2025 la locul accidentului rutier produs pe traseul***** s-a deplasat grupul de intervenţie şi anume agenţii constatator Cătălin Oţel şi Ion Bordianu, care au efectauat primele acţiuni de cercetarea la faţa accidentului rutier, au întocmit schiţa accidentului rutier, au verificat documentele, au efectuat testarea alcoolscopică a conducătorilor automobilelor. După acţiuni primare effectuate, materialul acumulat a fost transmis comisarului şef Ion Bandalac, care i-a transmis pentru examinare materailul acumulat. Ulterior materialele accumulate pe faptul accidentului rutier au

fost expediate la Procuratura Bălți ofciul Glodeni. În urma verificării, prin ordonanța procurorului din 05 iunie 2025 s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, s-a dispus clasarea procesului penal și pornirea procesului contravențional în temeiul art.287 alin.(8) lit.b), art.287 alin.(18), art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3) și art.242 alin.(1) Cod Contravențional. Împreună cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, în adresa Inspectoratului de Poliție Glodeni au parvenit și ordonanțele procurorului din aceiași dată privind pornirea proceselor contravenționale în privința lui Andrei Popov pe faptul sîvârșirii contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b), art.287 alin.(18), art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3) și art.242 alin.(1) Cod Contravențional. Ordonanțele de pornire proceselor contravenționale în temeiul art.287 alin.(8) lit.b) și art.287 alin.(18) Cod contravențional au fost remise spre examinare conform competenței la serviciul vamal.

2. Pentru a examina cauzele contravenționale Andrei Popov a fost citat pe două adrese cunoscute pentru a se prezenta, și la data de 26 iunie 2025 dimineața Andrei popov a fost anunțat de către șeful securitatea publică SS SP a Inspectoratului de Poliție Glodeni, Oleg Conac să se prezintă la biroul agentului constatator pentru a da explicații asupra cazului. Însă Andrei Popov a refuzat să facă declarații în ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, după care a plecat, refuzând să asistă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel el a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.102553 în prezența victimei Dumitru Pîrgari, după care procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia de sancționare a expediat pe toate patru adrese a lui Andrei Popov.

3. Cu referire la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în Programul special E-Data, astfel la tipărirea circumstanțelor (fabulei) faptei textul s-a contrapus unul peste altul, însă, din cuprinsul se constată că, lui Andrei Popov i-a fost imputate contravenții prevăzute de art.229 alin.(2^1), 229 alin.(3) și 242 alin.(1) Cod Contravențional.

4. Aici, reține că Ion Ghelici nu a fost martor asistent a faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Andrei Popov, ci a fost indicat ca martor a cazului. Ion Ghelici nu s-a contrasemnat în proces-verbal. Proces-verbal cu privire la contravenție a fost contrasemnat de agent constatator și victima Dumitru Pîrgari. Martor asistent nu a fost identificat.

5. Andrei Popov, fiind angajatul Inspectoratului de Poliție Glodeni, fiind agent constatator, este cunoscut cu legislația contravențională.

6. La data de 27 aprilie 2025 ora 08:55 a avut loc un accident rutier neînsemnat pe traseul*****, în cadrul căruia, automobilul condus de Andrei Popov de model ”*****” cu numărul de înmătriculare *****(*****) s-a tamponat în automobilul de serviciu MAI de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus de angajatul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Dumitru Pîrgari, care poartă răspundere materială deplină pentru acest mijloc de transport.

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

7. Având în vedere că automobilul de model ”*****” cu numărul de înmătriculare *****(*****) nu este înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova, conducătorul acestuia avea obligaţia să prezintă revizia tehnică şi asigurarea civilă auto obligatorie pe suporta de hîrtie, deoarece în acest caz informaţia respectivă nu se conţine în sitemul E-data şi altefl nu poate fi verificată. Iar la caz Andrei Popov nu i-a prezentat careva documente, iar explicaţiile le-a făcut doar procurorului.
8. Cât priveşte decizia de sancţionare, aceasta a fost stabilită din minimul sancţiunii amenzii prevăzută pentru fiecare contravenţie, cumulate şi cu cumularea punctelor de penalizare.
10. Dumitru Pîrgari în şedinţa de judecată a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei lui Andrei Popov cu menţinerea deciziei de sancţionare a lui în temeiul art.229 alin.(2^1), 229 alin.(3) şi 242 alin.(1) Cod Contravenţional.
1. Aşa, el activează în calitate de ofiţer pentru sistematizare circulaţiei rutieredin cadrul SSP a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, poartă deplină răspundere material pentru automobilul de serviciu MAI de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** în baza ordinului şi contractului de răspundere material deplină.
2. La data de 27 aprilie 2025, în baza dispoziţiei şefului Inspectoratului de Poliţie Glodeni, împreună cu Ion Ghelici au fost implicaţi în menţinerea siguranţei traficului rutier în localităţile la sărbătoarea Paştelui Blajinilor şi Ziua Drapelului Republicii Moldova într-un echipaj cu automobilul de serviciu MAI de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****.
3. Dimineaţa din data de 27 aprilie 2025 a intrat în serviciu şi la staţia peco ”Lukoil” au alimentat automobilul de serviciu. La staţia peco s-au întâlnit cu Andrei Popov care era după serviciu de noapte şi cu automobilul personal de model ”*****” cu numărul de înmătriculare străine FTG581. După ce au alimentat cu combustibil automobile de serviciu, s-au deplasat pe traseul R-15 spre sat.Danu. În apropierea cimitirului la ieşirea din or.Glodeni, la întâmpinarea lor venea automobilul de serviciu MAI condus de Cătălin Oţel. De pe automobilul respectiv a căzut drapelul Republicii Moldova în mijlocul drumului şi Ion Ghelici a spus că ar fi bine să îl ridicăm, deoarece este simbolul statului, este sărbătoarea naţională – Zia Drapelului. Deoarece se deplasau cu viteza aproximativ de 70km/oră, s-a asigurat că Andrei Popov este la o distanţa de aproximativ 20m care era suficientă pentru reacţionare, a semnalizat la dreapta, şi a scăzut viteza. Însă a văzut că automobilul lui Andrei Popov se deplasează cu viteză şi nu o reduce, astfel, a luat piciorul de pe frână pentru a merge înainte şi a evita tamponarea. Însă a avut loc un impact pe carosabil. Urme de la frânare nu au fost. Drumul era uscat. Automobile după inerţie s-au deplasat înspre acostament. După ce a venit la faţa locului echipajul de intervenţie format de Cătălin Oţel şi Ion Bordian, şi după finalizarea tuturor măsurărilor, automobilele accidentate au fost plasate pe acostament. Cătălin Oţel a întocmit schiţa accidentului rutier (f.d.26) pe care ulterior a transcris-o pe curat (f.d.25). Schiţa accidentului rutier a fost întocmită în prezenţa lui şi a lui Andrei Popov.

4. Se consider că a fost prejudiciat prin acţiunile lui Andrei Popov deoarece pentru automobilul accidentat el poartă răspundere material deplină şi răspunde pentru funcţionarea automobilului. La momen automobilul nu se foloseşte, este defectat, costul pagubei este de 38.576,00 lei.

11. Prin încheierea protocolară, în corespundere cu prevederile art.387 alin.(1) Cod contravenţional, Inspectoratul de Poliţie Glodeni a fost recunoscut în calitate de victimă în prezenta caiză contravenţională.

12. Fiind audiat reprezentantul victimei Inspectoratul de Poliţie Glodeni, Mariana Gîrbu, aceasta a declarat că, automobilul de serviciu MAI de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** este la balanţa Inspectoratului de Polişţei Glodeni. La moment automobilul se află la parcare, deoarece a fost evaluate paguba pentru reparaţia automobilului de serviciu, automobilul condus de Andrei Popov nu este asigurat, astfel că, Biroul Naţional Asiguratorii Auto nu poate deschide dosar de daune pentru a efectua achitarea serviciilor de reparaţie până la emiterea hotărârii pe caz. Prejudiciul a fost evaluat în mărime de 38.576,00 lei, Andrei Popov a propus să repară automobilul prin forţele propria, însă acest fapt nu poate fi acceptat, deoarece automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** este un automobile de serviciu, trece testarea tehnică, este asigurat, urmând ca reparaţia acestuia să fie efectuatăîn modul şi de către ateleiere speciale autorizate cu piese originale.

13. Fiind audiat martorul Ion Ghelici, acesta a declarat că, la data de 27 aprilie 2025 de sărbătoare Paşteli Blajinilor şi Ziua Drapelului republicii Moldova, era implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice împreună cu Dumitru Pîrgari cu automobilul de serviciu de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, pentru care poartă răspundere materială deplină Dumitru Pîrgari.

1. Astfel, pe data de 27 aprilie 2025 aproximativ la ora 09:00 s-au alimentat la staţia peco ”Lukoil” şi s-au deplasata spre sat.Danu r-l Glodeni cu viteza până la 50-60 km/oră cu girofare aprinse. La ieşire din or.Glodeni, în apropierea cimitirului, pe sens opus la întâmpinare se deplasa automobilul de serviciul MAI condus de Cătălin Oţel. De pe automobilul respective a căzut pe carosabil simbolul statului Republicii Moldova – drapelul. Au decis să îl ridică, având în vedere faptul că este simbolul statului în mijlocul drumului de ziua Drapelului, acest sîmbol poate fi încălcat şi deteriorat în trafic. Astfel Dumitru Pîrgari a redus viteza frânând, şi în acest moment a simţit o lovitură în spate, iar automobilullor s-a oprit după inerţie pe drum pe partea dreaptă lângă acostament. Nu a văzut dacă Dumitru Pîrgari a semnalizat/nu la dreapta. Când au coborât din automobilul de serviciu au văzut că acesta a fost tamponat de automobilul de model ”*****” cu numărul de înmătriculare străine Lituaniei, condus de Andrei Popov. Automobilul de serviciu de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** era lovit din spate pe stânga, fiind defectată bara de protecţie din spate şi nefiind atins sistemul de răcire. Automobilul condus de Andrei Popov după impactul s-aoprit în mijlocul drumului pe banda sa de deplasare. La întocmirea procesului-verbal de cercetare a

locului accidentului rutier şi întocmirea schiţei accidentului rutier era prezent Andrei Popov şi acesta nu a avut careva obiecţii.Accuidentul rutier a fost documentat de echipajul grupei operative Cătălin Oţel şi Ion Bordian.

14. Martorul Cătălin Oţel a declarat că pe data de 27 aprilie 2025 a fost implicat în serviciul EPRO cu Ion Bordianu. În ziua respectivă dimineaţa pe traseul R-15 în direcţia de ieşire din or.Glodeni spre sat.danu a avut loc un accident rutier în care au fost implicate automobilul de serviciu MAI condus de Dumitru Pîrgari şi automobilul de model ”Toyota”cu numerele de înregistrare stat strain condus de Andrei Popov. A stabilit că automobilul de serviciu MAI de model ”Dacia”condus de Dumitru Pîrgari se deplasa în direcţia sat.Danu şi din urma lui în aceiaşi direcţie se deplasa automobilul de model ”Toyota” condus de Andrei Popov. Automobilul de serviciu MAI de model ”Dacia”a încetenit mersul având un obstacol, iar automobilul de model ”Toyota” condus de Andrei Popov s-a tamponat din spate, deoarece nu a fost păstrată distanţa. Astfel că, la automobilul de serviciu MAI de model ”Dacia”a fost defectată bara de protecţie din spate, iar la automobilul condus de Andrei Popov – bara de protecţie faţa. Nu au fost constate leziuni corporale, deteriorări fiind neînsemnate.

1. La faţa locului erau prezenţi ambii conducători şi Dumitru Pîrgari şi Andrei Popov. La faţa locului a întocmit schiţa accidentului rutier pe maculator, ulterior, a transcris-o pe curat. Nu ţine minte dacă a mers vorba despre drapelul (steagulețul), care anume era obstacol. La întrebarea apărătorului a răspuns că, oprirea bruscă neîntemeiată poate fi considerată ca crearea situaţiei de accident rutier.

15. Audiind participanţi, examinând contestaţia înaintată şi materialele cauzei contravenţionale prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre netemeinicia contestaţiei lui Andrei Popov, urmând să o respingă reieşind din următoarele considerente:

16. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394.

17. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

18. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 şi deciziei de sancţionare din 26 iunie 2025, cum s-a dovedit în şedinţa de judecată, a fost întocmit în lipsa contravenientului Andrei Popov, fiindu-i expediată copia de pe acesta conform art.447[1] alin.(8) Cod contravenţional şi înmânată la 04 iulie 2025.
19. Astfel că, termenul de 15 zile pentru depunerea contestaţiei prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravenţional, începe să curgă de la data înmânării copiei de pe decizia – 04 iulie 2025 şi expiră la data de 19 iulie 2025.
20. Acel fapt că procesul-verbal în cauză a fost încheiat în lipsa contravenientului şi nu a fost semnat de acesta, nu produce efecte de nulitatea absolută prevăzută de art.445 alin.(1) Cod contravenţional şi nu afectează fondul cauzei, astfel nu produce nici efecte de nulitate relativă prevăzută la art.445 alin.(2) Cod contravenţional.
21. Situaţia creată pentru contravenient are doar ca consecinţa calcularea termenului depunerii contestaţiei.
22. Astfel că, termenul de 15 zile pentru depunerea contestaţiei prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi calculată în prezenta cauză de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravenţional.
23. Contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 15 iulie 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia. Ca urmare, prezenta contestaţia este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, coroborat cu prevederile art.447[1] alin.(8) Cod contravenţional.
24. De către contravenientul şi apărătorul acestuia probe suplimentare nu au fost prezentate instanţei.
25. Totodată, de agentul constatator a fost prezentat instanţei răspunsul şefului Direcţiei informaţii şi statistica a DGIEO din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, Oleg Ceban sub nr.8/6-2-11042 din 10 noiembrie 2025, potrivit căruia s-a confirmat faptul că, la generarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 în conţinutul pct.6 al acestuia, din cauza introducerii caracterei peste limita, textul s-a suprapus peste câmpurile destinate 7-16. De agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie au fost indicate prevederile pct.121 al Regulamentului circulaţiei rutiere, Legea nr.106/2022 privind asigurarea obligatorie, pct.49 alin.(1) al Regulamentului circulaţiei rutiere, iar calificarea acţiunilorm lui Andrei Popov a fost indicate de agentul constatator în baza art.229 alin.(2[1]), 229 alin.(3) şi 242 alin.(1) Cod Contravenţional. La răspunsul respectiv a fost anexat şi extrasul din procesul-verbal cu privire la contravenţie.
1. Potrivit extrasului din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 din 26 iunie 2025 se reţine că acţiunile lui Andrei Popov au fost calificate:
- în temeiul art.229 alin.(2[1]) Cod contravenţional – conducerea vehiculului care

nu a fost supus inspecţiei tehnice periodice, fiind încălcata norma pct.121 al Regulamentului circulaţiei rutiere (Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului);

- în temeiul art.229 alin.(3) Cod contravenţional – exploatarea vehiculului fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe support de hîrtie sau în format electronic, ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, fiind încălcata Legea RM nr.106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule; şi
- în temeiul art.242 alin.(1) Cod Contravenţional – încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deterioararea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate, fiind încălcată norma pct.49 (1) al Regulamentului circulaţiei rutiere (În funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea).

25.2. Totaici, la capitolul ”Decizia agentului constatator” este indicat că s-a aplicat sancţiunea pentru contravenţia prevăzută de art.229 alin.(2^1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 450 lei şi 0 puncte de penalizare, pentru contravenţia prevăzută de art.229 alin.(3) Cod contravenţional – amenda în mărime de 1500 lei şi 3 puncte de penalizare şi pentru contravenţia prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional – amenda în mărime de 900 lei şi 5 puncte de penalizare. Acţiunile agentului asupra procesului-verbal fiind descrise în lista acţiunilor, expusă sub decizia.

26. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 din 26 iunie 2025 instanţa constată că acesta conţine toate menţiuni referitor la : numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) ale făptuitorului, în pct.4-6 care s-a extins pşi s-a contrapus pe textul până la pct.17- a circumstanţelor comiterii (timpul, acţiuni, mijloc de transport cu care s-a comis fapta, normele legale încălcate) şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei şi locului comiterii acesteia (27 aprilie 2025 ora 08:55 traseul R-15 Bălţi Glodeni, km30 m00), conţine semnătura agentului constatator şi a victimei Dumitru pîrgari. (f.d.110)

27. Astfel, nu a fost stabilită prezenţa temeiurilor de nulitate absolute prevăzută de art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

28. Deoarece au fost respectate toate condiţii de îndeplinire actului procedural şi nu au apărut dubii referitor la condiţii în care acesta a fost încheiat, instanţa nu a constatat

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.102553 din 26 iunie 2025.

29. Aici, la argumentul apărării precum că Ion Ghelici a fost indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție ca martor asistent al faptului încheierii procesului-verbal în lipsa contravenientului, instanța îl găsește neîntemeiat, or, din explicațiile agentului constatator Ion Ghelici a fost indicat la capitolul proba ca martor a cazului, și, totodată, semnatura acestuia lipsește pe procesul-verbal contstat în cauză. Or, reieșind din prevderile art.445 alin.(1) Cod contravențional, lipsa semnaturii a martorului asistent duce la nulitatea absolute doar în cazul neconsemnării refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, aceasta situația nefiind aplicabilă cazului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului.

30. La fel, instanța nu constată nici încălcarea prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, or, Andrei Popov, fiind și el colaboratiorul de poliție și agentul constatator, după ce s-a semnat că refuză să facă declarații agentului constatator, a părăsit biroul agentului constatator, lipsind, astfel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea deciziei, iar un martor asistent nu a fost identificat. Prin urmare, încalcarea normei imerative respective, la caz, nu afectează fondul cauzei.

31. Instanța găsește unul neîntemeiat și argumentul apărării precum că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.102553 din 26 iunie 2025 este lovit de nulitate fiind încheiat de către agentul constataor căruia I s-a înaintat recuzare și care face parte din același Inspectorat de Poliție Glodeni, fiind colegul cu victima.

1. Se constată că, prin cererea din 16 iunie 2025 (f.d.98) Andrei Popov a cerut remiterea materialelor spre examinare altui organ competent, motivând că, agentul constator Andrei Gumeniuc și victima Dumitru Pîrgari sânt angajații SST al AR Inspectoratului de Poliție Glodeni, se află într-un birou și sânt prieteni.

2. Urmare examinării cererii respective, șeful adjunct al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Ștefan Bumbu, prin răspunsul nr.34/39-5408 din 17.06.2025 l-a informat pe Andrei Popov că cererea lui este respinsă, ca neîntemeiată.

32. Conform art.385 alin.(3) Cod contravențional, agentul constatator desemnat în aceasta calitate, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare, nu poate participa la desfășurarea procesului contravențional în calitate de agent constatator dacă: a) există cel puțin una dintre circumstanțele indicate la art.33 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător; și b) se află în situație de conflict de interese.

33. Cum se reține din cerea lui Andrei Popov, care, deși expres nu invocă recuzare și motivele acesteia referindu-se la prevderile art.385 alin.(3) Cod contravențional coroborat cu art.33 Cod de procedură penală, solicitând transmiterea dosarului altui organ, însă, indică asupra faptului că agentul constatator Andrei Gumeniuc se află în relații de coleg de lucru și de prietenie cu victima în prezentul proces contravențional.

34. În şedinţa de judecată agentul constatator şi victima au negat faptul că se află într-un birou şi că au relaţii de prietenie strânsă. La fel, agentul constator a relatat că, potrivit fişei de post este învestit cu examinarea tuturor cazurilor accidentelor rutiere, iar atât Dumitru Pîrgari cât şi Andrei Popov îi sânt colegi de lucru, nici cu unul neavând careva relaţii strânse de prietenie sau ostile, nefiind cu nici unul din ei în relaţie de subordine.
35. O probă în susţinerea poziţiei sale respective din care ar rezulta un temei obiectiv că agentul constatator Andrei Gumeniuc se află în situaţia de incompatibilitate prevăzută de art.385 alin.(3) Cod contravenţional şi art.33 Cod de procedură penală, instanţei nu a fost prezentată de apărare, argumentul respectiv rămânând pur declarativ.
36. Aşa, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi extrinseci, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens - agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.
37. Deoarece au fost respectate toate condiţii de îndeplinire a actului procedural şi nu au apărut dubii referitor la condiţii în care acesta a fost încheiat, instanţa nu a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 din 26 iunie 2025.
38. Iar argumentul contravenientului, precum că de către agentul constatator la întocmirea actului contestat au fost admise încălcări ai art.443 Cod contravenţional prin neelucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru soluţionarea cauzei şi prin neprobarea vinovăţiei lui Andrei Popov în săvârşirea faptelor contravenţionale imputate lui, formează fondul cauzei, urmând ca instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional în cadrul examinării cauzei să aprecieze probe şi să determină caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
39. Aşa, în conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
40. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale

ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

41. Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

42. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

43. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

44. Conform art.453 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

45. Potrivit art.229 alin.(2^1) Cod contravenţional – conducerea vehiculului care nu a fost supus inspecţiei tehnice periodice, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 de unităţi convenţionale.

46. Fapta prevăzută de art.229 alin.(3) Cod contravenţional – exploatarea vehiculului fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe support de hîrtie sau în format electronic, ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicare a 3 (trei) puncte de penalizare.

47. Fpata prevăzută de art.242 alin.(1) Cod Contravenţional – încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deterioararea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicare a 5 (cinci) puncte de penalizare.

48. Instanţa reţine că apărarea a invocat lipsa în acţiunile lui Andrei Popov din 27

aprilie 2025 ora 08:55 a faptei contravenţionale prevăzută de art.229 alin.(2) Cod contravenţional - Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit.

49. Reieşind din procesul-verbal cu privire la contravenţie anexat de contravenient (f.d.13 verso), acţiunile acestuia în rândul ”prin ce a comis contravenţie prevăzută de”, care s-a plăsat şi s-a tipărit nemijlocit deasupra compartimentului ”16. Dcizia agentului constatator”, acţiunile lui Andrei Popov au fost calificate în baza art.229 alin.(2.1), 229 alin.(3) şi 242 alin.(1) Cod contravenţional.

50. Astfel că, lui Andrei Popov nu I s-a imputat fapta prevăzută de art.229 alin.(2) Cod contravenţional.

51. Cât priveşte capătul de acuzare a lui Andrei Popov în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.229 alin.(2^1) Cod contravenţional – conducerea vehiculului care nu a fost supus inspecţiei tehnice periodice, instanţa constată că aceasta a fost deplin dovedită prin materialele cauzei corroborate la prevderele legale.

52. Aşa, potrivit pct.119 a Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, starea tehnică şi utilajul autovehiculelor şi remorcilor (în continuare – vehicule) trebuie să corespundă standardelor, altor acte normative ce ţin de siguranţa traficului rutier, protecţia mediului, normelor tehnice de exploatare, instrucţiunilor întreprinderilor producătoare.

53. Conform pct.120 al aceluiaş Regulament, pentru a fi menţinute în traficul rutier, vehiculele trebuie supuse inspecţiei tehnice periodice la staţiile autorizate, în condiţiile stabilite de legislaţia în vigoare. Confirmarea privind efectuarea inspecţiei tehnice o constituie ecusonul imprimat pe raportul de inspecţie tehnică periodică. Raportul de inspecţie tehnică periodică se păstrează la bordul vehiculului.

54. Iar prevederile pct.121 Regulamentului circulaţiei rutiere interzic exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului.

55. Astfel că, răspunderea contravenţională conform art.229 alin.(2^1) Cod contravenţional survine pentru persoana care a condus vehiculul care nu a fost suspus inspecţiei tehnice periodice, indifferent de faptul dacă este sau nu prorpietarul acestui vehicul.

56. Din materialele cauzei (proces-verbal de cercetare la locul accidentului rutier la care au fost anexate actele prezentate de ambii conducători, de testare alcoolscopică, procesul-verbal de consemnarea declaraţiilor a lui Dumitru Pîrgari, Ion Ghelici şi Andrei Popov făcute procurorului în cadrul procesului penal, declaraţia lui Turlea Dorel, din care rezultă că a vândut la sfârşitul anului 2022 automobilul ”*****” lui Andrei Popov fără a perfecta actele şi informându-l că nu este devamat), ordonanţa procurorului în Procuratura Bălţi oficiul Glodeni, Nicolae Burcovschi din 05 iunie 2025 de neîncepere a urmăririi penale, care, nefiind contestată, a devenit definitive şi a

căpătat valoarea lucrului ad judecat, coroborate cu declaraţiile participanţilor la proces şi explicaţiile însăşi contravenientului, se constată că, la data de 27 aprilie 2025 ora 08:55, pe traseul R-15 km.30 m00, la ieşirea din or.Glodeni spre sat.Danu în apropierea cimitirului, automobilul de model de model ”*****” cu numărul de înmătriculare *****(*****) a fost condus de către Andrei Popov, iar drumul pe care a fost condus automobile este drum public conform art.2 al Legii drumurilor nr.509 din 2206 1995.

57. La fel, se constată că automobilul respectiv este înmatriculat în străinătate (*****), iar din declaraţiile lui Andrei Popov făcute procurorului (f.d.46-47) reţinute în ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale, acesta a declarat că la momentul tamponării (27 aprilie 2025 ora 08:55) nu avea revizia tehnică şi asigurarea civilă.

58. La fel, la faţa locului de către Andrei Popov au fost prezentate permis de conducere, bonul de achitare a venietei şi paşaportul ethnic în limba *****nă pe automobilul ***** cu numărul FTG581, înregistrată după Palamarciuc Serghei.Alte documente nu au fost prezentate.

59. La fel, de către Andrei Popov nu au fost prezentate nici agentului constatator Andrei Gumeniuc raportul de inspecţie tehnică periodică şi nici poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. Ceea, ce se coroborează cu declaraţiile însăşi a lui Andrei Popov că nu le avea.

60. Iar din explicaţiile agentului constatator, în cazul în care automobilul este înregistrat în străinătate, datele despre acesta (raportul de inspecţie tehnică periodică şi poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto) nu pot fi verificate prin sistemul E-Data, urmând ca conducătorul să le prezintă pe suport de hârtie.

61. Automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****înregistrat în *****, condus la data de 27 aprilie 2025 ora 08:55 de către Andrei Popov, nefiind înregistrat în Republica Moldova, adus pe timp limitat pe teritoriul ţării, dar care a rămas pe teritoriul Republicii Moldova mai mult de un an, fără vreo întrerupere mai mare, are statutul vehiculului aflat în trafic international în sensul Convenţiei asupra circulaţiei rutiere, încheiată la Viena la 8 noiembrie 1968, la care Republica Moldova este parte, aderând prin Hotărârea Parlementului RM nr.1318-XII din 02.03.1993.

62. Potrivit art.39 Convenţiei asupra circulaţiei rutiere, încheiată la Viena la 8 noiembrie 1968, la care Republica Moldova este parte, fiecare automobil, fiecare remorcă şi întregul ansamblu de vehicule în circulaţie internaţională trebuie să corespundă dispoziţiilor anexei 5 a prezentei Convenţii. Ele trebuie, printre altele, să fie în stare bună de circulaţie.

63. Conform art.37 alin.(1), (3) a Legii RM nr.131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, se admit în trafic rutier vehiculele a căror stare tehnică şi al căror utilaj corespund standardelor, altor acte normative ce ţin de siguranţa traficului, de protecţia mediului înconjurător, precum şi normelor tehnice de exploatare. (3) Vehiculele aflate în trafic internaţional pot circula pe drumurile publice ale Republicii Moldova numai în cazul în care îndeplinesc condiţiile tehnice prevăzute de Convenţia asupra circulaţiei

rutiere, încheiată la Viena la 8 noiembrie 1968, la care Republica Moldova este parte.

64. Conform aliniatelor (9) şi (11) a normei vizate, constatarea stării tehnice a vehiculelor se efectuează cu mijloace de măsurare legalizate şi verificate metrologic în modul stabilit, iar constatarea defecţiunilor tehnice la vehiculele aflate în trafic o efectuează subdiviziunea abilitată din subordinea Inspectoratului General al Poliţiei din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

65. Conform aliniatelor (5) şi (6) ale art.37 Legii RM nr.131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, pentru a fi menţinute în trafic rutier, vehiculele înmatriculate se supun inspecţiei tehnice periodice. Inspecţia tehnică periodică se efectuează la staţii autorizate, în condiţiile stabilite de legislaţia în vigoare.

66. Potrivit aliniatului (8) al normei vizate, este interzisă circulaţia pe drumuri publice a vehiculelor care nu corespund prevederilor tehnice sau al căror termen de valabilitate a inspecţiei tehnice periodice a expirat.

67. Astfel, pentru a fiadmis în traficul rutier vehiculul aflat în trafic international - automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****(*****), condus de Andrei Popov, acesta urma să prezintă agentului constatator raportul inspecţiei tehnice periodice, prin care ar fi constată starea tehnică a vehiculului.

68. La caz, însă un astfel de document nu a fost prezentat şi în baza de date E-Data nu a fost de găsit.

69. Prin urmare, acţiunile lui Andrei Popov de conducere a vehiculului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****(*****), care nu a fost supus inspecţiei tehnice periodice, pe drumul public a Republicii Moldova – traseul R-15 km30 m00, constituie componenţa faptei contravenţionale, fiind corect calificate de către agentul constatator în temeiul art.229 alin.(2^1) Cod contravenţional.

70. Cu referire la acuzaţia adusă lui Andrei Popov pentru săvârşirea contravenţie prevăzută de art.229 alin.(3) Cod contravenţional – exploatarea vehiculului fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hîrtie sau în format electronic, ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, aceasta, la fel, şi-a găsit confirmare.

71. Aşa, cum s-a menţionat anterior, Andrei Popov în declaraţiile sale făcute procurorului a indicat că nu avea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la data incidentului (27 aprilie 2025 ora 08 :55) şi aceasta nu a fost prezentată agentului constatator nici la cerectarea locului accidentului rutier şi nici ulterior agentului constatator Andrei Gumeniuc.

72. Conform art.9 alin.(3) a Legii RM nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, persoana care foloseşte un vehicul înmatriculat în străinătate, dar neasigurat pe teritoriul Republicii Moldova sau a cărui perioadă de asigurare expiră în timpul aflării acesteia pe teritoriul Republicii Moldova, este obligată să încheie contract de asigurare obligatorie RCA internă cu asigurătorul RCA la intrarea vehiculului pe teritoriul Republicii Moldova, la

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

punctul de trecere a frontierei de stat sau cel târziu în ultima zi de valabilitate a documentului de asigurare. Contractul de asigurare se încheie pe toată perioada aflării pe teritoriul Republicii Moldova, dar pe un termen nu mai mic de 30 de zile.

73. Conform art.4 alin.(1) și (4) a Legii RM nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale. Persoanele care intră pe teritoriul Republicii Moldova, conducând vehicule înregistrate în statele terțe, se consideră asigurate dacă: a) sunt asigurate în conformitate cu prezenta lege; b) posedă documente de asigurare internațională, valabile pe teritoriul Republicii Moldova.

74. Conform art.8 alin.(1) a Legii susindicate, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului.

75. Reieșind din prevederile aliniatului (6) al art.8 a Legii RM nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă **se probează cu poliţa de asigurare RCA**, care se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare.

76. Conform art.43 alin.(7) din aceiași Lege, exploatarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului fără asigurare obligatorie RCA internă sau, după caz, fără document internațional de asigurare valabil în Republica Moldova se sancționează în conformitate cu Codul contravențional.

77. Prin urmare, de către Andrei Popov nu a fost prezentată dovada asigurării obligatorie RCA – polița de asigurare în vigoare la data de 27 aprilie 2025 ora 08:55, nici agentului constatator Cătălin Oțel, nici procurorului, nici agentului constataor Andrei Gumeniuc și nici instanței, astfel, fiind dovedită vinovăția acestuia în exploatarea vehiculului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****(*****) pe teritoriul Republicii Moldova la data de 27 aprilie 2025 ora 08:55 fără a deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe support de hîrtie sau în format electronic și în în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

78. Totodată, reieșind din norma art.43 alin.(4), (6) a Legii RM nr.106 din

21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, staţiile de inspecţie tehnică autorizate efectuează inspecţie tehnică periodică doar în cazul vehiculelor ai căror proprietari şi/sau utilizatori deţin asigurare obligatorie RCA internă. La înscrierea în circulaţie a vehiculului, la efectuarea modificărilor în certificatul de înmatriculare a unui vehicul şi a inspecţiilor tehnice periodice se prezintă dovada asigurării obligatorii RCA interne, în condiţiile prezentei legi.

79. Prin urmare, constatrea faptului că automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****(*****) a fost exploatat de către Andrei Popov fără asigurarea obligatorie RCA, confirmă şi faptul că acesta nu avea inspecţia periodică tehnică valabilă la ziua producerii accidentului rutier, care nu poate fi eliberată dacă lipseşte asigurare obligatorie RCA internă.

80. În condiţiile expuse supra, alegaţiile părţii apărării precum că lipseşte fapta contravenţională prevăzută de art.229 alin.(3) Cod contravenţional în acţiunile lui Andrei Popov, deoarece automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****(*****) a fost supus testării tehnice şi a fost asigurat în *****, sânt neîntemeiate.

81. Referitor la poziţia apărării, precum că în acţiunile lui Andrei Popov lipseşte vinovăţia în producerea accidentului rutier neînsemnat, adica lipseşte fapta contravenţională prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional, deoarece conducătorul automobilului de model ”*****” cu numărul ***** Dumitru Pîrgari, a frânat brusc neavând un obstacol pentru deplasare, din care motiv Andrei Popov nu a fost în posibilitate de a evita tamponare, instanţa o găseşte, neîntemeiată reieşind din cele ce succed :

82. Conform pct.49 al Regulamentului circulaţiei nrutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, în funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea.

83. Conform pct.7 în sensul prezentului Regulament, accident în traficul rutier semnifică un eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

84. În prezenta cauză, din declaraţiile părţilor audiate în faţa instanţei în coroborare cu înscrisurile prezentate de agentul constatator, acumulate în cadrul procesului contravenţional, penal şi la constatrea faptei contravenţionale (- Informaţia înregistrată în R-2 al Inspectoratului de poliţie Glodeni sub nr.994 din 27 aprilie 2025, potrivit cărei Dumitru Pîrgari a comunicat că pe traseul R-15 Glodeni a fost tamponat automobilul de serviciu de model ***** cu numerele de înmatriculare MAI2098 din spate cu automobilul de model ***** cu nmerele FTG581, condus de Andrei Popov ; - proces-verbal de cercetare locului accidentului rutier din 27 aprilie 2025 cu schiţa accidentului

rutier şi planşa fotografică, din care se reţine că accidentul rutier a avut loc pe drum public M-5 traseu R-15 Glodeni, pe carosabil în două sensuri, în automobilele de model ***** cu nulerele MAI2098 şi model ***** cu nmerele *****erau la o distnţa de 11,30m, accidentul producându-se pe banda în mijlocul carosabilului, pe partea dreaptă a carosabilului în direcţia de deplasare a vehiculelor accidentate ; - procesului-verbal de examinare şi verificare stării tehnice a unităţii de transport din 27 aprilie 2025 conform căruia la automobilul de serviciu de model ***** cu numerele de înmatriculare MAI2098 a fost defectată bara de protecţie din spate, suportul barei de protecţie din spate, uşaport bagajului, aripile stânga şi dreapta din spate, sistema de iluminare din spate ; - raportul de expertiza extrajudiciarănr.08/1940 din 26 mai 2025, potrivit căruia prejudiciul cauzat posesorului automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare MAI2098 în urma accidentului din 27 aprilie 2025 constituie 38.576,00 lei, fiind descrise lucrările şi piesele necesare pentru repararea automobilului ; - iar prin ordonanţa procurorului în Procuratura Bălţi oficiul Glodeni, Nicolae Burcovschi din 05 iunie 2025, care a devenit definitivă prin necontestare, s-a constatat) s-a constatat că, la data de 27 aprilie 2025 ora 08 :55 pe traseul R-15 km30 m00, Glodeni automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****(*****), condus de Andrei Popov s-a tamponat în automobilul de serviciu MAI de model ”*****” cu numerele de înmatriculare MAI2098, condus de Dumitru Pîrgari. Cauza tamponării fiind nerespectarea de către conducătorul automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****(*****) a spaţiului (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea.

85. Or, din declaraţiile participanţilor, inclusiv şi a lui Andrei Popov, automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare MAI2098 se deplasa regulamentar, în aceiaşi direcţie, din urmă, se deplasa automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****(*****). Într-un moment dat, automobilul de model ”*****” a frânat, iar automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****(*****), care se depasa din urma, fără a frâna, s-a tamponat în automobilul precedent.

86. Toate probele indică la faptul că urme de frână nu au fost, ceea ce înseamnă că nici conducătorul automobilul de model ”*****” şi nici conducătorul automobilul de model ”*****” nu au frânat brusc.

87. Concluzia respectivă, în coraport cu poziţia automobilului de model ”*****” spre acostament, şi caracterul defecţiunilor depistate (din spate pe stânga) vine în confirmarea declaraţiilor victimei Dumitru Pîrgari şi martorului Ion Ghelici care au declarat că nu a avut loc o frânare bruscă, ci încetenirea mersului şi semnalizarea la dreapta cu intenţia de a se opri.

88. În circumstanţele respective, conducătorul automobilul de model ”*****”, Andrei Popov nu a lăsat spaţiu liber (distanţa) suficientă faţă de vehiculul precedent, reieşind din viteza sa de deplasare, ceea ce nu i-a permis lui să oprească şi să evită coliziunea cu automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare MAI2098.

89. Or, acţiunile de frânare bruscă a conducătorului automobilului precedent, nu exclud obligaţia conducătorului automobilului care îl urmează, de a păstra distanţa necesară, în dependenţa de viteza de deplasare, ce i-ar permite să oprească evitând coliziunea.
90. Reieşind din cele expuse supra, instanţa găseşte confirmat faptul încălcării de către Andrei popov a prevderilor pct.49 Regulamentului circulaţiei rutiere, care s-a soldat cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, acţiunile care corect au fost calificate în temeiul art.242 alin.(1) Cod contravenţional.
91. Totodată, instanţa nu constată încalcarea la întocmirea procesului-verbal de cercetare a acidentului rutier şi întocmirea schiţei accidentului rutier din 27 aprilie 2025, or, schiţa reflect poziţia reală automobilelor după accident rutier la efectuarea cercetării locului accidentului rutier – pe acostament, iar locul impactului (coliziunii) fiind marcat pe partea dreaptă a carosabilului în direcţia de deplasare a vehiculelor accidentate din spusele tuturor participanţilor la faţa locului, astfel reflectă realitatea. Or, conform pct.12 lit.d) al regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: d) să elibereze partea carosabilă deplasând vehiculul pe acostament ori cât mai aproape de bordura trotuarului, atunci când în urma accidentului nu sânt persoane decedate şi/sau traumatizate, iar prezenţa pe partea carosabilă a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier.
92. Verificând prin prisma art.425 alin.(6) Cod contravenţional probele prezentate de agentul constatator în cauză, instanţa nu a constatat că acestea au fost obţinute prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; sau prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.
93. Reieşind din prevederile art.425 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, raportate speţei, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, şi documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.
94. Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, prezentate instanţei şi apreciate de instanţă, iar vina lui Andrei Popov în comiterea contravenţiilor prevăzute de în baza art.229 alin.(2^1), 229 alin.(3) şi 242 alin.(1) Cod Contravenţional în circumstanţele indicate de agent constatator în procesul-verbal cu

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 din 26 iunie 2025, a fost deplin dovedită prin declaraţiile participanşilor la proces, copiile înscrisurilor anexate, cercetate de instanţa, care se coroborează între ele.

95. Contravenientul Andrei Popov, la depunerea contestaţiei în ordinea art.448 Cod contravenţional, nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

96. Cu referire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul Contravenţional, cu respectarea prevederilor art.44 alin.(2) Cod contravenţional.

97. Or, din extrasul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 din 26 iunie 2025, prezentat la răspunsul şefului Direcţiei informaţii şi statistica a DGIEO din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, Oleg Ceban sub nr.8/6-2-11042 din 10 noiembrie 2025, la capitolul ”Decizia agentului constatator” este indicat că s-a aplicat sancţiunea pentru contravenţia prevăzută de art.229 alin.(2^1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 450 lei şi 0 puncte de penalizare, pentru contravenţia prevăzută de art.229 alin.(3) Cod contravenţional – amenda în mărime de 1500 lei şi 3 puncte de penalizare şi pentru contravenţia prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional – amenda în mărime de 900 lei şi 5 puncte de penalizare. Acţiunile agentului de aplicare a sancţiunii pentru fiecare contravenţie separat, efectuate la întocmrea procesului-verbal, fiind descrise în lista acţiunilor, expusă sub decizia.

98. Totodată, cumularea totală în temeiul art.44 alin.(2) Cod contravenţional, a sancţiunilor aplicate de agent constatator pentru fiecare contravenţie în parte constituie 57 (cincizeci şi şapte) unităţi convenţionale, echivalent cu 2.850,00 (două mii opt sute cincizeci,00) lei şi 8 (opt) puncte de penalizare, decizia reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 din 26 iunie 2025, copia de pe care a fost expediată şi contravenientului.

99. La acest capitol instanţa reţine că sancţiunea aplicată prin cumul nu depăşeşte limita sancţiunii amenzii maximă (de 60 unităţi convenţionale) stabilită de articolul care prevede sancţiunea mai gravă (art.229 alin.(3) Cod contravenţional).

100. Prin urmare, sancţiunea este aplicată correct, nefiind constatate încălcări nici la modul şi nici la mărimea acesteia.

101. Având în vedere circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Andrei Popov, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 şi decizia de sancţionare din 26 iunie 2025 prin care Andrei Popov a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.229 alin.(2^1), 229 alin.(3) şi

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

242 alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 57 (cincizeci şi şapte) unităţi convenţionale, echivalent cu 2.850,00 (două mii opt sute cincizeci,00) lei cu aplicare a 8 (opt) puncte de penalizare, urmează a fi menţinute fără modificări.

102. În conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Contestaţia depusă de către Andrei Popov se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.102553 şi deciziei de sancţionare din 26 iunie 2025 prin care Andrei Popov a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.229 alin.(2^1), 229 alin.(3) şi 242 alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 57 (cincizeci și șapte) unităţi convenţionale, echivalent cu 2.850,00 (două mii opt sute cincizeci,00) lei cu aplicare a 8 (opt) puncte de penalizare, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari