Dosarul nr. 2-136/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 decembrie 2023 Mun.Cahul

Judecătoria Cahul sediul Central
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecător Leonid Turculeț
Grefier Ștefan Zgîrcibaba
Cu participarea avocaților Elena Garaz, Natalia Balaban
Reprezentantului reclamantului Nevmerjițchi Ilie

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Luxtore" SRL către „Laboratorio Tessile Mol" SRL, intervenient accesoriu „Tanex" SRL privind încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Argumentele din cererea de chemare în judecată.

La data de 26 octombrie 2022, în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central a parvenit cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Luxtore" către ÎM „Laboratorio Tessile Mol" SRL.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în urma raporturilor contractuale între „Luxtore" SRL și „Laboratorio Tessile Mol" SRL, care au fost generate de perfectarea contractului nr. 21/11 din 22.11.2021 cu privire la prestarea serviciilor de prelucrare a materiei prime plasate sub regimul vamal „perfecționare activă", s-a creat o datorie debitoare în sarcina pârâtului „Laboratorio Tessile Mol" SRL în mărime 156 155,63 MDL.

Menționează că, potrivit actului de verificare s-a constatat un transfer eronat de 169 168,44 lei, pe când corect era 13 012,81 lei. Astfel, s-a constatat o discrepanță de 156 155,63 MDL, fapt ce a dus la îmbogățirea fără just temei a pârâtului „Laboratorio Tessile Mol" SRL.

Înscrisurile care atestă existența creanței sunt: contractul, notificarea, actul de verificare, pretenția, astfel soldul datoriei pârâtului „Laboratorio Tessile Mol" SRL către „Luxtore" SRL este în mărime de 156 155,63 MDL, deci, aceste înscrisuri reflectă existența unei creanțe certe, lichide și exigibile.

Susține reclamantul că, „Laboratorio Tessile Mol" SRL nu a rambursat suma care depășește valoarea serviciilor, fiind elucidat un decalaj esențial al datoriei față de „Luxtore" SRL în cuantum de 156 155,63 MDL.

Ținând cont că există riscul imposibilității executării unui eventual titlu de executare, solicită să fie dispus aplicarea măsurilor de asigurare pe conturile și bunurile pârâtului SC „Laboratorio Tessile Mol" SRL până la concurența sumei litigioase, prin prisma prevederilor art. 174, 175 Cod de procedură civilă.

Solicită admiterea încasarea de la pârâtul ÎM „Laboratorio Tessile Mol" a datoriei în sumă de 156 155,63 lei și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4 685 lei și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 5000 lei. Concomitent a fost formulată o cerere de asigurare a acțiunii, prin care s-a solicitat: aplicarea sechestrului asiguratoriu asupra

mijloacelor bănești, bunurile mobile care aparțin cu drept de proprietate lui ÎM „Laboratorio Tessile Mol” în limita valorii pretențiilor în sumă de 156 155,63 lei

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 octombrie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita pretențiilor înaintate în cadrul acțiunii civile, la cererea din cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Luxtore” către ÎM „Laboratorio Tessile Mol” SRL cu privire la încasarea datoriei. Menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2022. /f.d. 28/

Prin încheierea Judecătoriei cahul sediul central din 03.05.2023 a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului pîrîtului SRL Tanez cu sediul în ***** pe cauza la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Luxtore” către SRL „Laboratorio Tessile Mol” privind încasarea sumei bănești. /f.d. 98/

Argumentele părților din cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului SRL „Luxtore”*** a susținut acțiunea depusă integral, solicită admiterea acesteia, încasarea integrală din contul Laboratorio Tessile Mol SRL în beneficiul SRL Luxtore a sumei în mărime de 156155 lei 63 bani, a taxei de stat în mărime de 4685 și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 de lei. Atenționează că la materialele cauzei și anume la Contractul nr. 2911 între părți a fost perfectat un contract de lucrări a materiei prime. SRL Luxtore a transferat suma de 69000 de lei către ei, însă s-au efectuat servicii de 13000 de lei, fapt ce se confirmă prin act de verificare a lucrărilor și cu scrisoarea adresată de către SRL Luxtore în care spune că suma de 69000 de lei a fost transferată incorect deoarece trebuia să fie transferată suma de 156155 lei, în acest context avînd în vedere aceste circumstanțe, înscrisurile anexate la materialele cauzei, consideră că Laboratorio Tessile Mol urmează să ramburseze în contul SRL Luxtore suma de 165155 de lei și cheltuielile respective. Adaugă că ei în ședința de judecată nu vorbesc despre exportare sau importare dar vorbesc despre Contractul care se referă la prelucrarea materiei prime și conform materialelor cauzei a fost prelucrată materie primă doar la suma de 13000 de lei. Menționează că într-adevăr sa efectuat suma pentru efectuarea de lucrări, lucrările sau efectuat doar la suma de 13000 de lei, ulterior nefiind efectuate careva lucrări sa stabilit că suma a fost transferată eronat, și prin scrisoarea adresată din data de 17.05.2022, Luxtore SRL a solicitat ca diferența din sumă să fie rambursată, din motiv că nu s-au efectuat lucrările înțelese între părți. Confirmă că au fost efectuate careva lucrări la doar suma de 13000 de lei. S-au produs pantaloni de bumbac în mărime de 1965 bucăți la prețul de 6,5 conform invoice-lui. Relațiile contractuale cu Luxtore SRL le-au stabilit în baza contractul nr. 21/11 din 22.11.2021. Consideră că contractul este bilateral dar nu trilateral. Relațiile între SRL Tanex și SRL Luxtore sunt de mai de mult, ei au efectuat mai multe comenzi, la moment au un litigiu de 30000 de euro pe rolul Judecătoriei 5 București, deoarece sediul juridic a SRL Tanex este la București. Susține că, nu a primit nici un răspuns de la Laboratorio Tessile Mol, la cererea din luna mai, ulterior sa transmis și cerere prealabilă la care nu s-a dat nici un răspuns. La fel nu a prezentat nici o factură sau alt act care ar arăta că suma sau banii respectivi au fost utilizați. Față de calitatea mărfii nu sunt pretenții, nu este specificat în cererea de chemare în judecată, explică că sa transferat suma de 169000 de lei pentru efectuarea lucrărilor dar sa efectuat doar la suma de 13000 de lei prin urmare suma de 156000 de lei urmează a fi restituită.Explică că, la moment se vorbește despre de contractul 21.1 care are ca obiect servicii de prelucrare a materiei furnizate de către client sub regim vamal spre funcționare activă, adică obiectul contractului este că SRL Laboratorio Tessile Mol, urma să confecționeze anumite bunuri și ulterior să le transmită. Careva acte care să justifice acțiunile efectuate de către SRL Laboratorio Tessile Mol nu sunt. Solicitantul lotului de marfă conform

contractului este SRL Luxtore. Contractul este unul bilateral încheiat între SRL Luxtore şi SRL Laboratorio Tessile Mol iar SRL Tanex nu are tangență directă cu contractul respectiv. Nu este un contract trilateral în care să genereze obligații între toate trei părți.

Suplimentar reprezentantul reclamantului SRL „Luxtore", Nevmerjiţchi Ilie în ședința de judecată a explicat că, în urma examinării tuturor materialelor, probelor anexate la dosar de către părţile litigiului, se poate conchide faptul că este un dosar fără complicitate ridicată şi simplicitatea acestuia se vede la prima vedere. Concluziile date reiese din următoarele: Cererea de chemare în judecată în comun cu probele anexate şi anume demersul de rambursare a supraplății transferate din 17.05.2022 remis prin scrisoarea recomandată cu aviz - codul Track & Trace - DS8006055482AS recepționat de către pîrît la data de 20.05.2022, confirmarea transferului efectuat şi copia actului de verificare a achitărilor reciproce denotă şi confirmă motivarea acţiunii de solicitare a rambursării creanţei sub formă de supraplată. Conform prevederilor Legii nr. Nr. 287 din 15-12-2017 contabilității şi raportării financiare, orice entitate este obligată să asigure evidența operațiunilor economice prin contabilizarea şi raportarea acestora. Ciclul contabil al entității cuprinde: a) documentarea faptelor economice; b) recunoașterea şi evaluarea elementelor contabile; c) reflectarea informațiilor în conturile contabile. Conform prevederilor art. 11a Legii sus menţionate, faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Deţinerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de proveniență a acestora şi a faptelor economice fără documentarea şi reflectarea acestora în contabilitate sânt interzise. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil - nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective. Entitatea utilizează formulare tipizate de documente primare aprobate de Ministerul Finanţelor şi alte autorităţi publice sau poate elabora şi utiliza formulare de documente primare. Conform prevederilor art. 12a aceleași legi, în cazul livrării serviciilor, Prestatorul în mod obligatoriu urmează să documenteze şi contabilizeze operațiunea prin emiterea documentelor primare cu regim special. Conform cadrului normativ, documentele primare cu regim special sunt facturile fiscale, care de fapt confirmă sau infirmă existența faptei economice şi/sau dreptului prestatorului de servicii de a pretinde la ceva. Totodată, menționează că, conform obiectului contractului nr. 21/11 pentru oferirea serviciilor de prelucrare active a materiei prime încheiat, (anexat la dosar) pîrîtul are calitatea contractuală de „prestator,,. În asemenea condiţii, conform prevederilor art. 93 Cod Fiscal, serviciul prestat de către prestator urma a fi în mod obligatoriu constatat ca fiind livrare şi documentat cu document primar cu regim special - factură fiscală. Ori, livrare de servicii se confirmă doar în baza documentului primar cu regim special sub formă de factură fiscală, care la rândul său în mod obligatoriu se contabilizează în contabilitățile ambelor entităţi, se raportează la Serviciul Fiscal de Stat de către ambele entităţi (Pîrîtul la venituri facturate, reclamantul la cheltuieli facturate) pînă pe data de 25 a lunii următoare de gestiune şi generează în mod obligatoriu venituri la buget sub formă de TVA şi impozitul pe venit. Din materialele cauzei, constată faptul că pîrîtul nu a emis, reflectat, declarat careva documente primare cu regim special sub formă de factură fiscală, ceea ce denotă şi nedeclararea acestei sume financiare la Serviciul Fiscal de Stat. Prin urmare, faptul reţinerii neîntemeiate a unei creanţe sub formă de supraplată, care nu este contabilizată, raportată şi impozitată poate fi considerată ca îmbogățire neîntemeiată sau acţiune de evaziune fiscală. În partea ce ţine de solicitatrea pârîtului la încasarea de la reclamant a cheltuielilor de asistenţă juridică expune următoarele. Prin cererea depusă de către reprezentantul pârâtului se solicită încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 34566,16 lei. Temei al acestei cereri serveşte citează expres din cerere:Pagina 2 punctul II subpunctul 1.1. "la

data de 28.09.2022 a fost încheiat Contract de asistență şi reprezentare juridică nr. 028/09/2022. Din acel moment, toate actele de procedură au fost întocmite în numele reclamantului de către avocatul Natalia Balaban". Tot la pagina 2 aliniatul 3 de jos "Prin urmare, reclamantul s-a obligat la data semnării contractului să suporte aceste cheltuieli pentru asistenţa juridică". Indică că, reclamant pe acest dosar este SRL Luxtore, care nu are nici un contract încheiat cu avocata Natalia Balaban, nu a beneficiat de careva servicii de asistenţă sau reprezentare, nu a beneficiat de careva elaborări de acte de procedură şi mai mult ca atît nu s-a obligat să suporte aceste cheltuieli față de avocata Natalia Balaban. În partea ce ține de poziția pârâtului şi a intervenientului accesoriu, ţine să menționeze următoarele, în urma examinării tuturor materialelor anexate la dosar, constată existența pretențiilor reclamantului față de pîrît reflectate în cererea de chemare în judecată şi constată inexistenţa unor cărorva cereri reconvenţionale sau hotărîri al altor instanţe. Deci, obiectului litigiului este clar şi bine determinat, şi anume - obligarea pîrîtului la restituirea creanţei (datoriei) sub formă de supraplată. Careva alte obiecte nu au fost supuse examinării, nu au fost înaintate şi dezbătute. Menționează faptul că pretinsele obiecții menționate în referințele depuse şi pozițiile susținute se bazează pe metoda deductibilă prin care pârâtul dorește să deducă din contractual de prestare a serviciilor care a fost încheiat cu reclamant ca fiind unul de colaborare sub forma de societate civilă, însă, ei nu au un contract de societate civilă prin care pîrîtul să pretindă la careva drepturi care ar reieşi din contractual cu intervenientul accesoriu. Reclamantul are contract separate cu intervenientul accesoriu, ce nu face parte din obiectul prezentului litigiu şi are contract separat cu pîrîtul. La rîndul său, referințele depuse nu ţin de însuşi obiectul cauzei, dat fiind faptul că careva sume la care ar pretinde pîrîtul nu au fost înaintate, contabilizate şi raportate. Inexistența pretenției reflectate într-o cerere sau cerere reconvenţională nu poate servi drept temei pentru supunerea spre examinare a celor menționate de către pîrît şi intervenientul accesoriu.

În cadrul ședinței de judecată ***reprezentantul pârâtului ÎM „Laboratorio Tessile Mol" SRL, avocat Balaban Natalia***, a susținut referința /f.d. 82-83, 135-137/ și a explicat instanței că, consideră că lipsesc temeiuri legale pentru asemenea cerere depusă de către reclamant în instanța de judecată. În argumentarea și motivarea clientului nu se fundamentează prin ce sa creat o așa pretinsă datorie. Menționează că au mari sesiuni în timp și în fapte la acceptarea și prelucrarea comenzii și rolul reclamantului în acest contract. Ce se referă la contractul nr.21/11 reclamantul precizează că nu are nici o tangență SRL Tanex, cu toate acestea consideră că SRL Tanex este menționat în contractul respectiv, a fost parte la transferurile care vin de la SRL Tanex prin SRL Luxtore către SRL Laboratorio Tessile Mol. Mai consideră că plata efectuată de către reclamantul are un temei legal și constituie plata făcută pentru serviciile de confecționare a titlurilor menționate în contract. SRL Laboratorio Tessile Mol a executat marfa în totalmente în conformitate cu contractul. SRL Luxtore avea obligația să se ocupe de perfectările vamale ceia ce și s-a întîmplat, deci perfectările vamale au avut loc în corespundere cu toate rigorile, marfa a fost luată și achitată în conformitate. La moment consideră că comanda respectivă este una închisă, acceptată, executată, devamată și această situație epuizată. Nu poate să existe un transfer de 8417,50 euro, suma care este echivalentul la suma de 169000 de lei făcută eronat din greșeala unei contabile. Chiar dacă se întîmplă astfel de erori, în foarte puțin timp, în 1-3 zile trebuie ca cineva să observe dacă într-adevăr a avut loc o eroare, dar nicidecum o eroare de 8 luni. Consideră că SRL Luxtore eronat și din motive necunoscute încearcă să inducă o situație precum că ar fi preluat o careva marfă, ar fi prelucrato. Dar atîta timp cît este prezent și SRL Tanex care afirmă că toată comanda a fost făcută, primită și predată din marfa lor de către SRL Laboratorio Tessile Mol, sumele corespund și dățile corespund cu aceasta. Consideră că această acțiune

depusă de către reclamant urmează a fi respinsă din motiv că este neîntemeiată și constituie un temei de îmbogățire fără justă cauză din partea SRL Luxtore. Totodată solicită încasarea cheltuielilor de judecată de către SRL Luxtore. Banii au fost transferați de către SRL Luxtore, după care lucrările au fost efectuate după care bunurile au fost transmise prin SRL Luxtore către SRL Tanex, SRL Luxtore s-a obligat să le devameze.

Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL Tanex, Garaz Elena în ședința de judecată a susținut referința /f.d. 100-104/ și a explicat că, după cum constată, partea adversă vrea să se îmbogățească cu just temei cu suma revendicată bazîndu-se pe faptul că între SRL Luxtore și SRL Laboratorio Tessile Mol, nu au fost întocmite acte de predare-primire fiscale referitor la recepția mărfii. Menționează că, au fost niște detalii juridice legate de posibilitățile SRL Luxtore de a face exporturile mărfurilor, SRL Laboratorio Tessile Mol nu putea să asigure acest export de aceia ei nu au lucrat direct cu SRL Laboratorio Tessile Mol. Susține că au primit marfa de la SRL Luxtore conform contractului, banii au fost transferați SRL Luxtore după ce au primit mărfurile. A fost întocmit contract de transfer a acestei comenzi cu SRL Luxtore, SRL Laboratorio Tessile Mol au prelucrat bunurile.Explică că ei nu neagă faptul că formal nu a fost documentat toate aceste proceduri și transmiterea dar ei au avut comunicare verbală între ei și știau foarte bine că această comandă execută SRL Laboratorio Tessile Mol.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea din următoarele motive.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

În conformitate cu art.118 alin.(1) - alin.(3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În conformitate cu dispozițiile art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu art. 131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la data de 14 septembrie 2021 „Luxtore” SRL, societate comercială care are ca obiect de activitate, de fabricare de articole de îmbrăcăminte, a

încheiat, cu intervenientul accesoriu „Tanex” SRL, societate comercială din România, în calitate de Beneficiar, Contractul nr. 577. /f.d. 73-77/

Potrivit contractului enunțat, pct. 3.1.3, „Luxtore” SRL s-a obligat să efectueze toate formalităţile vamale pentru importul de materii prime şi accesorii, respectiv, pentru exportul de produse finite. S-a obligat să furnizeze toate documentele necesare pentru exportul produselor finite şi pentru îndeplinirea formalităţilor vamale de către Beneficiar.

Reține instanța că, la data de 3 noiembrie 2021, în temeiul contractului nr.577/14-09-2021, „Tanex” SRL a înaintat către „Luxtore” SRL comanda COMC015669 expusă în Anexa nr.3 la Contractul nr.577. Prin comanda comanda (anexa) nr. 3/03.11.2021 (COMC015669), „Tanex” SRL a comandat producerea de către „Luxtore” SRL a articolelor textile - pantaloni de damă model NYSSE. /f.d. 72/

Ulterior, „Luxtore” SRL a informat „Tanex” SRL că este în imposibilitate să îşi onoreze obligațiile şi să execute în termenul convenit comanda (anexa) nr. 3/03.11.2021 (COMC015669) şi părțile au convenit subcontractarea de către „Luxtore” SRL a unui alt prestator, însă să rămână valabilă obligația „Luxtore” SRL de a efectua procedurile vamale de export, asumată prin Contractul nr. 577.

Astfel, la data de 22 noiembrie 2021 între „Tanex” SRL şi „Luxtore” SRL a fost încheiat Actul adiţional nr.1. /f.d.69/

În consecință, conform înțelegerii privind transferul obligaţiei de producere a mărfii către alţi subcontractanţi, la aceeaşi dată, 22 noiembrie 2021, între „Luxtore” SRL şi „Laboratorio Tessile Mol” SRL, a fost încheiat Contractul nr.21/11, pentru oferirea serviciilor de prelucrare active a materiei prime furnizate client plasate sub regimul vamal perfecționare activă. /f.d. 12-13/

Potrivit contractului enunțat, „Laboratorio Tessile Mol” SRL s-a obligat să confecționeze la solicitarea reclamantei articole de îmbrăcăminte cu materia primă a „Tanex” SRL. Iar, potrivit pct. II din contract, condițiile de plată, reclamanta s-a obligat să efectueze plata „imediat după primirea banilor din partea „Tanex” SRL”.

Drept urmare, la data de 04 ianuarie 2022, „Luxtore” SRL a înaintat către „Tanex” SRL Invoice nr.3/R0/22 privind plata mărfii pantaloni pentru femei model NYSSE, total comandă 1295 bucăți, în valoare totală de 8 417,50 EURO. /f.d. 14/

La data 7 ianuarie 2022, „Tanex” SRL” a transferat către „Luxtore” SRL suma de 8 417,50 EURO. /f.d. 113/

Tot la data de 7 ianuarie 2022, „Luxtore” SRL a efectuat în beneficiul destinatarului „Tanex” SRL” importul mărfii pantaloni pentru femei, 1 295 buc. în valoare totală de 8 417,50 EURO, fapt ce se confirmă prin documentul electronic de import din 7 ianuarie 2022. /f.d. 62/

Potrivit Extrasului de cont, la data de 14 ianuarie 2022, conform cap.II din Contractul nr.21/11 din 22 noiembrie 2021, „Luxtore” SRL a transferat către „Laboratorio Tessile Mol” SRL suma de 8 417,50 EURO în echivalentul acesteia de 169 168,44 MDL. /f.d. 13, verso/

Din explicațiile reprezentantului reclamantului instanța reține că, ultimul confirmă faptul că, într-adevăr către „Laboratorio Tessile Mol” SRL a fost transferată suma de 169 168,44 lei pentru efectuarea lucrărilor dar lucrările au fost efectuate doar la suma de 13 012,81 lei, prin urmare suma de 156 155,63 lei urmează a fi restituită.

Potrivit actului de verificare a decontărilor între întreprinderile „Luxtore” SRL și „Laboratorio Tessile Mol” SRL s-a constatat un transfer de 169 168,44 lei./f.d. 16/

În acest sens instanța reține faptul că reclamantul a virat pe contul pîrîtului suma de bani menționată, însă pîrîtul nu a executat lucrările contractate în volumul convenit, or probe în acest

sens de către pîrît nu au fost prezentate, inclusiv acte de executare a lucrărilor, acte de predare-primire etc.

Astfel faptul că pârâtul „Laboratorio Tessile Mol" SRL nu a rambursat suma care depășește valoarea serviciilor, fiind elucidat un decalaj esențial al datoriei față de „Luxtore" SRL în cuantum de 156 155,63 lei, aceste circumstanțe au servit drept temei de adresare în instanța de judecată.

Articolul 776 Cod civil prevede, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Conform prevederilor art. 858 alin.(1), (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În adresa pîrîtului a fost expediată reclamație prin care acesteia i-au fost comunicate pretențiile „Luxtore" SRL oferindu-i-se posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile. Scrisoarea a fost recepționată la data de 28.09.2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. /f.d. 18-19/

La adresările reclamantului către pârât de a soluționa pe cale extrajudiciară litigiu, în vederea restituirii sumei date, nu s-a soldat cu succes.

Or, obligațiunea pârâtei „Laboratorio Tessile Mol" SRL este născută prin contract, încheiat în formă scrisă, corespunzător condițiilor de formă cerute de lege, care nu au fost executate în măsura şi la termenele stabilite de contract, la solicitarea reclamantului de restituire nu a fost restituită suma care depășește valoarea serviciilor prestate, motiv din care instanţa reţine a fi întemeiate pretențiile reclamantei „Luxtore" SRL privind încasarea datoriei.

Totodată, la caz instanța reține că drept temei invocat de către reclamant în susținerea pretențiilor sale la cererea de chemare în judecată au fost anexate demersul de rambursare a supraplăţii transferate din 17.05.2022 remise prin scrisoarea recomandată cu aviz - codul Track & Trace - DS8006055482AS recepționată de către pârât la data de 20.05.2022 /f.d. 15 și verso/, confirmarea transferului efectuat şi contractul nr.21/11 din 22.11.2021 privind oferirea serviciilor de prelucrare active a materiei prime furnizate client plasate sub regim vamal (perfecționare activă) de credit, acte de verificare a decontărilor care reflectă că a fost transferată suma de 169 168,44 /f.d. 16/, scrisoarea expediată în adresa pârâtului ÎM „Laboratorio Tessile Mol" SRL și avizul de recepție (potrivit căruia scrisoarea a fost recepționată la data de 28.09.2022) /f.d. 18-19/.

În urma celor elucidate și constatate, instanța consideră că, pe parcursul examinării cauzei a fost confirmat faptul că Invoice nr.3/RO/22 din 04.01.22 anexat de către reclamant face trimitere la Tanex SRL, sos. Bucureşti, Magurelor nr.47 B, Bucureşti, Romania, fiind de o comanda execuție pantaloni de damă Nysse care trebuia executată de către Luxtore SRL conform contractului 577/14.09.2021 și anexa 3/03.11.2021. Mai mult, în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat că această comandă a fost preluată de „Laboratorio Tessile Mol" SRL, datorită incapacității de producție a Luxtore SRL, totodată, procedurile vamale s-au perfectat prin intermediul Luxtore SRL. Tot aici a fost stabilit că, plata s-a făcut de către Tanex SRL către Luxtore SRL cu mențiunea de a se plăți imediat către „Laboratorio Tessile Mol" SRL. La fel, în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cert că Luxtore SRL a încasat de la Tanex SRL suma de 8 417,50 Euro, ceea ce reprezenta echivalentul sumei de 169168,44 lei, pentru perfectarea comenzii de către „Laboratorio Tessile Mol" SRL.

În consecință, „Laboratorio Tessile Mol" SRL nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, acumulând o datorie în mărime 156 155,63 lei. Astfel încălcând prevederile art. 858 alin. (2)

Cod Civil, care stipulează expres că, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Astfel, din cumulul probelor cercetate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii și dispune încasarea de la „Laboratorio Tessile Mol" SRL în folosul de „Luxtore" SRL suma de 156155,63 lei cu titlu de datorie.

Cu referire la pretenția privind compensarea din contul pârâtului a taxei de stat în mărime de 4685 lei, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Conform art. 87 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, *valoarea acțiunii se determină din suma cerută - în acțiunile pentru plata unei sume*.

Conform art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 *tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de chemare 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată*.

În prezenta cauză acțiunea a fost admisă integral, motiv pentru care prin prisma normei enunţate, coroborată cu art. 3 alin. (1) lit. a) Legea taxei de stat, „Laboratorio Tessile Mol" SRL urmează să achite în beneficiul reclamantei „Luxtore" SRL suma de 4685 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, confirmat prin prezentarea ordinului de plată nr. 735 din 19.09.2022 /f.d. 22/.

Cât privește încasarea cheltuielilor de asistență juridică pentru prezenta acțiune în sumă de 5000 lei din contul pârâtei „Laboratorio Tessile Mol" SRL în beneficiul reclamantei, instanța de judecată consideră cerința respectivă întemeiată din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (1/1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În baza mandatului seria MA nr. 1874704 din 20.10.2022, „Luxtore" SRL a fost asistat în prezentul proces civil de avocatul Doroftei Roman. Astfel, instanța consideră întemeiat a încasa de la „Laboratorio Tessile Mol" SRL în beneficiul „Luxtore" SRL suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli legate de asistența juridică la examinarea prezentei cauze, certificate prin ordinul de plată nr.694 din 18.08.2022. /f.d. 20/.

Referitor la cheltuielile de judecată înaintate de către pîrît în contradictoriu cu reclamantul, Instanța denotă că acestea nu pot fi încasate, atîta timp cît pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată sunt admise, respectiv partea care a pierdut procesul este anume „Laboratorio Tessile Mol" SRL.

În conformitate cu art. 238-243 Cod de procedură civilă instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „Luxtore” SRL către „Laboratorio Tessile Mol” SRL, intervenient accesoriu „Tanex” SRL privind încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Laboratorio Tessile Mol” SRL în folosul de „Luxtore” SRL suma de 156155,63 lei (o sută cincizeciși șase mii o sută cincizeci și cinci lei, 63 bani), taxa de stat 4685 (patru mii șase sute optzeci și cinci) lei, cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător Leonid Turculeț