CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penal **D E C I Z I E** judecătoria Edineț
Nr. 1a-742/23 **05.11.2024** sediul central
mun. Bălți Judecător: Gh. Bîrsan

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența
Președintelui ședinței: Gheorghe Scutelnic
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu
Cu participarea
Procurorului: Valeriu Dubăsari
Avocaților: Sergiu Coptu, Vladimir Ciobanu Nițuleac, Vadim Gligor, Veaceslav Scripnic

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelurile procurorului în procuratura Edineț, Vitalie Lungu și avocaților Sergiu Coptu, Valentin Mardari, Natalia Ciumac în cauza inculpaților:

1. Strîmbanu Iurie ***, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cet. RM, studii superioare, divorțat, gradul 3 de dezabilitate, la întreținere un copil minor, neîncadrat în câmpul muncii, anterior prin:**
- sentința judecătoriei Edineț din 24.05.1991 condamnat pe art. 148 alin. (3) Cod penal (1961), la 3 (trei) ani închisoare;
- sentința judecătoriei Drochia din 25.06.1996, condamnat pe art. 218 alin. (3); 43 Cod penal (1961) la 3 (trei) ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani, liberat de executarea pedepsei, prin încheierea judecătoriei Drochia din 12.08.1996 în temeiul legii amnistiei;
- sentința judecătoriei Edineț din 07.12.2006 încetat procesul penal pe art. 287 alin. (2) Cod penal, pe motiv, că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 37 alin. (4) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu prescripția;

2. Cojocaru Eduard ***, născut la *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cet. RM, cu studii medii de specialitate, divorțat, la întreținere un copil minor, neîncadrat în câmpul muncii, anterior necondamnat;**

3. Botnari Vasile ***, născut la *****, domiciliat în *****, moldovean, cet. RM, cu studii medii de specialitate, divorțat, la întreținere un copil minor, neîncadrat în câmpul muncii, anterior necondamnat,-**

declarate împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul central din 23.11.2023, prin care:

Strîmbanu Iurie ***, a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- pe art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare;
- pe art. 287 alin. (3) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul

parțial al pedepselor, definitiv spre executare, i-a fost stabilită pedeapsa închisorii de 14 (patrusprezece) ani în penitenciar de tip închis, cu aplicarea la devenirea sentinței definitive, a arestului preventiv, păstrându-se neschimbate dispozițiile încheierii din 23.10.2023 de anunțare în căutare, cu identificarea locului aflării și reținerea;

Cojocaru Eduard ***,** a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și absolvit de pedeapsă în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

Botnari Vasile ***,** a fost recunoscut vinovat și condamnat pe:

- art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și absolvit de pedeapsă în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM;
- art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și absolvit de pedeapsă în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

Măsura preventivă – arestul preventiv, stabilită prin încheierea din 13.10.2023 s-a revocat, cu încetarea procedurii de căutare.

Prin sentință, Cucoș Eduard a fost recunoscut drept parte civilă, fiindu-i admisă parțial acțiunea civilă, cu încasarea în beneficiul lui a pagubei morale de la Strîmbnu Iurie ***** - 100 000 lei; Cojocaru Eduard ***** – 10 000 lei; Banari Vasile ***** – 10 000 lei și de la toți trei inculpați în mod solidar cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 30 000 lei, fiindu-i admisă în principiu solicitarea de încasare de la aceștia a daunei materiale în sumă de 3 765,18 lei, urmând ca aceasta să fie soluționată în ordinea procedurii civile.

La fel și Bejenar Alexandru a fost recunoscut drept parte civilă, cu admiterea parțială a acțiunii civile, formulate de el, prin încasarea daunei morale de la Strîmbnu Iurie ***** - 10 000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică - 2 406 lei; de la Banari Vasile ***** – 10 000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică - 2 406 lei; de la Cojocaru Eduard ***** – 10 000 lei și și cheltuieli pentru asistență juridică – 306

De la Strîmbanu Iurie *****, Banari Vasile ***** și Bejenar Alexandru s-au încasat în mod solidar cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1 224 lei.

La fel, prin sentință s-a soluționat chestiunea referitor la corpurile delicte.

Termenii de judecare a cauzei în procedură generală, conform art. 321 Cod pr. penală, în lipsa inculpaților *Strîmbanu Iurie* *****, anunțat în căutare prin încheierea din 23.10.2023 și *Botnari Vasile* *****, anunțat în căutare prin încheierea din 13.10.2023:

- instanța de fond: 16.12.2021 - 23.11.2023;

- în instanța de apel: 21.12.2023 - 05.11.2024.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor formulate, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, *Strîmbanu Iurie* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că la 02.10.2021 pe la orele 19:15, prin înțelegere prealabilă cu Cojocaru Eduard în automobilul de model „Opel-Vectra” cu n/î *****, precum și prin înțelegere prealabilă cu Botnari Vasile care era cu automobilul de model „Mercedes-Benz” cu n/î *****, s-au deplasat la garajul din localitatea Cupcini, str. Victoriei, 2 Edineț, în care se prestează servicii de reparații auto „Edmarket-Auto” SRL, ce-i aparține lui Cucoș Eduard *****, fiind un loc care prin destinația lui poate fi accesibil publicului, unde Strîmbanu Iurie, Botnari Vasile și Cojocaru Eduard din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, dând dovadă de lipsă de respect față de alți membri ai societății, au inițiat un conflict adică, au comis acțiuni care sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, și anume: Strîmbanu Iurie, Cojocaru Eduard care erau în stare de ebrietate alcoolică și Botnari Vasile au început să manifeste agresivitate față de Bejenari Alexandru Victor care se afla în acel garaj, aplicându-i violența fizică manifestată prin bruscări și aplicarea loviturilor peste diferite părți ale corpului, în prezența lui *****, în paralel aceștia au luat în mâini obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății, anume țevi și chei metalice, amenințându-i pe ultimii cu răfuiala fizică, numindu-i cu cuvinte necenzurate. În timpul conflictului, la apelul telefonic a lui *****, a sosit la fața

locului proprietarul autoservice-lui Cucoș Eduard care s-a implicat în acest conflict, astfel iscându-se o bătaie între acesta și Botnari Vasile, care avea în mână o țeavă metalică, intervenind și Strîmbanu Iurie în această bătaie, care la un moment dat a efectuat patru împușcături din pistolul de model Baikal-442 cu nr. ***** pe care îl avea asupra sa, în direcția lui Cucoș Eduard *****, care ulterior a fost transportat la Spitalul Raional Edineț cu trei plăgi împușcate în regiunea abdomenului în stare gravă. Prin urmare Strîmbanu Iurie în coparticipare cu Botnari Vasile și Cojocaru Eduard, a perturbat activitatea instituției date, a amenințat și a aplicat violența fizică și arma, astfel ca rezultat al acțiunilor sale la persoanele prezente după caz au survenit vătămări corporale, precum și un sentiment de teamă și intimidare.

Respectivele acțiuni a lui Strîmbanu Iurie fiind încadrat de către instanța de fond la art. 287 alin. (3) Cod penal, cu calificativele: *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea violenței, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două și mai multe persoane, cu încercarea și aplicarea armei și altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.*

Tot el, *Strîmbanu Iurie,* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că la 02.10.2021, pe la ora 19:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică, demonstrată prin raportul de constatare nr. 202106P0565 din 07.10.2021, având în proba de sânge alcool etilic în cantitate de 0,70 g/l, echivalent a 0,70‰, aflându-se în nemijlocita apropiere de garajul în care se prestează servicii de reparații auto „Edmarket-Auto" SRL din localitatea *****, ce-i aparține lui Cucoș Eduard *****, în timpul unui conflict care se petrecea între mai multe persoane, din motive huliganice, a acționat intenționat nemijlocit spre săvârșirea omorul unei persoane, și anume a efectuat patru împușcături cu pistolul de model Baikal-442, cu nr. ***** deținut legal și care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-975 din 09.11.2021, este cu țeavă ghintuită și se referă la categoria armelor de foc letale, în direcția regiunii vitale ale corpului, și anume în abdomenul lui Cucoș Eduard *****, a.n. 12.01.1996, loc. a *****, care ca rezultat a fost transportat la Spitalul raional Edineț cu trei plăgi împușcate, în stare gravă, dar din cauze independente de voința făptuitorului, fapta a fost întreruptă și respectiv nu și-a produs efectul, din motivul că s-a blocat un tub de cartuș în pistolul menționat, precum și din motiv, că Strîmbanu Iurie a fost împiedicat de către alte persoane prezente să își continue acțiunile prejudiciabile.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202119D0221 din 19.10.2021 la cet. Cucoș Eduard *****, 25 ani au fost constatate, plăgi ale abdomenului (2), nepenetrante în cavitatea abdominală, plagă a hemiscrotului stâng penetrantă în

cavitatea abdominală cu lezarea intestinului sigmoid și mezoului lui, vezicii urinare, fractura cominutivă a osului pubian pe stânga, care au fost produse în rezultatul împușcăturii, posibil cu glonț la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

Respectivele acțiuni a lu Strîmbanu Iurie au fost încadrate de către instanță la art. art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, cu calificativele, *tentativa la omorul unei persoane.*

Cojocaru Eduard *****, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că la 02.10.2021, pe la orele 19:15, prin înțelegere prealabilă cu Strîmbanu Iurie, cu automobilul de model „Opel-Vectra” cu n/î *****, precum și prin înțelegere prealabilă cu Botnari Vasile care era cu automobilul de model „Mercedes-Benz” cu n/î *****, s-au deplasat la garajul în care se prestează servicii de reparații auto „Edmarket-Auto” SRL, din localitatea *****, Edineț, ce-i aparține lui Cucoș Eduard *****, adică într-un loc care prin destinația lui poate fi accesibil publicului, unde împreună cu Strîmbanu Iurie și Botnari Vasile din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, dând dovadă de lipsă de respect față de alți membri ai societății, au inițiat un conflict adică, au comis acțiuni care sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, și anume: Cojocaru Eduard și Strîmbanu Iurie care erau în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Botnari Vasile au început să manifeste agresivitate față de Bejenari Alexandru Victor care se afla în acel garaj, aplicând asupra lui violența fizică manifestată prin bruscări și lovituri peste diferite părți ale corpului, în prezența lui *****, în paralel făptuitorii au luat în mâini obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății și anume țevi și chei metalice, amenințându-i pe ultimii cu răfuiala fizică, numindu-i cu cuvinte necenzurate. În timpul conflictului în care participa Cojocaru Eduard, la apelul telefonic a lui *****, la fața locului a sosit proprietarul autoservice-lui Cucoș Eduard care s-a implicat în acest conflict, între el și Botnari Vasile, care avea în mână o țeavă metalică, iscându-se o bătaie, la care a intervenit Strîmbanu Iurie, care la un moment dat a efectuat patru împușcături din pistolul de model Baikal-442 cu nr. ***** pe care îl avea asupra sa, în direcția lui Cucoș Eduard *****, acesta ulterior fiind transportat la Spitalul Raional Edineț cu trei plăgi împușcate în regiunea abdomenului în stare gravă. Prin urmare Cojocaru Eduard în coparticipare cu Strîmbanu Iurie și Botnari Vasile, a perturbat activitatea instituției date, a amenințat și a aplicat violența fizică, astfel ca rezultat al acțiunilor sale la persoanele prezente după caz au survenit vătămări corporale, precum și un sentiment de teamă și intimidare.

Respectivele acțiuni a lui *Cojocaru Eduard* *****, fiind încadrate de către instanța de fond la art. 287 alin. (3) Cod penal, cu calificativele: *huliganismul*

agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea violenței, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două și mai multe persoane, cu încercarea și aplicarea armei și altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Botnari Vasile *****, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că la 02.10.2021, pe la orele 19:15, fiind cu automobilul de model „Mercedes-Benz" cu n/î *****, prin înțelegere prealabilă cu Strîmbanu Iurie și Cojocaru Eduard, cu automobilul de model „Opel-Vectra" cu n/î *****, s-au deplasat la garajul în care se prestează servicii de reparații auto „Edmarket-Auto" SRL, din localitatea *****, ce-i aparține lui Cucoș Eduard *****, adică într-un loc care prin destinația lui poate fi accesibil publicului, unde împreună cu Strîmbanu Iurie și Cojocaru Eduard din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, dând dovadă de lipsă de respect față de alți membri ai societății, au inițiat un conflict adică, au comis acțiuni care sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, și anume: Botnari Vasile, împreună cu Strîmbanu Iurie ***** și Cojocaru Eduard care erau în stare de ebrietate alcoolică, au început să manifeste agresivitate față de Bejenari Alexandru Victor care se afla în acel garaj, aplicând asupra acestui violența fizică manifestată prin bruscări și lovituri peste diferite părți ale corpului, în prezența lui *****, în paralel aceștia au luat în mâini obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății și anume țevi și chei metalice, astfel amenințându-i pe ultimii cu răfuiala fizică, numindu-i cu cuvinte necenzurate. În timpul conflictului, la apelul telefonic a lui *****, la fața locului a sosit proprietarul autoservice-lui Cucoș Eduard care s-a implicat în acest conflict, între el și Botnari Vasile care avea în mână o țeavă metalică, iscându-se o bătaie, la care a intervenit Strîmbanu Iurie, care la un moment dat a efectuat patru împușcături din pistolul de model Baikal-442 cu nr. ***** pe care îl avea asupra sa, în direcția lui Cucoș Eduard *****, acesta ulterior fiind transportat la Spitalul Raional Edineț cu trei plăgi împușcate în regiunea abdomenului în stare gravă. Prin urmare Botnari Vasile în coparticipare cu Strîmbanu Iuri și Cojocaru Eduard, a perturbat activitatea instituției date, a amenințat și a aplicat violența fizică, astfel ca rezultat al acțiunilor sale la persoanele prezente după caz au survenit vătămări corporale, precum și un sentiment de teamă și intimidare.

Respectivele acțiuni a lui *Botnari Vasile* *****, fiind încadrate de către instanța de fond la art. 287 alin. (3) Cod penal, cu calificativele: *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea violenței, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice,*

precum şi acţiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârşite de două şi mai multe persoane, cu încercarea şi aplicarea armei şi altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale şi a sănătății.

Tot el*, Botnari Vasile *****,* a fost recunoscut vinovat şi condamnat pentru, că într-o perioadă nestabilită de timp, până la 13.11.2021, având scopul deținerii şi folosirii documentelor oficiale false, acționând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, admițând în mod conștient survenirea lor, urmărind scopul obținerii poliţei de asigurare internațională „Cartea Verde", cu nr. *****, eliberată la 03.07.2021, precum că, de către autorităţile competente ale Republicii Franceze, pe mijlocul de transport de model „Mercedes E Class", cu n/î „*****" (FRA), pe numele său şi cunoscând cu certitudine condiţiile legale de obţinere a unui asemenea document, a prestat informaţii privind datele sale de identitate şi a mijlocului de transport unor persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală (materialele în privinţa cărora a fost disjungate în procedură separată.)

Astfel la 13.11.2021, pe la orele 17:50, la intrare în mun. Edineţ de către angajații poliţiei de frontieră a DR Nord, a fost stopat mijlocul de transport de model „Mercedes E Class", cu n/î „*****" (FRA), la volanul căruia se afla Botnari Vasile *****, a.n. 08.03.1977, domiciliat, *****. În timpul controlului asupra documentelor de însoțire a mijlocului de transport, s-a depistat că, poliţa de asigurare internațională „Cartea Verde", cu nr. *****, eliberată la 03.07.2021, de către autorităţile competente ale Republicii Franceze, pe mijlocul de transport sus menţionat, a trezit angajaților poliţiei de frontieră suspiciuni cu privire l-a veridicitatea acestea.

Conform raportului de expertiza judiciară nr. 46 din 02.02.2022 reiese că cartea internațională de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde" a Franţei cu seria şi nr. *****, pe mijlocul de transport de marca Mercedes, n/î *****, valabilitatea 03.07.2021-02.07.2022, este confecționată din hârtie, fără careva elemente de securitate, cu ajutorul imprimantei jet de cerneală - numărul blanchetei, rubricile şi textele din rubrici amplasate pe partea aversă şi revers. A răspunde la întrebarea dacă blancheta cărţii internaţionale de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde" a Franţei cu seria şi nr. *****, pe mijlocul de transport de marca Mercedes, n/î *****, valabilitatea 03.07.2021- 02.07.2022, corespund metodei de confecționare a blanchetei cărții internaţionale de asigurare autentice, pentru autovehicule a Franței, nu este posibil, din motivul că în colecţia de documente autentice din cadrul Direcţiei Expertiza a documentelor din cadrul IGPF nu este prezent un astfel de specimen şi neprezentării acestuia de către ordonator.

Respectivele acțiuni a lui *Botnari Vasile *****,* fiind încadrate de către instanța de judecată la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *deținerea*

și folosirea unui document oficial fals care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșit de două sau mai multe persoane.

Pin încheierea judecătoriei Edineț sediul central din 28.04.2022 cauza penală nr. 1-351/2021 în privința lui Strîmbanu Iruie *****, Botnari Vasile ***** și Cojocaru Eduard ***** pe art. art. 27,145 alin. (1) și respectiv art. 287 alin. (3) Cod penal, a fost conexată cu cauza penală nr. 1-103/2022 în privința lui Botnari Vasile pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru examinare într-o procedură unică, primind nr. de înregistrare 1-351/21.

Tot odată prin încheierile judiciare din 13.10.2023 și 23.10.2023, *Botnari Vasile* ***** și respectiv Strîmbanu Iurie ***** au fost anunțați în căutare, cauza fiind examinată în lipsa lor, conform art. 321 Cod pr. penală, cu încetarea dosarului de căutare în privința primului, în legătură cu liberarea lui de executarea pedepsei penale în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia.

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401, 402 Cod pr. penală, sentința de condamnare a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura Edineț, Vitalie Lungu în ce privește înăsprirea pedepsei penale, prin stabilirea lui: *Strîmbanu Iurie* pe art. 27,145 alin. (1) Cod penal - 11 ani închisoare; pe art. 287 alin. (3) Cod penal – 7 ani închisoare, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, definitiv spre executare – 16 ani în penitenciar de tip închis; *Botnari Vasile* pe art. 287 alin. (3) Cod penal - 6 ani închisoare, pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – 4 ani închisoare, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, definitiv spre executare – 8 ani, în penitenciar de tip semiînchis; *Cojocaru Eduard* ***** pe art. 287 alin. (3) Cod penal la 5 ani închisoare, cu suspendarea executării ei condiționate, în temeiul art. 90 Cod penal, pentru perioada probațiunii de 5 (cinci) ani.

În motivarea apelului se invocă blândețea pedepsei pentru faptele comise de inculpați, ținându-se cont de pericolul lor social și urmările survenite, precum și aplicarea eronată în privința lui Botnari Vasile și Cojocaru Eduard a prevederilor art. 107 Cod penal, or art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-ea de la proclamarea independenței RM, este aplicabil doar în privința persoanelor care și-au recunoscut vinovăția și au depus cereri, contrasemnate personal privind acordul aplicării actului de clemență, ceea ce nu se regăsește în materialele procesului penal;

Prin apelul formulat de avocatul Mardari Valentin, în numele inculpatului Strîmbanu Iurie, se solicită casarea sentinței pe motiv, că:

- în prezența cererii avocatului ales al inculpatului, Vl. Ciobanu-Nițuleac de amânare a ședinței de judecată, instanța, înlocuindu-i apărătorul cu unul desemnat din oficiu, a continuat examinarea cauzei cu audierea martorilor, astfel pe deoparte

planând suspiciunea privind imparțialitatea ei, iar pe de altă parte fiind încălcat dreptul la apărare și un proces echitabil;

- probele administrate de către OUP și cercetate în instanța de judecată, nu-i dovedesc vinovăția în faptele imputate, ce au primit o încadrare juridică incorectă, bazată în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate E. Cucoș, care de altfel a comunicat, că în urma leziunilor primite i s-a afectat memoria, ne amintindu-și consecutivitatea celor întâmplate, motiv pentru care apărarea la faza urmăririi penale a solicitat numirea expertizelor dactiloscopică, medico-legală și trasologică, pentru confirmarea învinuirii aduse care se bazează doar pe rezultate expertizelor anexate la dosar, care însă a fost refuzată, la fel ca și ceea complexă formulată în instanța de fond, cu testarea poligrafică a inculpaților și părților vătămate;
- declarațiile inculpatului Iu. Strîmbanu în ce privește efectuarea a trei trageri din arma pe care o avea asupra sa, deținând-o în mod legal, pentru a se autoapăra de la acțiunile agresive a părților vătămate care l-au lovit peste cap cu o țeavă metalică ca un atac eminent, au primit o apreciere neobiectivă din partea instanței, deși legitima apărare reprezintă una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei;
- locul producerii incidentului, garajul în care se prestează servicii de reparații auto „Edmarket-Auto” SRL, din localitatea *****, ce-i aparține lui Cucoș Eduard *****, nu reprezintă loc public, motiv pentru care încadrarea juridică a faptei la componența huliganismului agravant la fel este una incorectă;
- daunele încasate în beneficiul părților vătămate, obiectiv nu sunt confirmate, fiind disproporționale în raport cu faptele comise.

Apel în numele inculpatului *Strîmbanu Iurii*, a depus și apărătorul desemnat din oficiu Natalia Ciumac, cu solicitarea casării ei atât în latura penală, cât și cea civilă, cu pronunțarea unei soluții noi de achitare pe art. 287 Cod penal, pentru, că fapta nu a fost comisă în loc public; pe art. art. 27,145 alin. (1) Cod penal, din lipsa intenției, ca element obligatoriu a laturii obiective și recunoașterea neîntemeiată de către instanță a părților vătămate în calitate de părți civile, cu încasarea în benificiul lor a daunelor, pretins cauzate prin infracțiune;

Prin apelul depus de către apărătorul Sergiu Coptu în numele lui *Cojocaru Eduard* se solicită casarea sentinței în latura condamnării acestui și încasarea daunelor părților vătămate, cu achitarea lui în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP de sub învinuirea adusă pe art. 287 alin. (3) Cod penal pentru, că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, cu respingerea ca nefondată a solicitărilor de încasarea a daunelor morale și cheltuielilor de asistență juridică și celor de judecată.

În motivarea apelului se invocă, că:

- din declarațiile inițiale de la urmărirea penală, martorii Gr. Rotaru și Ev.

Moldovan, care activează în calitate de paznici la SA ”Natur Bravo” din Cupcini, rezultă, că nu au auzit nici un conflict în seara cu pricina pe teritoriul garajul, plasat în apropierea întreprinderii, martorii I. Ciobanu, Iu. Stasiuc, V. Grădinari, D ne cunoscându-l pe Cojocaru Eduard, iar Grinceac, D. Frecăuțan, P. Ciubeico necunoscând despre cele întâmplate, pe când inculpatul E. Cojocari din primele interogări, precum și audiat în instanța de judecată, a negat comiterea faptei imputate, susținând că a fost lovit la cap și peste alte părți a corpului cu o țeavă metalică de către o persoană necunoscută; partea vătămată E. Cucoș ne relatând careva date despre acțiunile lui, iar declarațiile părții vătămate A. Bejenari urmând a fi apreciate critic, fiind în contradicție cu declarațiile lui E. Cojocari;

- instanța de judecată neîntemeiat i-a refuzat anexarea la dosar și cercetarea imaginilor fotografice, a înscrisurilor medicale pe numele lui E. Cojocari, precum și audierea nemijlocită a martorilor Gr. Rotari și Ev. Moldovan, a căror declarații au fost date citirii;
- instanța de fond a efectuat încadrare juridică incorectă a acțiunilor inculpatului E. Cojocari, printr-o apreciere neobiectivă a probelor în raport cu împrejurările cauzei, care prin nimic nu demonstrează pretinsa înțelegere prealabilă cu Iu. Strîmbanu, necunoscând, că el deține asupra sa armă de foc;
- la faza urmăririi penale și în instanță a solicitat nulitatea prin prisma art. 251 Cod pr. penală, a unor acte procesuale, cum ar fi: ordonanța de pornire a urmăririi penale, de recunoaștere a lui E. Cojocaru în calitate de bănuit și de punere sub învinuire din lipsa în acțiunile lui a elementelor laturii obiective și subiective a infracțiunii, prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal, apariția lui la fața locului fiind una întâmplătoare, pentru, că se afla în automobilul lui Iu. Strâmbanu, iar îndată ce întrase în încăperea garajului care în sensul normei penale nu constituie loc public, a fost lovit de A. Bejenari cu o țeava metalică, fiind maltratat, ne săvârșind careva acțiuni infracționale, iar îndată ce-și reveni a părăsit acest loc, ieșind în drum, unde a fost preluat de ambulanță;
- reieșind din declarațiile persoanelor audiate și probele administrate, care confirmă nevinovăția lui E. Cojocaru, încadrarea juridică a faptei prin prisma comiterii ei în participație, este una incorectă;
- cei trei inculpați în prezenta cauză penală, au statut de părți vătămate într-o altă cauză penală, referitor la împrejurările din aceeași dată, în care au fost maltratați de către părțile vătămate, ce trec pe acest dosar.

În instanța de apel, procurorul participant V. Dubăsari a pledat pentru admiterea apelului procurorului apelant pe motivele expuse în el, casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei în această parte, prin adoptarea unei soluții noi, de înăsprire a pedepselor penale în limita celor solicitate în apel, cu respingerea:

- apelului avocatului Natalia Ciumac, ca fiind tardiv, or ultima zi de contestare a sentinței a fost 08.11.2023, fiind zi de vineri, iar a apelul a fost depus prin poșta electronică duminică la 10.12.2023, înregistrat luni la 11.11.2023;

- apelului avocatului V. Mardari ca fiind nefondat, dat fiind, că alegațiile din el, preluate de avocatul Vl. Ciobanu-Nițuleac în ce privește pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin acceptarea participării în cauză a avocatului desemnat din oficiu și respingerea cererii de numire a expertizei complexe, nu poate fi acceptat, de rând ce instanța începând cu 26.01.2023, când s-a înaintat respectiva cerere, lăsată pentru soluționare în următoarea ședință de judecată, a dispus amânarea repetată a examinării cauzei din lipsa acestui, astfel fiind întrerupte ședințele de judecată din 10.03.2023; 17.03.2023; 24.03.2023, 18.04.2023, cu acordul avocatului Vl. Ciobanu Nițulac, expus prin cererea depusă la 24.04.2023, (f.d. 98 vol. 5 a), instanța prin încheierea din aceeași dată i-a respins cererile de trecere a poligrafului și numirea expertizei în comisie cu efectuarea ei de către CNEJ, considerând imposibilă continuarea ședinței din 25.04.2023, întreruptă pentru 06.06.2023 la care instanța i-a acordat termen lui Iu. Strîmbanu pentru angajare altui avocat, ca urmare a rezilierii celui precedent cu Vl. Ciobanu Nițuleac, ședința din 12.06.2023 la fel fiind amânată pentru, că inculpatul își angajase apărătorul ales V. Mardari, care nu s-a prezentat la ședința din 26.06.2023, solicitând amânarea ei pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, ședință ce a fost întreruptă la 03.07.2023, la care s-a finisat cercetarea judecătorească, fiind lăsate dezbaterile judiciare pentru 13.09.2023, la care avocatul Vl. Mardari nu s-a prezentat, indicând prin cererea depusă, că inculpatul Iu. Strâmbanu este internat la spital, ședința fiind contramandată pentru 05.10.2023; 13.10.2023 și 23.10.2023 la care avocatul V. Mardari la fel nu s-a prezentat din motive necunoscute, instanța solicitând prezența avocatului garantat de stat, fiind desemnată N. Ciumac pentru soluționarea demersurilor cu privire la prelungirea măsurii preventive, și nici la ședința din 17.10.2023 avocatul ales V. Mardari nu s-a prezentat din motive necunoscute, motiv pentru care instanța, pentru a nu tergiversa la necontenit cauza, prin încheierea din 30.10.2023 a dispus înlocuirea lui cu un alt apărător, solicitându-i Oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistența Juridică garantată de Stat desemnarea altui apărător, în speță N. Ciumac, care a intervenit în proces la 08.11.2023 la etapa dezbaterilor judiciare. În atare împrejurări, procurorul susține netemeinicia argumentelor apărătorilor lui Iu. Strîmbanu referitor la pretinsa nerespectare a dreptului la apărare prin examinarea cauzei cu participarea avocatului desemnat din oficiu și nu a celui ales, care timp îndelungat pe motive necunoscut a tergiversat examinarea cauzei, în încheierea de respingere a testării poligraf și expertizelor în comisie, fiind suficient de clare argumentele aduse de instanță, care au rămas aceleași și la examinarea cauzei în ordine de apel.

La fel, procurorul a solicitat respingerea argumentelor referitor la pretinsa nulitate a careva acte procesuale întocmite de către OUP, ele ne fiind contestate în ordinea art. 299-299/1; 313 Cod pr. penală, pretinsul argument invocat în apel de către V. Mardari referitor la legitima apărare, ne găsindu-și confirmare, de altfel fiind contrar argumentului adus de Vl. Ciobanu-Nițuleac, care susține, că inculpatul N. Strîmbanu nu a efectuat împușcături, fapt ce la fel este contat probelor administrate pe caz.

De rând cu aceasta, procurorul a solicitat respingerea apelului avocatului S. Coptu în numele lui E. Cojocaru, considerând acumularea de către OUP a suficientelor probe, care îi denotă vinovăția în faptele încriminate, pentru care a fost recunoscut vinovat, la urmărirea penală el refuzând confruntarea cu părțile vătămate.

Avocatul Vl. Ciobanu-Nițuleac a pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror, cu admiterea apelurilor formulate de către apărătorul ales Vl. Mardari și a celui desemnat din oficiu N. Ciumac, cu:

- anularea încheierii din 25.04.2023 de refuz în testarea poligraf și numirea expertizei (f.d. 102 -107 v. 5a;
- anularea încheierii din 27.10.2023 de respingere a cererii lui Iu. Strîmbanu de recuzare a judecătorului Gh. Bărsan (f.d. 73 - 78 v.6), or în prezența cererii motivate a avocatului ales Vl. Nițuleac – Ciobani, instanța asigurându-l cu apărător din oficiu V. Ivstrati continuă ședința din 29.08.2022, cu audierea a doi martori, fapt prin ce denotă imparțialitatea judecătorului;
- recunoașterea încălcării dreptului la apărare, prin numirea avocatului din oficiu N. Ciumac, de rând ce inculpatul avea apărător ales V. Mardari, angajat prin contract, care a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motive întemeiate;
- casarea sentinței atacate în latura condamnării lui Iu. Strîmbanu, dispunându-se achitarea lui de sub învinuirea adusă pe art. 287 alin. (3) și art. art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, pentru, că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii, cu respingerea în tot a cerințelor de încasarea a daunelor;
- nerespectarea dreptului la apărare la faza urmăririi penale, or, depunând la 10.12.2021 cerere pentru acordarea unui termen suplimentar de a face cunoștință cu materialele cauzei, au fost informați, că dosarul a fost remis pentru examinare în instanța de fond;
- constatarea caracterul neobiectiv al urmăririi penale și cercetării judecătorești, fără a se ține cot de faptul, că arma, cu care E. Cucoș pretinde, că a fost împușcat de la o distanță mică de către Iu. Strîmbanu, a fost depistată pe un veceu, la fața locului nefiind depistate tuburile de cartușe, pentru a se confirma respectivele declarații;

Avocatul Sergiu Coptu în numele lui E. Cojocari, a pledat pentru admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei soluții noi de achitarea a acestui de

sub învinuirea adusă pe art. 287 alin. (3) Cod penal, din lipsa probelor care i-ar dovedi vinovăția, or potrivit învinuirii lui aduse, el l-ar fi lovit pe A. Bejenari în regiunea umărului, unde potrivit expertizei medico-legale nu au fost depistate careva vătămări corporale, care au fost depistate la panta piciorului, regiune în care partea vătămată nu a declarat, că ar fi fost lovit de inculpat; dimpotrivă E. Cojocari este victimă a acțiunilor ilegale a părților vătămate din acea seară, care l-au maltratat, inclusiv cu aplicarea unei țăvi metalice, pentru care ele au fost atrase la răspunderea penală, după care și-a revenit jos în iarbă, fiind preluat de ambulanță.

În ce privește admiterea acțiuni civile, prin încasarea de la inculpat a daunelor morale în beneficiul lui Cucoș Eduard, la fel consideră nefondată soluția instanței în acest sens, or prin învinuirea lui adusă, nu se indică, că el l-ar fi lovit pe acesta și ca rezultat urmează să poarte răspundere delictuală.

Avocatul Vadim Gligor, în numele lui Vasile Botnari, precum și cel din urmă, au pledat pentru admiterea apelurilor avocaților inculpaților, cu respingerea apelului declarat de procuror.

Părțile vătămate Eduard Cucoș, Alexandru Bejenari și apărătorul Veaceslav Scripnic, au pledat pentru respingerea tuturor apelurilor, cu menținerea neschimbată a sentinței atacate, în care sunt cert constatate faptele comise de inculpați, dispunându-se încasarea adecvată de la ei a daunelor cauzate prin infracțiune, înlocuirea apărătorului lui Iu,.. Strîmbanu a fost determinată de neprezentarea repetată nemotivată a avocatului ales la ședințele de judecată, iar în încheierea de respingere a testării poligraf și efectuarea unor expertize suplimentare, instanța s-a expus motivat pe argumentele pe care se întemeiază soluția.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți, în raport cu soluția adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul va respinge ca nefondate apelurile formulate de procurorul procuratura Edineț, Vitalie Lungu, avocaților Valentin Mardari și Natalia Ciumac în numele inculpatului Strîmbanu Iurie *****, avocatului Sergiu Coptu în numele inculpatului Cojocaru Eduard *****, declarate împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul central din 23.11.2023, cu menținerea ei fără modificări.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel;*

- art. 415 alin. (1) lit. c) Cod pr. penală, în corespundere cu care *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul va face referire la dispoziția art. 1 alin. (2) Cod pr. penală, în sensul căreia procesul penal are drept scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

De rând cu aceasta alin. (3) a normei vizate stabilește, că organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată, potrivit art. 7 alin. (6) Cod pr. penală, hotărârile Curţii Constituţionale privind interpretarea Constituţiei sau privind neconstituţionalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanţele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal, alin. (8) aceluiaşi articol stipulând, că hotărârile definitive a CtEDO sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori şi instanţele de judecată.

Astfel, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechttenstein vs Allemagne din 12.07.2001, CtEDO a menţionat, că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

În același sens, Colegiul reține, recomandările din pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 *Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010*, potrivit căror apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea de cercetare suplimentară a probelor administrate de prima instanţă, cu administrarea oricăror probe noi (...) și adoptarea unei din soluţii pe care o poate lua prima instanţă, prin aprecierea temeiniciei sau netemeinicia învinuirii aduse, dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal;

Aici ține de menționat și faptul, că potrivit pct. 14.7 a hotărârii nominalizate instanței de apel i se transmit spre soluționare chestiunile de fapt, asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță, urmând să constate dacă a fost săvârșită ori nu fapta reținută sau numai imputată, dacă ea a fost comisă de către inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări, rolul participației, precum și contribuția materială a fiecărui participant, urmând a se verifica aprecierea corectă și în

ansamblu a probelor administrate pe caz prin aplicarea dispozițiilor art. 101 CPP, cu elucidarea circumstanțelor atenuante și agravante, precum și chestiunile de drept ce se referă la corectitudinea încadrării juridice a faptei în situația în care ea întrunește elementele infracțiunii, cu individualizarea pedepsei și aplicarea corectă a normelor de drept procesual, penal, administrativ ori civil. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Or, deși prin apelurile formulate se invocă un șir de argumente, care în viziunea apărării sunt pe măsură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul verificându-le în raport cu probatoriul cercetat, le consideră neîntemeiate și le va respinge drept nefondate.

Ajungând la această concluzie, Colegiul reține, că deși nici unul din inculpați nu-și recunoaște vinovăția în faptele lor imputate, pentru care au fost condamnați prin sentința atacată, totuși vinovăția lor și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate în respectiva cauză penală, cercetarea și analiza cărora se va face în continuare.

Astfel, audiat în instanța de fond, inculpatul *Strîmbanu Iurie,* nu și-a recunoscut vina, declarând, că la 02.10 2021, fratele Botnari ***** i-a cerut 4 000 lei, pentru reparația automobilului efectuată la autoservice ce-i aparține lui Cucoș Eduard, însă neavând încredere în el, i-a spus, că personal se va achita cu persoanele ce i-au cerut respectiva sumă de bani, venind la fața locului împreună cu fratele și cunoscuții săi *****, un șofer de a lui pe nume Eugen și Eduard Cojocaru, în garaj găsindu-l pe Alexandru Bejenari, cărui i-a comunicat, că i-au adus banii pe care fratele îi datora, el telefonându-i stăpânului Cucoș Eduard, timp în care l-a îmbrâncit fugind din încăpere, iar Vasile cu Eduard l-au ajutat să se ridice de jos, ieșind afară, unde peste 2 - 3 minute au venit vreo 8 sau 10 persoane la acel moment lui necunoscute, ținând obiecte metalice în mână, ulterior aflând, că erau Cucoș Eduard și fratele său, care l-a lovit cu țeava metalică, în timp ce alte persoane îl băteau pe Cojocaru Eduard, Greceanic îl lovea cu pumnii pe Botnari Vasile, iar Bejenari l-a lovit pe el cu țeava în cap și alte părți a corpului; fratele lui

Cucoș continuându-și acțiunile de maltratare chiar și la intervenirea poliției; îndată ce a fost lovit în spate cu țeavă metalică, scosese arma pe care o deține legal și stând în picioare i-a prevenit pe cei prezenți, că va fi nevoit să o folosească, însă pentru, că nu a fost auzit de nimeni, a tras un foc în aer, după care cel de-al doilea, ne țintind în nimeni, timp în care Cucoș cu Greceanic îl trăgeau în toate părțile cu scopul de ai lua arma, toți trei căzând la pământ, el pierzându-și cunoștința, iar când și-a revenit auzi cum Ojoc de la poliție a dat indicații să se scoată camera de luat vederi și să spună, că i-a atacat; în acea altercație pierzând 5 000 lei și ceasul de pe mână; fiind spitalizat și operat, pentru, că i-au fost dezbătuți dinții, având trei găuri în cap, nasul traumat, multiple leziuni corporale și tijă în picior, referitor la care este recunoscut în calitate de parte vătămată pe un alt dosar, intentat la 19.11.2021. Neagă efectuarea intenționată a tragerilor din armă în direcția lui Cucoș Eduard, ne cunoscând ce s-a făcut cu ea, după ce i-a fost luată din mână; presupunând, că cei care l-au atacat, puteau să se împuște între ei, deoarece erau într-o stare foarte agitată, cel mai agresiv fiind fratele lui Cucoș Eduard, conflictul fiind filmat de către aceștia cu plasarea pe rețelele de socializare, iar ulterior șters; despre faptul, că Cucoș Eduard a fost împușcat, a aflat de la fratele acestuia; pe Bejenari Alexandru văzându-l prima dată în ziua incidentului; apreciază declarațiile părților vătămate drept neveridice (f.d. 96-97, v.5)

Audiat în instanța de fond, inculpatul *Cojocaru Eduard* *****, nu și-a recunoscut vina, declarând, că în după amiază zilei de 02.10.2021 venise la Strîmbanu Iurie, unde au stat la masă, servind băuturi alcoolice, ***** care la fel era prezent, primind un apel telefonic, a comunicat, că are de plecat la serviciu, el împreună Strîmbanu Iurie plecând cu acesta, după care s-au deplasat spre autoservice-ului ce-i aparține lui Cucoș Eduard, unde l-au așteptat pe fratele lui Iu. Strîmbanu, Botnari Vasile, care s-a apropiat în timp de 5 sau 10 minute, ambii întrând în garaj, el Rotari Grigore rămăseseră lângă automobil și fumau; îndată ce auzi gălăgie din interiorul garajului, a intrat în încăpere, văzându-l pe Strîmbanu Iurie jos, ajutându-l să se ridice și nevăzând la el careva leziuni corporale, Botnari Vasile fiind la un metru de el, dar nu observase să țină ceva în mână, iar Bejenari Alexandru fugind de la fața locului, unde se mai afla Daniil care i-a aplicat două lovituri în față, din spate văzându-l pe Bejenari Alexandru care l-a lovit de la ce căzu jos, pierzându-și cunoștința, iar când și-a revenit, s-a îndreptat spre centru și undeva la 500 metri de la locul faptei, chemând ambulanța, fiind spitalizat, unde i-au cusut rănile, constatându-se la el comoție cerebrală în urma loviturilor primite în față; motivele pentru care Strîmbanu Iurie s-a deplasat la autoservice, nu-i erau cunoscute, dar l-a însoțit pentru, că urma să revină la el acasă, personal neaplicând lovituri la careva persoane, pe Cucoș Eduard ne văzându-l la fața locului, ne lovindu-l pe Bejenari Alexandru, ne văzând la Iu. Strîmbanu ară de foc, fiind recunoscut în calitate de parte vătămată pe un alt dosar penal, apreciind declarațiile

părților vătămate ca fiind false (f.d. 92-93, v.5)

Audiat în instanța de fond, inculpatul *Botnari Vasile* *****, vina nu și-a recunoscut, declarând, că în seara de 02.10.2021, în jurul orelor 19:00, a venit la autoservice să-i achite lui Cucoș Eduard datoria de 4 000 lei pentru repararea automobilului, găsindu-i în boxă pe Strîmbanu Iurie și Bejenari Alexandru, iar afară pe Cojocaru Eduard și alte pesoane, ieșind din încăpere auzi un zgomot și a revenit, văzându-l pe fratele Strîmbanu Iurie jos la pământ, nevăzând cine și cu ce l-a lovit, împreună cu Cojocaru Eduard ajutându-l să se ridice, ieșind afară, nevăzându-l pe Bejenari Alexandru, peste 5 sau 10 minute își făcu apariția Cucoș Eduard, care ieșise din automobil, vorbind agresiv, personal a fost lovit de cineva peste cap, pierzând cunoștința, după care și-a revenit, luându-se la ceartă cu Cucoș Eduard, ieșind din boxă văzu o țeavă metalică, la apariția celui de-al doilea automobil în care se aflau 4-5 persoane, Cucoș Eduard li-a strigat „*Ucideți*”; personal ne văzând conflictul dintre cel din urmă și Iu. Strîmbanu, necunoscând și dacă acesta ar fi avut armă asupra sa, fiind recunoscut în calitate de parte vătămată pe un alt dosar cu referire la același incident din 02.10.2021.

Cu referire la episodul documentului falsificat a comunicat că, în anul 2021, a deținut un automobil de model Mercedes E-clas. În Republica Franceză a obținut cartea verde pe automobilul dat, care a fost eliberat la data de 3.07.2021, despre care aflase că nu este valabil la 13.11.2021, când a fost stopat în mun. Edineț de către colaboratorii de poliție, care l-au informat, că Cartea Verde este falsificată, fapt despre care nu a cunoscut, ne păstrând bonul de plată (f.d. 94-95, v.5)

Deși toți trei inculpați își neagă vinovăția în faptele pentru care au fost condamnați, instanța de apel, prin verificarea suplimentară a declarațiilor părților vătămate depuse în instanța de fond și cercetarea bazei probatorii, conchide caracterul întemeiat al condamnării acestora pe toate capetele de învinuire lor aduse.

Respectiva concluzie rezultând din declarațiile părții vătămate *Cucoș Eduard*, potrivit cărui urmare a celor întâmplate, a trecut cursuri speciale și tratament medicamentos, fiindu-i afectată puțin memoria, dar susținând, că în seara de 02.10.2021, în jurul orelor 19:00, a fost telefonat de *****, care l-a chemat la Autoservice „Edmarket-Auto” SRL, unde patru necunoscuți îl maltratau pe mecanicul Bejenari Alexandru, împreună cu Greceanic Daniel deplasându-se cu automobilul spre autoservice, în fața cărui se aflau două mașini, una dintre care de model „Mercedes 211” culoare albastru închis, cea de a două ne amintindu-și, văzându-l pe Bejenari Alexandru care o luase la fugă, din urma lui fugărindu-se Strîmbanu Iurie, Cojocaru Eduard aflându-se ceva mai departe de automobilul lui, iar din garaj ieșind Botnari Vasile ținând în mână țeavă metalică luată din încăpere și încercând să-l lovească pe el și în automobilul său, însă i-a prins țeava îndreptând-o spre el și lovindu-l; observând cum Grecianic Daniel se bătea cu

Cojocaru Eduard, iar din spate observându-l pe Strîmbanu Iurie care se apropia de el cu un pistol în mână, efectuând prima împușcătură în picior, de la ce simți dureri insuportabile, după care efectuase încă o împușcătură, neavând posibilitatea de a se ascunde de el și venindu-i în întâmpinare, iar acesta deplasându-se cu pași în urmă, s-a împiedicat de un pilon, el căzând de asupra lui, când a primit încă două focuri din armă în abdomen, ulterior aflând, că atacantul la cădere și-a fracturat piciorul de el apropiindu-se Bejenari Alexandru și *****, alți oameni din stradă care auzi împușcături, ***** și ***** ridicându-l de la pământ, punându-l în automobilul său și transportându-l la Spitalul Raional Edineț, unde a fost urgent operat; ne cunoscând cine -a luat lui Iu. Strîmbanu arma din mână, dar considerând, că tot conflictul avuse loc pentru a nu se achita reparația automobilului; recunoscând țeava vizionată la ședința de judecată, drept suport pentru scoaterea roții, fiind din boxa nr. 1 al garajului, cu care a și fost lovit Bejenari Alexandru (f.d. 24-26, v 4; 58, v. 5; 18-21 v.2).

Aceleași declarații, E. Cucoș li-a depus și în cadrul confruntării din 04.11.2021 cu Iu. Strîmbanu, susținând, că în timp ce se lupta cu fratele lui V. Botnari, auzi o împușcătură și imediat o durere în spate, întorcându-se l-a observat în dreapta sa pe Iu. Strâmbanu cu pistolul în mână și fiind în stare de șoc s-a îndreptat spre el la distanța de 2-3 m., iar acesta mergând tiptil în spate a mai efectuat trei împușcături în direcția sa, împiedicându-se de o bordură și căzând jos pe spate, el deasupra lui pe burtă, apucându-l cu ambele mâini de pistol pentru a-l lua, moment în care s-a apropiat D. Creceanic care a luat pistolul și l-a aruncat (f.d. 204-212 v.1).

Declarații analogice partea vătămată E. Cucoș a depus la 19.11.2021 în cadrul verificării la fața locului (f.d. 23 -31 v.2).

Audiată în calitate de parte vătămată, *Bejenari Alexandru*, a declarat sub jurământ, că în seara de 02.10.2021, pe la orele 19:10, în timp ce ieșise afară din boxa de la autoservice „Edmarket-Auto” SRL, unde lucrează mecanic și unde se aflau ***** și *****, lăsând ușa deschisă, locul de afară fiind iluminat de la lumina stradală centrală, auzi cum s-au oprit două mașini din care coborâse Strîmbanu Iurie, Cojocaru Eduard și Botnari Vasile fiind foarte agresivi, primul spunându-i, că ia adus datoria de 4 000 lei, despre care nu cunoștea nimic, iar V. Botnari gesticulând, că nu el este persoana care i-a cerut banii, motiv pentru care la insistența lui Iu. Strîmbanu i-a telefonat proprietarului Cucoș Eduard, acesta încercând să-i smulgă telefonul din mână, lovindu-l în regiunea feței, apoi fiind lovit cu pumnul de către Cojocaru Eduard, în rezultat la ce începuse îmbrânceala, prin ușa din spate fugise în curte, când Botnari Vasile cu o cheie metalică de mărimea 32, a încercat să-l lovească peste Strîmbanu Iurie, dar nu a reușit, el căzând jos la pământ împreună cu Strîmbanu Iurie, ridicându-se observase, că ceilalți băieți fugise de la autoservice, el la fel sărind gardul și fugind, Grecianic

Daniel venind spre Strîmbanu Iurie, care ieșise din boxă cu pistolul în mână și spunându-i lui Cucoș Eduard, că o să-l împuște, iar Botnari Vasile cu țeavă metalică venea spre Cucoș Eduard cu intenția de a-l lovi, pe care acesta a luat-o; între Cojocaru Eduard și Grecianic Daniel iscându-se o bătaie, el rămânând cu Cojocaru Eduard în afara teritoriului, și în timp ce acesta nu se mișca, auzi patru împușcături, văzându-l pe Cucoș Eduard mergând spre Strîmbanu Iurie, de la care Grecianic Daniel încerca să ia arma și pentru, că Iu. Strîmbanu încerca să se ridice, ***** i-a aplicat două lovituri, iar D. Grecianic smulgându-i arma din mână, în spatele cărui se afla ***** și cărui i-a comunicat despre necesitatea de a o ascunde până la intervenirea poliției, Cojocaru Eduard fugind de la fața locului, Cucoș Eduard strigând, că-l ”*doare*”, sub îmbrăcămintea lui văzând o gaură de la împușcătură, așezându-l în mașină, fiind transportat la spital de către ***** și *****, cererea din numele lui, fiind întocmită de polițist, el contrasemnând-o, recunoscând țeava metalică pe care Botnari Vasile a luat-o din mâna lui Iu. Strîmbanu, susținând încasarea daunelor (f.d. 27-28, v. 4, f.d. 59 v.5).

În cadrul confruntării din 04.11.2021 A. Bejenari a declarat, că inițial a primit lovituri de la Iu. Strîmbanu în față, la umărul drept și în regiunea coastelor pe dreapta, Cojocari Eduard lovindu-l cu pumnii în spate pe stânga, V. Botnari încercând s-l lovească cu o cheie metalică, dar Iu. Strîmbanu căzu peste el iar cheia jos, observând pistolul în mână la Iu. Strîmbanu când el ieșea din boxă cu amenințarea că-l va împușca, timp în care tiptil se retrăgea spre drumul din centru și cam în același timp făcându-și apariția E. Cucoș pe care Iu. Strîmbanu l-a împușcat la prima tragere în spate, după care celelalte trei trageri în față, fiind deposedat de pistol de către E. Cucoș sau D. Greceanic (f.d. 204-212 v.1).

Declarații analogice partea vătămată A. Bejenari a depus la 19.11.2021 în cadrul verificării la fața locului (f.d. 32 -47 v.2).

Potrivit martorului, *****, în seara de 02.10.2021, pe la orele 19:00 aflându-se în boxa garajului de alături cu cea în care lucra Bejenari Alexandru, auzi gălăgie, întrând prin ușa din peretele comun în boxa vecină, unde inculpații strigau la Bejenari Alexandru referitor la niște bani, Iu. Strîmbanu îmbrâncindu-l pe Bejenari Alexandru, după care toți trei l-au împins într-un colț, lovindu-l, Vasile Botnari luând de pe masă o cheie din metal îndreptându-se spre Bejenari Alexandru pentru al lovi, de frică el fugise prin ușa din spatele boxelor, sărind gardul, și fiind în stradă, îl observase pe Bejenari Alexandru fugind din urma lui, la o distanță de 15 metri de garaj, telefonându-i lui Cucoș Eduard, comunicându-i despre cele întâmplate, și până la venirea lui, inculpații ieșise din boxă prin ușa centrală, unul din ei ținând în mână o țeavă metalică, iar altul un obiect, despre care nu înțelesese ce anume, strigându-i să se apropie ei, însă fiindu-le frică de agresivitatea lor, nu s-au apropiat; ne observând dacă cu Cucoș Eduard mai venise și alte persoane, acesta apropiindu-se de inculpați, între ei începându-se o bătaie,

Bejenari Alexandru intervenind în ajutorul lui Eduard Cucoș, lovindu-se a câte două persoane în parte, între timp apropiindu-se încă un automobil din care au coborât prietenii lui Cucoș Eduard și anume: Frecauțan și Greceanîi, după care auzi 3 sau 4 împușcături, văzându-l pe Cucoș Eduard la pământ, cineva ridicându-l și plecând cu automobilul de la fața locului, intervenind colaboratorii de poliție; ne văzând ca Ciobanu Ion să fi participat la bătaie sau să fi împușcat, doar că auzi încă o împușcătură (f.d. 68-69, v. 4).

Potrivit martorului *Ciobanu ***** Mihail*, în seara de 02.10.2021 pe la orele 19:00, după apelul telefonic primit, s-a deplasat la autoservice lui Cucoș Eduard, unde la iluminarea stradală suficient de bună î-l văzu pe acesta îndreptându-se spre Strîmbanu Iurie, care trăgea în el cu arma de foc și pentru calmarea situației și-a scos arma pe care o deține legal de model „Fort sabat" efectuând o tragere în aer concomitent cu Iu. Strîmbanu, după care o puse în salonul automobilului pe care l-a încuiat, pe teritoriu erau niște țăvi metalice cărora nu li-a atras atenția, Cucoș Eduard sângera la pământ, iar Iu. Strîmbanu fiind și el jos încerca să mai tragă cu arma, între timp venise D. Frecăuțanu, iar Botnari Vasile stătea într-o parte, nevăzându-i acțiunile anterior întreprinse, alte persoane fugise de la fața locului, găsindu-l pe Cojocaru Eduard în ambulanță, o fiind pansat la cap, ulterior de la E. Cucoș aflând, că conflictul s-a iscat de la o sumă de bani, în aceeași noapte a depus declarații la poliție, pe care li-a contrasemnat, la locul incidentului fiind recuperat tubul de la cărtușă pe care a tras-o din pistolul său, nu-și amintește cine luase arma din mâinile lui Iu. Strîmbanu și nu cunoaște cum și-a fracturat piciorul, el și fratele său aveau pe față excoriații, dar erau adecvați (f.d. 71-72, v.4).

Potrivit martorului ***** *****, care și-a susținut declarațiile din faza urmăririi penale, în seara de 02.10.2021 pe la orele 18:00 s-a apropiat de boxa, unde un tânăr în limba rusă i-a spus să fugă, auzind strigăte și înțelegând, că ceva se întâmplă, a sărit peste gard fugind și fiind urmat de Grădinar Vitalie și Alexandru Bejenari, oprindu-se la vreo 30 metri de la locul faptei și văzând cum în timp scurt la fața locului venise cu mașina Cucoș Eduard, iar din boxă ieșeau trei persoane cu obiecte metalice în mână, Strîmbanu Iurie ținând un pistol, Cojocaru Eduard și încă două persoane au sărit la ei la bătaie, auzind patru împușcături, dar necunoscând cine li-a efectuat, după care Bejenari Alexandru i-a dat pistolul să-l ascundă, necunoscând cum nimerise la el, pe care l-a ascuns, predându-l poliției, Cucoș Eduard fiind jos la pământ, nu observase la el careva leziunile corporale pentru, că nu era în imediata lor apropiere, auzind cum Strîmbanu Iurie îi striga lui Botnari Alexandru că-l împușcă, Cojocaru Eduard sărind peste Alexandru începu să se bată cu el, Bejenari Alexandru sângera, Cojocaru Eduard a fugit de la fața locului, necunoscând cine se afla în ambulanță, echipa căreia i-a acordat ajutor medical lui Strîmbanu Iurie, ne știind ce s-a petrecut în boxă și dacă Ciobanu Ion a

tras din pistol, după prima împușcătură auzi peste vreo 10 minute încă patru (f.d. 40 v. 2; 73-74, v.4)

Potrivit martorului *****, se afla la *****, împreună cu Cucoș, fratele și Frecuțan, când primul după o discuție telefonică li-a comunicat despre careva probleme la garaj, deplasându-se cu el și îndată ce ieșea din automobil din partea dreaptă a pasagerului, îl observase pe Strîmbanu Iurie care se afla lângă Bejenari Alexandru împreună cu Cojocaru Eduard, iar Botnari Vasile ieșind din boxă cu o țeavă metalică în mână se îndrepta spre Bejenari Alexandru, la care striga cu cuvinte necenzurate și împreună cu Iu. Strîmbanu, aplicându-i lovituri cu mâinile în diferite părți ale corpului, Eduard Cojocaru apropiindu-se de el începu să-l agreseze, încercând să-l lovească, dar a reușit să-i respingă atacul, aplicându-i două lovituri și încercând să se apropie de A. Bejenari pentru a vedea care era starea, însă Strîmbanu Iurie a scos pistolul de culoare sură, strigând la o parte, în caz contrar va fi nevoit să tragă și în timp ce se deplasa spre Botnari Vasile, văzu cum Strîmbanu a tras două focuri din pistol în direcția lui Cucoș Eduard, după care s-a împiedicat într-o bordură și căzut jos, trăgând încă două împușcături din pistol, pe care, apropiindu-se de el, i l-a luat din mână, aruncându-l în iarbă, Cucoș Eduard era de sânge, fiind rănit, apropiindu-se de ei ***** cu *****, cu care l-au urcat pe Cucoș Eduard în automobil, transportându-l la spital, nu observase dacă cineva a aplicat forță fizică în privința lui Strîmbanu Iurie (f.d. 134-135, Vol. IV)

Martorul *****, fiind audiat în şedinţa de judecată sub jurământ a declarat că, la data de 2 octombrie 2021, se afla la domiciliu. Pe la orele 19:00, l-a apelat Greceanic Daniel și ia comunicat să se deplaseze spre el la autoservice, din motiv că ceva s-a întâmplat. Împreună cu ***** sau deplasat cu automobilul spre autoservice. Ajungând la autoservice, la văzut pe Cucoș Eduard care striga că lau împușcat. Greceanic Daniel îl ajuta pe Cucoș Eduard. Strîmbanu Iurie era culcat alături de Cucoș Eduard. Nu ține minte dacă Strîmbanu Iurie a vorbit ceva la acel moment. Când a venit s-a îndreptat direct spre Cucoș Eduard, la luat pe acesta și la urcat în automobil, după care s-a deplasat cu ultimul spre Spital. Afirmând că în momentul când a venit deja nimeni nu se bătea. Atunci a înțeles că Strîmbanu Iurie a împușcat în Cucoș Eduard. La fața locului nu a observat careva lucruri neobișnuite. Nu a văzut nici pistolul. Fiind la fața locului, nu la văzut pe Botnari Vasile. Nu cunoaște din ce cauză stătea jos Strîmbanu Iurie. Ultimul era conștient. La data întâmplării incidentului, afară amurgea. Despre incidentul dat a auzit de la persoane străine. Cojocaru Eduard nu se afla la acel moment la fața locului. Până la evenimentul acesta la el acasă a fost Cucoș Eduard și Greceanic. Ultimii au plecat împreună într-o direcție necunoscută. Peste ceva timp a fost și el apelat de către Greceanic care ia comunicat să vină la autoservice. (f.d. 136, Vol. IV)

Potrivit martorului *****, în seara de 02.10.2021, pe la orele 19:00, aflându-se la Petru Ciuvei, acestui i-a telefonat Grecanîi Dan, chemându-i la garajul

autoservice-ului, unde l-au găsit la pământ pe Cucoș Eduard, cărui D. Grecenîi încerca să-i țină rănile pentru a opri hemoragia, spunându-le, că a fost împușcat, văzându-l pe Strîmbanu Iurie care stătea într-o parte jos la pământ, împreună cu Petru Ciuvei și Dan Greceanîi l-au urcat pe E. Cucoș în automobil și l-au transportat la spital, el comunicându-le că a fost împușcat de către Iu. Strîmbanu, personal ne cunoscând despre cele întâmplate și nevăzându-i la fața locului pe Cojocaru Eduard și Botnari Vasile, negând, că Strîmbanu Iurie ar fi arătat ca în imaginile ce i s-au prezentat pentru vizualizare (f.d. 70, v.4).

Potrivit martorului *****, îndată ce auzi conflictul din garajul vecin, a contactat poliția, după care auzi 4 împușcături în serie și peste ceva timp încă una, personal neieșind din curte, în urma incidentului au rămas urme de sânge (f.d. 56-57, Vol. V).

Potrivit martorului ***** *(pe epizodul falsificării documentului)*, la 13.11.2021 în cadrul unei operațiuni comune cu angajații de la serviciul vamal și a angajaților IP Edineț, a fost stopat automobilul de model „Mercedes" cu n/î franceze, la volanul cărui se afla Botnari Vasile, prezentând actele la control și anume: permisul de conducere, pașaportul tehnic al mijlocului de transport și certificatul de asigurare, toate fiind eliberate de autoritățile Republicii Franceze, fiind curios să afle prin intermediul serviciului de investigații a Interpolului, dacă există companii de asigurare care figurau ca eliberatoare a documentelor ridicate, fiind informat, că nu există astfel de companie care figura în polița de asigurare, de altfel însăși documentul nu avea fibre de protecție, nu coincide cu blancul, ștampila și culoarea, fapt despre care i-a comunicat lui Botnari Vasile, el negând că ar fi fals., cazul fiind înregistrat în Registrul -2, de evidență, solicitând de la colegii din Interpol informație de la autoritățile Republicii Franța despre traversarea frontierei de stat a lui Botnari Vasile, aflând, că era anunțat în căutare pentru trafic de droguri (f.d. 249, Vol. IV).

De rând cu probele verbale, supra expuse, instanța de fond corect și-a bazat concluziile de vinovăție a lui Iurie Strîmbanu, ***** Botnari și Eduard Cojocaru în faptele comise și pe probele materiale, administrate de către OUP ce au servit obiect de cercetare judecătorească în instanța de fond și suplimentar în cea de apel, și prin care se confirmă:

- informația telefonică parvenită la 02.10.2021 ora 19:30 de la A. Sotnic, referitor la împușcăturile ce se aud din stația de reparație auto, localitatea Cupcini ce-i aparțin lui E. Cucoș și autosesizarea OUP din 02.10.2021 referitor la împrejurările cauzei, în care E. Cucoș în urma conflictului ce avuse loc în garajul în care prestează servicii auto, a primit trei plăgi împușcate în regiunea abdomenului, fiind spitalizat în stare gravă în secția reanimare, cazul fiind înregistrat în R-1 al IP Edineț pentru verificarea în ordinea art. 274 Cod pr. penală (f.d. 4. 5 v.1);

- plângerea din 03.10.2021 depusă și contrasemnată de către A. Bejenari privind luarea măsurilor cu Iu. Strîmbanu, V. Botnari și E. Cojocari, care în seara de 023.10.2021 pe la orele 19:20 pe teritoriul autoservisului din str. Victorii, 2 Cupcini, Edineț, i-au aplicat lovituri cu pumnii pe diferite părți a corpului, primul amenințându-l cu pistol (f.d. 75 v.1), cu solicitarea și prin ordonanță recunoașterea în calitate de parte vătămată (f.d. 76; 77 v.1);

- cercetarea din 02.10.2021 a teritoriului și garajul „Edmarket-Auto" SRL, ce-i aparține lui Cucoș Eduard din localitatea *****, Edineț, de unde au fost ridicate 4 tuburi de la cartușe, pistolul de model Baikal-442 cu nr. ***** și o țeavă metalică (f.d. 7-23 v.1), cu examinarea lor 13.10.2021 (f.d. 179 v1); recunoaștere și anexare ca corpuri delicte (f.d. 182-183 v.1);

- ridicarea din 03.10.2021 de la E. Cucoș a hainelor în care fusese îmbrăcat în seara de 02.10.2021 (f.d. 61 v.1);

- cercetarea din 03.10.2021 a terenului din fața autoservice, de unde a fost ridicat automobilul de model „Mercedes 211" cu n/î franceze ***** și condus la parcarea specială a IP Edineț, împreună cu chei (f.d. 67-68 v.1);

- potrivit programului de evidență "Registrul de stat al armelor" și dosarului de supraveghere a Secției securitate publică IP Edineț, după Ciobanu Mihail este înregistrată arma de foc neletală, de model Fort 12P cal. 9 mm nr. BII 126677 și permis de port armă de tip B, valabil până la 14.07.2025 (f.d. 95-98 v.1): după Iurie Strâmbanu armă de foc letală cu țeavă lisă de model IJ 27M-IC cal. 12x76 mm, ***** și permis de port armă de tip A ***** din 12.08.2015 (f.d. 196 v.1);

- din conținutul p/v din 12.10.2021 de cercetare a înregistrărilor din telefonul mobil de model XIAOMI M 2010J19SY ce-i aparține lui Botmari Vasile, la 02.10.2021, rezultă primirea apelului de la "Iurcic" (f.d. 166 v.1);

- cercetarea din 12.10.2021 a domiciliului lui Iu. Strîmbanu de unde s-a ridicat arma de foc de model IJ, cartușe și vergea de curățire a armei (f.d. 169 -170 v.1), examinare și recunoaștere în calitate de corpuri delicte (f.d. 182 -183 v.1);

- potrivit raportului de constatare nr. 202106P0564 din 13.10.2021 în proba de sânge prelevată de la A. Bejenari, alcool etilic nu s-a depistat (f.d. 95-96 v.1); raportului de constatare nr. 20216P0567 din 07.11.2021 la E. Cojocaru s-a constatat cantitatea de alcool în sânge de 1, 76 gr (f.d. 74-75 v.2); raportului de constatare nr. 202106P0565 din 07.10.2021 la Strîmbanu Iurii ***** cantitatea de 0,70 g/l, echivalent a 0,70%. (f.d. 93-94 v.2):

- potrivit raportului de expertiza judiciară nr. 202119D0221 din 19.10.2021 la Cucoș Eduard *****, 25 ani au fost depistate plăgi ale abdomenului (2), nepenetrante în cavitatea abdominală, plagă a hemiscrotului stâng penetrantă în cavitatea abdominală cu lezarea intestinului sigmoid și mezoului lui, vezicii urinare, fractura cominutivă a osului pubian pe stânga, care au fost produse în

rezultatul împușcăturii, posibil cu glonț la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. (f.d. 62-63 v.2);

- potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202119P0732 din 06.10.2021 la Bejenari A.V. 35 ani s-a depistat contuzia plantei piciorului drept, exprimată prin echimoze și edem a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglare a sănătății de scurtă durată. (f.d. 68 v.2);

- potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202119D022 din 05.10.2021 la E. Cojocaru a fost depistată plagă la cap, comoție cerebrală, produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil cu pumnii, picioarele, ne excluzându-se posibilitatea producerii în rezultatul căderii de pe suport propriu la data indicată și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea de scurtă durată a sănătății (f.d. 78 v.2);

- potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-975 din 09.11.2021, pistolul cu seria și numărul „XEK 1532", ridicat în cadrul cercetării la fata locului şi prezentat la examinare, se referă la categoria armelor de foc letale, este pistol cu țeava ghintuită, cu lovitură centrală, calibru 9x18mm (Makarov), model „Baikal-442”, confecționat la uzina „Baikal", or.Ijevsk, Federația Rusă, în anul 2001; fiind în stare de funcționare şi util pentru trageri; ne având modificări în construcţia lui; în încărcător fiind depistate şi extrase opt cartușe uniforme, ce se referă la categoria muniţiilor letale, cu glonț cu miez din plumb, cu lovitură centrală, calibru 9x18 mm (Makarov), confecționate la uzina „Тульский патронный завод” din or. Tula, Federația Rusă, fiind destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale de tip (...) „BAIKAL-442”, (...), fiind utile pentru trageri.

Patru tuburi de cartușe (trei ridicate în cadrul cercetării la fata locului şi unul extras din camera cartușului pistolului de model „BAIKAL-442” cu seria și numărul „XEK 1532”), prezentate la examinare, sunt părți componente a cartușelor letale, cu glonț, calibru 9x18 mm (Makarov), cu lovitură centrală, produse la uzina„Тульский патронный завод” din or.Tula, Federația Rusă, fiind destinate pentru efectuarea de trageri din pistoalele de tip (...) ”BAIKAL-442” (...), fiind trase din pistolul de model „BAIKAL-442” cu seria şi numărul „XEK 1532”, ridicat de la fata locului (f.d. 80-88 v.2).

Astfel, cercetarea amplă și multe aspectuală a probelor administrate de către OUP în respectiva cauză penală, cu cercetarea lor obiectivă prin prisma art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicității și coroborării reciproce, determină caracterul întemeiat a soluției judiciare în ce privește constatarea vinovăției inculpatului Iurie Strîmbanu pe art. art. 27, 145 alin. (1); 287 alin. (3) Cod penal și a inculpaților Vasile Botnari și Eduard Cojocaru pe art. 287 alin. (3) Cod penal.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de fond, corect a verificat probatoriul prin prisma doctrinei penale, pentru a stabili caracterul veridic al faptelor comise de inculpați, menționând în acest sens, că tentativa omorului intenționat comisă de către Iurie Strîmbanu se confirmă integral prim declarațiile părților vătămate depuse consecvent atât la faza urmăririi penale, verificarea declarațiilor la fața locului, confruntări, cât și la examinarea în fond a cauzei, confirmându-se, că tragerile de foc din arma pe care o deținea, în direcția lui Eduard Cucoș au fost efectuate de la distanța de 2-3 m, în spate și în față, cu conștientizarea faptului, că-i poate provoca vătămări grave periculoase pentru viață și sănătate, care însă nu și-au produs efecte din cauze independente de voința lui, pentru, că arma i-a fost luată din mână de martorul intervenit D. Greceanic.

Or, în sensul art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracţiune, în speță, acţiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul, astfel încât, instanța corect a reținut, că tentativa de omor sub aspect subiectiv se distinge prin caracterul intenţionat al actelor întreprinse, atunci când făptuitorul a prevăzut, admis și/sau dorea survenirea consecințelor faptei, ea fiind una întreruptă (neterminată), pentru, că inculpatul nu a putut să-şi ducă intenția până la capăt în legătură cu intervenirea factorilor care nu au depins de voința lui și care l-au împiedicat să-şi desfășoare mai departe activitatea infracțională, pentru, că s-a blocat un tub cartuș în pistol, după a 4-a împușcătură, în apărarea lui Cucoș Eduard intervenind alte persoane, de la ce fapta nu s-a consumat.

La fel, instanța corect a reiterat, că cauzându-i victimei vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, inculpatul conștientiza urmările ce pot surveni urmare a acestor acțiuni, dorindu-le și acceptându-le, realizând în acest sens o fapta prejudiciabilă consumată vizavi de leziunile corporale survenite, omorul, ținând cont de întreruperea acțiunilor și caracterul fizic al persoanei, nu și-a produs efectul, deși mecanismul aplicării și localizarea vătămării corporale denotă intenția cu care el a acționat în vederea lipsirii victimei de viață, împușcăturile efectuate de el cauzând leziuni corporale în regiunea abdomenului, adică erau îndreptate în direcția organelor vitale importante, neproducerea efectului final ne fiind legată de refuzul în comiterea crimei, ci de factorii obiectivi (din exterior) surveniți.

De rând cu aceasta, instanța corect a reținut, prezența în speță a unei fapte clasice de încercare din partea făptuitorului Strîmbanu Iurie de a-l omorî pe Cucoș Eduard, cu pistolul său, care este o armă letală, trăgând mai mult focuri în direcția acestui (fără a efectua cele de preîntâmpinare), chiar dacă Cucoș E. nu avea asupra sa careva arme sau alte mijloace ce i-ar pune în pericol sănătatea sau viața atacatorului.

Necătând la faptul, că inculpatul Iu. Strîmbanu neagă intenția cu care a acționat, aceasta și-a găsit deplină confirmare din declarațiile martorilor audiați sub

jurământ, inclusiv părții vătămate A. Bejenari, care confirmă, că îndată ce a ieșit din boxă, el ținea pistolul în mână cu amenințarea, că va trage, iar acțiunile ulterior derulate și conflictul pe care l-a avut cu E. Cucoș, nu-l scutesc de răspunderea penală pentru fapta comisă și consecințele survenite.

Mai mult ca atât, din conținutul raportului de expertiză balistic, se confirmă, că tuburile de cartuș, ridicate de la locul faptei sunt parte componentă a gloanțelor cu care s-a efectuat trageri din arma pe care inculpatul o deține, potrivit înscrisurilor din Registrul de stat a evidenții armelor".

De rând cu aceasta Colegiul reține, că deși apărarea pretinde, că nu ar fi fost stabilite cu certitudine circumstanțele producerii împușcăturilor și modalitatea în care arma de foc a fost predată poliției, fiind în mâinile mai multor persoane, consecutivitatea declarațiilor celor prezenți la fața locului, tocmai denotă acest fapt, ne fiind combătută sau contrară altor împrejurări decât cele relatate de ei.

Tot odată, în respingerea pretinsei autoapărări din partea lui Iu. Strâmbanu, instanța motivat a făcut referire la doctrina penală, potrivit căreia, *legitima apărare* este situația în care se află o persoană care răspunde unui atac material, direct, imediat și injust, care o pune în pericol sau pe o altă persoană, sau când drepturile acestora sau un interes general este lezat, dacă apărarea este proporțională cu gravitatea atacului

Pe când, potrivit lucrărilor cauzei, E. Cucoș și A. Bejenari nu aveau asupra sa arme sau alte obiecte, care i-ar fi pus în pericol viața și sănătatea lui Iu. Strîmbanu, iar vătămările corporale la care se face referință, potrivit celor prezenți, el primindu-l în cadrul altercației de după producerea împușcăturilor.

Subsecvent, Colegiul reține caracterul fondat al soluției judiciare de condamnare a inculpaților Strîmbanu Iurie, Botnari Vasile și Cojocari Eduard pe art. 287 alin. (3) Cod penal, la baza căreia au fost statuate probele administrate pe caz, care au primit apreciere obiectivă din partea instanței, constatându-se, că în cadrul acțiunilor huliganice întreprinse de ei, au aplicat arma și alte obiecte folosite în calitate de armă pentru aplicarea violenței și amenințarea aplicării ei.

Respectiva soluție se întemeiază pe aprecierea corectă făcută de instanță a probelor administrate pe caz raportate la doctrina penală în sensul căreia, huliganismul se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, precum și acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită; prin violarea relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, integritatea corporală, sănătatea, precum și bunurile mobile sau imobile; manifestându-se prin fapta prejudiciabilă exprimată în acţiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență altor persoane care curmă actele huliganice și care prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Astfel ca rezultat al administrării probelor şi anume a declaraţiilor părţilor vătămate, martorilor, conţinutul rapoartelor de expertiză și alte probe, instanța de fond just a conchis, că prin acțiunile sale din seara de 02.10.2021, inculpații au atentat la relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, integritatea corporală, și sănătatea părților vătămate, săvârșind huliganismul în loc care prin destinația lui este accesibil publicului, fapt de altfel confirmat prin prezența la fața locului a mai multor persoane, prin tulburarea ordinii publice și liniștii mai multor persoane prezente la fața locului, inclusiv a martorului care locuiește în vecinătate și care a alertat poliția în legătură cu strigătele și împușcăturile auzite din garaj, astfel atentând la sănătatea și integritatea corporală a părților vătămate în circumstanțele redate de ei, prin amenințarea aplicării violenței și aplicarea violenței, inclusiv cu folosirea țevii și cheii metalice, după care și a armei de foc letală, din care Iu. Strîmbanu a efectuat împușcături în direcția lui Cucoș Eduard, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

În acest sens, instanța corect a reținut, că inculpații Cojocaru Eduard și Strîmbanu Iurie care erau în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Botnari Vasile, perturbând ordinea publică prin manifestarea agresivității față de Bejenari Alexandru, cu aplicarea asupra lui a violenței fizice, în prezența lui ***** prin bruscări și lovituri peste diferite părți ale corpului, au luat în mâini obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății și anume țevi și chei metalice, amenințându-i cu răfuiala fizică și numindu-i cu cuvinte necenzurate, iar la intervenirea părții vătămate Cucoș Eduard care s-a implicat în acest conflict, Strîmbanu Iurie a efectuat în direcția lui patru împușcături din pistolul de model Baikal-442 cu nr. ***** pe care îl avea asupra sa, cauzându-i trei plăgi împușcate în regiunea abdomenului, calificate ca vătămări corporale grave.

Potrivit HP CSJ nr. 4 din 19.06.1996 Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, cu modiciările ulterioare, la stabilirea armei de foc se va ţine cont că, în conformitate cu art. 129 alin. (1) Cod penal, prin „arme” se înţeleg „instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziţiile legale”, fiind cele ce se conţin în Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor, cu destinaţie civilă (...), prin alte obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sunt considerate cele care au fost (...) au fost folosite de făptuitor în timpul săvârşirii acţiunilor huliganice; la ele atribuindu-se obiectele, care nu sunt destinate, după construcţie, pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităţilor vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanţe (...) bare metalice etc. (...), care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei. În cazul în care infracţiunea de huliganism este urmată de infracţiunea de omor intenţionat ori de vătămarea intenţionată gravă sau medie a integrităţii corporale ori a sănătăţii, cele săvârşite se vor încadra în baza concursului real de infracţiuni, iar calificarea

se va face, conform art. 287 şi respectiv art. 145, 151 sau 152 Cod penal; huliganismul săvârşit, cu aplicarea sau încercarea de aplicare a armelor de foc, urmează a fi calificat, conform alin. (3) art. 287 CP.

Aplicarea (...) armei de foc, precum şi alte obiecte, inclusiv cele special adaptate pentru vătămarea integrităţii corporale la săvîrşirea actelor de huliganism, constituie temei pentru calificarea infracţiunii în baza alin. (3) art. 287 CP nu numai în acele cazuri în care vinovatul cu ajutorul lor cauzează sau intenţionează să cauzeze vătămări corporale, dar şi atunci când utilizarea obiectelor menţionate în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viaţa şi sănătatea cetăţenilor.

Constatând cert respectivele circumstanțe, instanța de fond întemeiat, argumentat și obiectiv a conchis, comiterea de către inculpați a infracțiunii de huliganism agravant prin încălcarea ordinii publice, motiv pentru care Colegiul în respingerea argumentului apărării ține să menționeze, că în sensul art. 131 lit. a) Cod penal, prin fapta săvârșită în loc public se înțelege fapta comisă într-un loc care prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului (...). lit. b), în orice alt loc accesibil publicului dacă la momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.

În HP supra menționată, se indică, că (...) fapta se consideră a fi săvârşită în public, atunci când este comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului, iar în sensul art. 134/7 Cod penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc (...) alt loc (...) accesibil sau deschis publicului.

Respectiv, probele administrate în prezenta cauză, care au servit obiect de cercetare judecătorească, nu pun la îndoială legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond în ce privește condamnarea inculpaților pe art. 287 alin. (3) Cod penal, în acțiunile lor fiind prezente elementele componenței de infracțiune vizată.

În ce privește condamnarea lui Botnari Vasile pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, ținându-se cont de faptul, că în această parte sentința nu a fost atacată, Colegiul nu se va expune.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul reține, că instanța de fond, a soluționat și plângerea depusă de inculpatul Cojocaru Eduard privind dezacordul cu atragerea lui la răspunderea penală, considerându-se victimă a împrejurărilor ce au derulat în seara de 02.10.2021, întemeiat statuând, că circumstanțele primirii de către el, inclusiv de către Iu. Strîmbanu a vătămărilor corporale sunt cercetate într-o altă

cauză penală nr. 20211400441, ceea ce însă nu-i scutește de răspunderea penală în prezenta cauză.

Deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, stabilită inculpaților Strîmbanu Iurie, Cojocaru Eduard *****, și Botnari Vasile *****, instanța a dat suficientă relevanță dispozițiilor art. 61 și 75 Cod penal, ce se referă la scopul pedepsei penale și criteriile de individualizare a ei, reținând în acest aspect referitor la:

- inculpatul *Strîmbanu Iurie,* caracterul intenționat al faptelor comise și gravitatea infracțiunilor săvârșite care prin prisma art. 16 Cod penal, constituie grave și deosebit de grave, personalitatea lui caracterizată pozitiv de la locul de trai, ne fiind la prima abatere de legea penală, anterior fiind condamnat, inclusiv pentru fapte analogice de huliganism, având gradul III de dezabilitate, comportamentul manifestat la comiterea faptei, pe parcursul instrumentării și judecării cauzei prin eschivarea de răspunderea penală, lipsa căinței sincere, ne dorința recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune;
- inculpatului *Cojocaru Eduard *****,* caracterul intenționat și gravitatea infracțiunii săvârșite care prin prisma art. 16 Cod penal face parte din categoria celor grave; de personalitatea lui caracterizată pozitiv de la locul de trai, ne încadrarea în câmpul muncii, anterior ne fiind atras la răspundere penală;
- inculpatului *Botnari Vasile *****,* de caracterul intenționat și gravitatea infracțiunilor săvârșite care prin prisma art. 16 Cod penal fac parte din categoria celor grave și mai puțin, personalitatea lui fiind caracterizat pozitiv de la locul de trai, căsătorit având copii minori la întreținere, ne încadrarea în câmpul muncii, anterior ne fiind atras la răspunderea penală, eschivarea de răspunderea penală, lipsa căinței sincere, ne dorința recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Drept urmare, instanța just a concluzionat, că pentru faptele comise, inculpații urmează a fi condamnați la pedeapsa închisorii, stabilindu-le fiecărui, în limita celei prevăzute de sancțiunea normelor penale, pentru Iu. Strîmbanu prin aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod penal, adică pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite.

De rând cu aceasta, Colegiul consideră corectă soluția instanței de fond, referitor la aplicabilitatea în privința lui Cojocaru Eduard și Bonari Vasile, a prevederilor art. 107 Cod penal, cu liberarea lor în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală de executarea pedepsei numite, în legătură cu art. 2 alin. (4) a Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, chiar și în situația în care aceștia nu au depus cereri scrise, or în sensul legii,, în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea

infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art. 1 şi nu cade sub incidenţa art. 6.

În acest sens, instanța corect a reținut, că infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, iar pentru Botnari Vasile și cea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu cad sub interdicția art. 6 a actului de clemență, fiind aplicabilă speței, dar nu și pentru Iu. Strîmbanu, care anterior prin încheierea judecătoriei Drochia din 12.08.1996 a fost liberat de pedeapsa penală, stabilită prin sentința judecătoriei Drochia din 25.06.1996 în temeiul legii amnistiei, fiind prezentă interdicția de la art. 6 lit. g) a legii.

Din motivele expuse, instanța consideră neîntemeiat și va respinge apelul declarat de procuror în ce privește înăsprirea pedepsei penale, considerând corectă soluția instanței în această parte, prin aplicarea corectă a normelor legale și deși instanța a menționat absolvirea celor doi inculpați de pedeapsa lor numită, pe când urma să indice liberarea de executarea pedepsei numite, Colegiul consideră, că acesta nu este temei de casare a sentinței.

În ce privește latura civilă a sentinței, Colegiul o consideră just soluționată de către instanța de fond, prin admiterea în parte a acțiunii civile, formulată la 07.11.2022 în procesul penal de către avocatul V.Scripnic în numele părților vătămate E. Cucoș și A. Bejenari (f.d. 214-219, Vol. IV) din motivele expuse în continuare.

Prin cererile din 02.10.2021 și 03.10.2021, A. Bejenari și respectiv E. Cucoș au solicitat să fie recunoscuți în calitate de părți vătămate în cauza penală (f.d. 56; 76 v.1), urmare a cărui fapt prin ordonanțele OUP din 02.10.2021 și 03.10.2021, A. Bejenari și respectiv E. Cucoș, în temeiul art. 59 Cod pr. penală au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate în cauza penală, fiindu-le explicate drepturile și obligațiile procesuale (f.d.57; 77 v.1).

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Cod pr. penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică (...) în privința cărei există suficiente temeiuri de a considera, că în urma unei infracțiuni i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral și care a depus la OUP sau instanța de judecată o cerere de chemare a (...) inculpatului (...), recunoașterea cărei se efectuează prin (...) încheierea instanței de judecată.

În sensul art. 219 alin. (1) Cod pr. penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate (...) instanței de judecată, de către persoanele fizice (...) cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală (...); conform art. 221 alin. (1) Cod pr. penală, ea se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Respectiv, în prezența acțiunii civile inițiate în procesul penal de către avocatul părților vătămate, în numele acestora, instanța corect, prin încheiere

protocolară, i-a recunoscut pe E. Cucoș și A. Bejenari în calitate de parte civilă, admițând cererea spre soluționare, în corespundere cu art. art. 387; 397 pct. 1) Cod pr. penală, prin aplicarea procesului penal a normelor procesual civile.

În opinia Colegiului, la soluționarea acțiunii civile, instanța de fond corect a pus în aplicare prevederile:

-art. 1998 alin. (1) Cod civil, în corespundere cu care, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune;

- art. 2022 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora, se consideră, că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii;

- art. 2036 alin. (1) Cod civil, în sensul cărora în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri;

- art. 2037 Cod civil, în corespundere cu care, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, (...) luându-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Drept urmare, instanța, ținând cont de împrejurările cauzei și urmările survenite, suferințele morale suportate de părțile vătămate în legătură cu faptele de violență fizică la care au fost supuse prin acțiunile ilegale a inculpaților, corect a soluționat acțiunea civilă prin încasarea:

- în beneficiul lui Cucoș Eduard cu titlu de prejudiciu moral, de la inculpatul Strîmbanu Iurie suma de 100 000 lei; de la Botnari Vasile şi Cojocaru Eduard a câte 10 000 lei de la fiecare, respingând cealaltă parte din suma solicitată ca fiind una neargumentat exagerată; cu titlu de cheltuieli judiciare confirmată prin factura nr. 05134665 din 04.03.2022, în mod solidar de la Strîmbanu Iurie, Botnari Vasile şi Cojocaru Eduard - 30 000 lei, admițând în principiu și lăsând spre soluționare în ordinea procedurii civile încasarea daunei materiale în valoare de 3 763,18 lei;

- în beneficiul lui Bejenari Alexandru cu titlu de prejudiciu moral, de la inculpații Strîmbanu Iurie, Botnari Vasile, şi Cojocaru Eduard a câte 10 000 lei de fiecare, soluție neatacată de către părțile vătămate și apărătorul V. Scripnic.

La fel, instanța, prin aplicarea speței a prevederilor:

- art. 227 alin. (1) Cod pr. penală, în corespundere cu care, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal (...) cuprinzând sumele în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală;
- art. 229 alin. (1) Cod pr. penală în corespundere cu care, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat (...), alin. (2), pe care instanţa de judecată îl poate obliga să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare, în raport cu

De rând cu aceasta instanța de apel notează, că urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare În acest sens, instanța de apel consideră oportun încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Suplimentar la cele invocate supra, Colegiul în respingerea argumentelor din apelurile avocaților Valentin Mardari și Natalia Ciumac, considerat depus în

termen, în numele inculpatului Iurie Strîmbanu, preluate și susținute de către avocatul Vl. Ciobanu-Nițuleac participant în instanța de apel, Colegiul ține să menționeze:

Netemeinicia alegațiilor privind încălcarea dreptului inculpatului la apărare în cadrul examinării în fond a cauzei penale, prin admiterea spre participare a avocatului garantat de stat desemnat din oficiu, în situația în care acesta avea avocat prin contract, pe motiv, că la întreruperea ședinței de judecată din 28.04.2022 la care a participat avocatul ales Vl. Ciobanu-Nițuleac, instanța cu acceptul părților, a stabilit următoarele date de examinare a cauzei: 16.05.2022; 20.05.2022 și 30.05.2022, primind la 19.05.2022 de la avocat prin poșta electronică cerere de amânare a ședinței din motive personale de sănătate, pe care a acceptat-o (f.d. 58;60 v.4); la ședința din 30.05.2022 avocatul a fost prezent, dispunându-se întrerupere pentru 29.08.2022, când prin cererea depusă prin poșta electronică avocatul Vl. Ciobanu-Nițuleac a solicitat amânarea examinării cauzei pe motiv, că se află în afara țării și pentru, că procurorul a asigurat prezența martorilor, instanța acceptând participarea avocatului desemnat N. Ciumac, care a participat și la ședințele de prelungire a măsurii preventive, ne obiectată de apărătorul ales, a continuat examinarea cauzei, cu audierea martorilor, pentru a nu admite tergiversarea ei (f.d. 128 v.4), stabilind o nouă ședință de judecată pentru 05.09.2022 și 14.09.2022 (f.d. 131-133 v.4), cea din urmă la fel fiind contramandată pentru 07.11.2022 din lipsa avocaților, inclusiv a lui Vl. Ciobanu-Nițuleac (f.d. 156-157 v.4).

La 14.10.2022, avocatul Vl. Ciobanu-Nițuleac a formulat recuzare judecătorului care examinează cauza penală, pe motivul acceptării spre participare la examinare în fond a cauzei penale în ședința fin 29.08.2022 când au fost audiați martorii a căror prezența a fost asigurată de procuror, a apărătorului desemnat din oficiu N. Ciumac (f.d. 177-178 v.4), care prin încheierea din 14.10.2022 a fost respinsă, pe motivul, participării anterioare a acestei în cadrul examinării demersurilor de prelungire a măsurii preventive, neobiectată de inculpat (f.d. 184-186 v.4).

La ședința de judecată din 07.11.2022, avocatul V. Ciobanu-Nițuleac, deși a obiectat asupra audierii martorilor în absența sa ca apărător ales, în lipsa datelor confirmătoare, că aceștia ar fi trecut frontiera de stat și nu li se poate asigura prezența, deși instanța a dispus aducerea silită, care nu a fost executată, totuși nu a invocat și nu a insistat la reaudierea acestora, continuând examinarea cauzei cu prezentarea probatoriului scris (f.d. 234-239 v.4); la cererea din 25.11.2022 fiind anunțată întrerupere pentru 02.12.2022 (f.d.245-248 v.4), după care începând cu 26.01.2023, când s-a înaintat cerere de numire a expertizei în comisie, lăsată pentru soluționare în următoarea ședință de judecată, instanța a dispus amânarea examinării cauzei din lipsa avocatului Vl. Ciobanu-Nițuleac, astfel fiind întrerupte

ședințele de judecată din 10.03.2023; 17.03.2023; 24.03.2023, 18.04.2023, (f.d.81; 90; 98 vol. 5 a), instanța prin încheierea din aceeași dată i-a respins cererile de trecere a poligrafului și numirea expertizei în comisie cu efectuarea ei de către CNEJ, și deși avocatul Vl. Ciobanu-Nițuleac a depus cererea cu acordul petrecerii ei în absența sa (f.d. 98 v.5), instanța considerând imposibilă continuarea ședinței din 25.04.2023 întreruptă pentru 06.06.2023 la care i-a acordat termen lui Iu. Strîmbanu pentru angajare altui avocat, ca urmare a rezilierii celui precedent cu Vl. Ciobanu Nițuleac, ședința din 12.06.2023 la fel fiind amânată pentru, că inculpatul își angajase apărătorul ales V. Mardari, care nu s-a prezentat la ședința din 26.06.2023, solicitând amânarea ei pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, ședință ce a fost întreruptă la 03.07.2023, la care s-a finisat cercetarea judecătorească, fiind lăsate dezbaterile judiciare pentru 13.09.2023, la care avocatul Vl. Mardari nu s-a prezentat, indicând prin cererea depusă, că inculpatul Iu. Strâmbanu este internat la spital, ședința fiind contramandată pentru 05.10.2023; 13.10.2023 și 23.10.2023 la care avocatul V. Mardari la fel nu s-a prezentat din motive necunoscute, instanța solicitând prezența avocatului garantat de stat, care a participat la prelungirea măsurilor preventive - N. Ciumac, la ședința din 17.10.2023 avocatul ales V. Mardari din nou nu s-a prezentat din motive necunoscute, motiv pentru care instanța, pentru a nu tergiversa la necontenit examinarea cauzei, prin încheierea din 30.10.2023 a dispus înlocuirea lui cu un alt apărător, solicitându-i Oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistența Juridică garantată de Stat desemnarea altui apărător, în speță N. Ciumac, care a intervenit în proces la 08.11.2023 la etapa dezbaterilor judiciare, depunând apel împotriva sentinței.

Consecutivitatea supra menționată, denotă, că la fiece etapa a procesului judiciar, inculpatul Iu. Strîmbanu a fost asigurat cu apărător, motiv pentru care prin prisma art. 70 alin. 4) pct. (4/1) Cod pr. penală, alegațiile apărătorilor care participă în apărarea celui din urmă, referitor la pretinsa nerespectare a dreptului la apărare, nu pot fi acceptate, urmând a fi respinse.

La fel vor fi respinse și argumentele invocate în dezacordul cu încheierea din 25.04.2023 privind respingerea cererii avocatului Vl. Ciobanu-Nițuleac privind testarea poligraf și numirea expertizei în comisie, pe motivele expuse în ea, suplimentar examinată și respinsă prin încheierea instanței de apel din 16.09.2024, precum și cele de recuzare a judecătorului prin încheierea din 14.10.2022, ne fiind stabilite temeiurile prevăzute la art. 33 Cod pr. penală.

În ce privește argumentele apărării referitor la pretinsa autoapărare în care s-ar fi aflat inculpatul Iu. Strîmbanu, la momentul altercației cu E. Cucoș, instanța de apel s-a expus mai sus, respingându-le ca fiind neîntemeiate, concomitent indicându-se, că imaginele fotografice anexate la dosar, privind starea în care se

afla inculpatul, urmare a celor avute loc în seara de 02.10.2021, sunt obiectul examinării a altei cauze penale.

Suplimentar, Colegiul va respinge și argumentul apărătorului Vl. Ciobanu-Nițuleac susținut în instanța de apel, privind pretinsa nerespectare a dreptului la apărare a inculpatului Iu. Strîmbanu la faza urmăririi penale, în situația în care depunând la 10.12.2021 cerere pentru acordarea unui termen suplimentar de a face cunoștință cu materialele cauzei, au fost informați, că dosarul a fost trimis pentru examinare în instanța de fond, or potrivit lucrărilor cauzei, procurorul conducător al urmăririi penale prin ordonanțele din 13.12.2021, s-a expus asupra temeiurilor de respingere a cererilor depuse de avocații S. Coptu și Vl. Ciobanu-Nițuleac la faza luării cunoștinței cu materialele cauzei penale (f,.d. 241 – 246 v.2), celelalte cereri fiind soluționate de către instanță pe parcursul judecării cauzei.

În respingerea argumentelor din apelul depus de către apărătorul Sergiu Coptu în numele lui *Cojocaru Eduard*, Colegiul reține, că martorii ***** (f.d. 25 v.1), ***** (f.d. 34-35 v.1); ***** (f.d. 42 v.1), la declarațiile cărora de la urmărirea penală, acesta face referire, nu pot fi statuate la baza sentinței, ei ne fiind audiați în instanța de fond sau de către judecătorul de instrucție în modul prevăzut de lege, astfel fiind imposibilă verificarea lor în colaborare cu restul probelor din dosar, iar neanexarea imaginilor fotografice și a înscrisurilor medicale pe numele lui E. Cojocari, nu constituie obiectul examinării prezentei cauze ci a unei altei cauze penale.

Cât privește dezacordul cu acuzațiile aduse referitor la comiterea huliganismului prin înțelegere prealabilă cu Iu. Strîmbanu prin necunoașterea, că acesta ar fi deținut asupra sa armă de foc, în respingerea lor ține de menționat, că acțiunile celui din urmă și a lui Eduard Cojocaru au fost concomitent întreprinse împotriva lui A. Bejenari, potrivit cărui, ambii erau agresivi, î-l amenințau cu aplicarea violenței, Iu. Strîmbanu ținând armă de foc în mână, iar E. Cojocari țeavă metalică, fapt ce denotă, că ambii au acționat cu o intenție unică, îndreptată spre încălcarea ordinii publice și acostarea celor prezenți, continuându-și concomitent acțiunile huliganice și la apariția lui E. Cucoș.

Potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023, nulitatea actelor procedurale prevăzută la art. art. 251 -251/2 Cod pr. penală, prevede mai multe variante, strict prevăzute de legiuitor, la care apărarea nu a făcut referire, pentru a se putea verifica prin prisma normelor legale, temeinicia acestor argumente, iar ceea ce privește nulitatea ordonanței de pornire a urmăririi penale, de recunoaștere a lui E. Cojocaru în calitate de bănuit și de punere sub învinuire din lipsa în acțiunile lui a elementelor laturii obiective și subiective a infracțiunii, prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal, acestea nu cad sub incidența art. 313 Cod pr. penală, or sunt acte procesuale, care asigură desfășurarea urmăririi penale.

Ne atacată de către părți este soluția cu privire la mijloacele materiale de probă, în latură cărora, Colegiul nu se va expune.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Apelurile procurorului în procuratura Edineț, Vitalie Lungu, al avocaților Valentin Mardari și Natalia Ciumac, considerat depus în termen, în numele inculpatului Strîmbanu Iurie *****, al avocatului Sergiu Coptu în numele inculpatului Cojocaru Eduard *****, declarate împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul central din 23.11.2023, în cauza penală în privința lui **Strîmbanu Iurie** ***** condamnat pe art. art. 27, 145 alin. (1); 287 alin. (3) Cod penal, **Cojocaru Eduard** ***** condamnat pe art. 287 alin. (3) Cod penal și **Botnari Vasile** ***** condamnat pe art. art. 287 alin. (3); 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se resping ca nefondate, cu menținerea ei fără modificări.

Se păstrează neschimbate dispozițiile încheierii din 23.10.2023 de anunțare a lui **Strîmbanu Iurie** ***** în căutare, cu identificarea locului aflării și reținerea.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni de la aducerea la cunoștință a deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 05.11.2024.

Președintele ședinței: judecător: judecător: