Dosarul nr. 5r - 5/2026
4 - 25179084-23-5r-24122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2026 **mun. Ceadîr-Lunga**

Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr-Lunga
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Roșca,
grefierul: Alexandra Anghelova,
în lipsa: petiționarului Bolgar Igor, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare,
agentului constatator din cadrul IP Comrat, Șișcov Ivan, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare,

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Bolgar Igor IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI***** din 06 decembrie 2025, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La 06 decembrie 2025, agentul constatator Șișcov Ivan din cadrul IP Comrat, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI*****, prin care Bolgar Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 11,00 (unsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 550,00 (cinci sute cincizeci) lei, cu aplicarea punctelor de penalizare 3 (trei), în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, *,,la 06 decembrie 2025, în jurul orei 09:45 min, în mun. ***** cetățeanul Bolgar Igor conducînd automobilul de model BMW, nu s-a asigurat ca centura de siguranță să fie cuplată", ignorând prevederile pct.11 lit.b) RCR.*

2. La rândul său, petiționarul Bolgar Igor a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI***** şi a deciziei agentului constatator din 06 decembrie 2025, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.235 alin. (1) Cod contravențional de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Comrat, în privința lui Bolgar Igor.

3. În motivarea contestației, făptuitorul a indicat în esență că, conform procesului verbal cu privire la contravenție, nr. ***** i se incriminează faptul precum că *,,..la 06.12.2025 la ora 09:50 Bolgar Igor, aflându-se în mun.Comrat. pe str.I. Lenin parcarea magazinului Kauffland lângă magazinul alimentar pentru a procura necesarul din magazin. Evident pentru a coborî din automobil a decuplat centura de siguranță. În fabula indicată de agentul constatator (nu este vizibil ce a comis), prin ce a încălcat legislația în vigoare..."* Solicitidu-i agentului constatator de a prezenta probe agentul constatator l-a ignorat.

Prin acțiunile sale agentul constatator a îngrădit cet. Bolgar Igor accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CEDO., cît și prevederile art. 425 alin. (6) lit.c) Cod contravențional.

Din motivele invocate mai sus, agentul constatator nu i-a putut să-i explice care sunt drepturile lui și obligațiile, doar a înțeles că: dacă nu se semnează în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu va fi eliberată copia de pe acesta şi amenda urmează a fi achitată în termen de

trei zile. Petiționarul menționează că a fost nevoit să semneze în procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru să obțină o copie de pe acesta și să nu omită termenul de contestare.

Prin aceste acțiuni, agentul constatator a încălcat prevederile art.384 alin.(2) lit.r) Cod contravențional, care prevede că *„Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri”.*

De asemenea în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește încadrarea juridică a acțiunilor lui Bolgar Igor, sunt indicate doar nişte fraze comune, în baza căror acțiunile lui au fost calificate conform art. 235 alin.(1) Cod contravențional.

Partea rezolutivă a procesului-verbal nu cuprinde decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, nu este indicat articolul în baza cărui a fost aplicată contravenție, fapt care afectează în mod esențial fondul cauzei și conform prevederilor art. 443 alin.(9) Cod contravențional, este o încălcare esențială și în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(2) Cod contravențional și care duce la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

În urma celor expuse mai sus, petiționarul consideră că concluziile despre vinovăția sa în comiterea contravenției privind încălcarea prevederilor art. 235 alin.(1) Cod contravențional, sunt formulate doar în baza unor presupuneri, prin ce sunt încălcate prevederile art. 375 alin.(3) din Cod contravențional care prevede expres că „*Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional”.*

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, Șișcov Ivan, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată, cerere nu a depus.

5. La fel, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, petiționarul, în adresa căruia a fost expediată citație cu aviz recomandat, plicul poștal fiind întors cu mențiunea nereclamat - nu s-a prezentat.

6. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a agentului constatator și făptuitorului, legal citați, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absență, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

7. Examinând contestația, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Potrivit sigiliului de intrare al corespondenței, contestația petiționarului Bolgar Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei din 06.12.2025 a fost înregistrată cu nr.10240 la 19.12.2025 în cadrul IP Comrat, fapt care atestă că contestația a fost depusă în interiorul termenului legal.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (5) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieșind din prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional: „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la 06 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Comrat, Șișcov Ivan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI***** pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, la *,,la 06 decembrie 2025, în jurul orei 09:45 min, în mun. ***** cetățeanul Bolgar Igor conducînd automobilul de model BMW, nu s-a asigurat ca centura de siguranță să fie cuplată"*, ignorând prevederile pct.11 lit.b) RCR.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Prin urmare, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a întreprins măsuri suficiente și conforme legii în vederea probării vinovăției contravenientului, Bolgar Igor. În special, nu a fost realizată o examinare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și nu au fost administrate probe pertinente, concludente și verosimile care să confirme săvârșirea contravenției imputate.

Or, sarcina probațiunii revine agentului constatator, iar în speță acesta nu a prezentat niciun mijloc de probă apt să demonstreze vinovăția contravenientului.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată în lipsa cărova probe, precum că, la 06.12.2025, *în jurul orei 09:45 min, în mun. ***** cetățeanul Bolgar Igor conducînd automobilul de model BMW, nu s-a asigurat ca centura de siguranță să fie cuplată"*, prin ce a ignorat prevederile pct.11 lit.b) RCR, însă probe care ar confirma faptul că la data și ora sus indicată nemijlocit Bolgar Igor fiind la volanul autoturismul automobilului de model „BMW" cu n.î. ***** a încălcat prevederile pct.11 lit.b) RCR, la materialele cauzei lipsesc.

Simpla indicare a faptelor date în decizie cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, ori agentul constatator nu a administrat dovada că Bolgar Igor, la data de 06.12.2025 *în jurul orei 09:45 min, în mun. Comrat, str. Lenina* *****a încălcat prevederile pct.11 lit. b) RCR, nu au fost anexate careva declarații ale martorilor, fotografii, video, ori, nu au fost prezentate careva probe materiale, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de sancționare a persoanei având în vedere că, prin prisma art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Prin urmare, în lipsa altor mijloace de probă și cu neconcordanțele constatate în procesul-verbal, confirmă caracterul neîntemeiat al actului constatator. Astfel, se întemeiază convingerea instanței că situația de fapt a fost eronat reținută, iar vinovăția contravenientului nu a fost dovedită.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei

procesului - verbal. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Conform art.461 Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Avînd în vedere faptul că învinuirea formulată de către agentul constatator nu s-a confirmat prin probele cercetate în ședința de judecată, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) și 461 Cod contravenţional, instanța ajunge la concluzia că contestația înaintată de petiționarul Bolgar Igor este întemeiată și care urmează admisă iar procesul contravenţional urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenţiei incriminate în acțiunile făptuitorului.

În conformitate cu art.448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația înaintată de către petiționarul Bolgar Igor.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Bolgar Igor în cadrul căruia i-a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI***** din 06.12.2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 11 u.c., echivalentul a 550 (cinci sute cincizeci) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, de către agentul constatator din cadrul IP Comrat, Șișcov Ivan, deoarece nu există faptul contravenţiei în acțiunile făptuitorului.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Tatiana Roșca