Дело № 4-112/2025
PIGD № 4-25141445-15-4-06102025

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о правонарушении

9 февраля 2026 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре судебного заседания Надежда Чебану
с участием:
констатирующий субъект ИП Тараклия, Илья Узун;
в отсутствии:
лица, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Кристина Бэдэрэу;

в открытом судебном заседании рассмотрел дело о правонарушении в отношении Бэдэрэу Кристины *****, рождённая *****, IDNP *****, жительница *****, гражданка Республики Молдова, обвиняемой в совершении правонарушения, предусмотренного ст.64[1] Кодекса о правонарушениях, -

у с т а н о в и л:

5 августа 2025 года, в 08 часов 00 минут, в *****, гражданка Бэдэрэу Кристина, злостно уклонилась от выполнения родительских обязанности, оставив несовершеннолетнего ребенка *****, рожденного *****, в примэрии с.Валя-Пержей, что повлекло размещение ребенка в Территориальную службу социальной помощи Тараклия.

В судебном заседании представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Узун Илья пояснил, что поддерживает протокол о правонарушении, составленный в отношении Бэдэрэу Кристины. Необходимые доказательства собраны и приложены к материалу считает, что вина Бэдэрэу Кристины доказана. Просил признать Бэдэрэу Кристину виновной по ст.64[1] Кодекса о правонарушениях и назначить наказание в соответствии с требованиями ст.64[1] Кодекса о правонарушениях.

Лицо, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Бэдэрэу Кристина, будучи надлежаще уведомленной о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание не явилась, о невозможности явки заблаговременно не уведомила судебную инстанцию, в связи с чем, судом было вынесено определение о рассмотрении дела в её отсутствие.

Согласно ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положением ст.8 ч.(2) Кодекса о правонарушениях, ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

Статья 10 Кодекса о правонарушениях гласит что, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности,

предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Из текста ст.14 ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) правонарушение совершается умышленно или по неосторожности. (2) Правонарушение признается совершенным умышленно, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, желало или сознательно допускало наступление этих последствий. (3) Правонарушение признается совершенным по неосторожности, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, однако легкомысленно рассчитывало, что их можно будет избежать, либо не осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, не предвидело возможность наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно ст.374 Кодекса о правонарушениях, (2) производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. (21) Производство о правонарушении начинается по праву с момента доведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения. (3) Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова. (4) Обработка персональных данных в ходе производства о правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями Закона о защите персональных данных № 133 от 8 июля 2011 года.

В соответствии со ст.375 Кодекса о правонарушениях, (1) любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Согласно ст.381 ч.(4) Кодекса о правонарушениях, орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

Из текста ст.425 ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими

средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. (3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

Согласно части (1) ст.442 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

При рассмотрении дела о правонарушении суд должен учитывать требования ст.458 Кодекса о правонарушениях, согласно которой рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить имело ли место вменяемое в вину правонарушение, имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния, виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства, есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена, а также другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Здесь следует отметить, что, для соблюдения конкретных процессуальных гарантий в уголовных делах в отношении права на справедливое судебное разбирательство, включая презумпцию невиновности, закрепленную в статье 6§2 Европейской конвенции по правам человека, суд должен проверить законность и обоснованность заявления о преступлении.

В то же время, в соответствии со статьей 6 ЕКПЧ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке.

Согласно соответствующему прецедентному праву Европейского суда по правам человека, суды обязаны доказывать вину обвиняемого путём принятия мотивированных решений. Отсутствие оснований является нарушением права на справедливое судебное разбирательство «если национальные суды не могут дать ответ на наиболее важные вопросы, не предоставляя лицу, которые их задал возможности ответить на них, было ли конкретное представление проигнорировано или отклонено, это будет считаться нарушением права на справедливое судебное разбирательство» (Boldea v. România, 15 февраля 2007, §30).

Каждый обвиняемый имеет, в частности, право на изложение на понятном ему языке и в подробностях характера и причин выдвинутого против него обвинения, иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, иметь право защищать себя лично или с помощью выбранного им самим адвоката, а если у него нет достаточных средств для оплаты услуг адвоката, пользоваться бесплатной помощью адвоката, по своему выбору просить или требовать допроса свидетелей, просить или требовать допроса

свидетелей обвинения и добиваться присутствия и допроса свидетелей защиты на тех же условиях, что и свидетелей обвинения, пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает или не говорит на языке, используемом во время слушания.

В свете положений, регулирующих данное дело, суд подчёркивает, что цель закона, касающегося правонарушений, состоит в защите прав и свобод личности, защите собственности, общественного порядка и других ценностей, охраняемых законом, в урегулировании дел о правонарушениях, а также в предупреждении новых правонарушений.

В данном деле, для установления наличия состава правонарушения, вменяемого Бэдэрэу Кристине и для установления её вины в совершении данного правонарушения, констатирующим субъектом были собраны следующие письменные, исследованные в судебном заседании:

- протокол о правонарушении *****от *****, согласно которого 5 августа 2025 года, в 08 часов 00 минут, в *****, гражданка Бэдэрэу Кристина злостно уклонилась от выполнения родительских обязанности, оставив несовершеннолетнего ребенка ***** рожденного *****, в примэрии с.Валя-Пержей, что повлекло размещение ребенка в Территориальную службу, социальной помощи Тараклия;

- рапорт главного офицера СКВ ООБ ИП Тараклия Узун И. от ***** по материалу R-2 за №*****от *****, по факту ненадлежащего выполнения родительских обязанностей;

- распоряжение №*****«i» от *****, примара с.Валя Пержей Е.Нереуца, о постановки на учет несовершеннолетнего ребёнка, находящегося в ситуации риска, *****, рождённого *****;

- распоряжение №*****«i» от *****, примара с.Валя Пержей Е.Нереуца, об отобрании и размещении несовершеннолетнего ребёнка *****, рождённого ***** в социальную службу STAS Taraclia;

- распоряжение №*****«i» от *****, примара с.Валя Пержей Е.Нереуца, об отобрании и размещении несовершеннолетнего ребёнка *****, рождённого ***** в социальную службу STAS Taraclia;

- акт передачи-приема документов от ***** на несовершеннолетнего ребёнка ***** рождённого *****;

- свидетельство о рождении *****, согласно которого Бэдэрэу Кристина является матерью несовершеннолетнего *****, рождённого *****;

- письмо прокурора Прокуратуры Кахул офис Тараклия В. Хегя о направлении материалов в ИП Тараклия, для регистрации и проверки с целью выявления признаков правонарушения, предусмотренного ст.64[1] Кодекса о правонарушениях;

- уведомление №*****от примара с.Валя Пержей Е.Нереуца об отобрании на 72 часа несовершеннолетнего ребёнка *****, рождённого *****, с возможностью продления срока;

- запрос №*****от *****о направлении материалов в адрес ИП Тараклия;

- сопроводительное письмо №*****от *****и.о. примара с.Валя Пержей И.Чобан о направлении информации по запросу ИП Тараклия, за №*****от 09.09.2025;

- карточка регистрации дела от *****;

- карточка оценивания ситуации ребенка *****;

- акт об уведомлении случая вызывающего подозрения о насилии, пренебрежении, эксплуатации и торговли людьми от *****;

- заявление Савин Николая ***** об отказе от сына *****, рождённого *****;

- заявление Кумановой С. от 25.08.2025, об отказе забрать несовершеннолетнего племянника *****, рождённого *****;

- заявление Бэдэрэу Е. от *****, об отказе забрать несовершеннолетнего внука ***** рождённого *****;

- характеристика, выданная примэрией ком.Бэчой, согласно которой Бэдэрэу Кристина характеризуется отрицательно;

- заявление Бэдэрэу Кристины об отказе от сына *****, рождённого *****;

- протокол допроса свидетеля Чернева Е. от *****;

- протокол допроса свидетеля Чобан П. от *****;

- копия протокола о правонарушении MAI04 *****от ***** о привлечении Савин Николая к ответственности за правонарушение по ст.64[1] Кодекса о правонарушениях;

- выписки из государственного регистра населения, согласно которых Савин Николай и Бэдэрэу Кристина являются родителями ***** рождённого *****;

- рапорт главного офицера СКВ ООБ ИП Тараклия Узун И.;

- письмо №*****от *****, согласно которого ИП Тараклия сообщает прокурору Прокуратуры Кахул офис Тараклия о проведении проверки по результатам, которой материал был зарегистрирован в реестре R-2 за №*****от ***** и на основании собранных доказательств было принято решение привлечь к ответственности за правонарушение Бэдэрэу Кристину по ст.64[1] Кодекса о правонарушениях;

- уведомление о результатах проверки №*****от *****, направленное в адрес Бэдэрэу К.;

- решение главного офицера СКВ ООБ ИП Тараклия Узун И. по результатам проверки сообщения, зарегистрированного в реестре R-2 за №*****от *****.

Согласно ст.53 Семейного кодекса, ребенку гарантируется защита его прав и законных интересов. Защита прав и законных интересов ребенка обеспечивается родителями или лицами, заменяющими их, а в случаях, предусмотренных законом, – местным/территориальным органом опеки или другими уполномоченными на то органами. Родители несут предусмотренную законодательством ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязанностей по уходу за ребенком и его воспитанию.

Выслушав стороны, изучив материалы дела о правонарушении, суд считает, что Бэдэрэу Кристина должна быть признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.64[1] Кодекса о правонарушениях, по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, 3 октября 2025 года, констатирующий субъект ИП Тараклия, Узун Илья, составил протокол о правонарушении *****в отношении Бэдэрэу Кристины, о том, что 5 августа 2025 года, в 08 часов 00 минут, в *****, гражданка Бэдэрэу Кристина злостно уклонилась от выполнения родительских обязанности, оставив несовершеннолетнего ребенка *****, рожденного *****, в примэрии с.Валя-Пержей, что повлекло размещение ребенка в Территориальную службу, социальной помощи Тараклия.

В соответствии со статьей 400 ч.(5) Кодекса о правонарушениях, вышеупомянутый протокол о правонарушении был направлен для рассмотрения в судебную инстанцию.

Суд отмечает, что форма и содержание протокола о правонарушении *****от *****, составленный констатирующим субъектом ИП Тараклия, Узун Ильей, соответствует требованиям, установленным ст.443 Кодекса о правонарушениях и, таким образом, элементы или обстоятельства, которые обусловили бы признание данного протокола недействительным, не выявлены.

Статья 64[1] Кодекса о правонарушениях, предусматривает наказание за злостное уклонение родителей от выполнения родительских обязанностей, если это повлекло размещение ребенка в учреждения интернатного типа или в социальные службы размещения, влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов.

Таким образом, рассматривая все представленные доказательства в совокупности и оценивая их в соответствии со ст.425 Кодекса о правонарушениях, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, суд приходит к выводу, что Бэдэрэу Кристина своими действиями совершила правонарушение, предусмотренное ст.64[1] Кодекса о правонарушениях.

При рассмотрении дела о правонарушении суд принял все необходимые меры, предусмотренные законом, для полного и объективного расследования всех обстоятельств дела и их объективной и беспристрастной оценки, в следствии чего были установлены неоспоримые факты, подтверждающие вину Бэдэрэу Кристины в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 64[1] Кодекса о правонарушениях.

При назначении наказания Бэдэрэу Кристине суд учитывает, личность виновной, обстоятельства, отягчающие и смягчающие её ответственность.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Бэдэрэу Кристины по делу не установлено. Обстоятельств, отягчающих ответственность Бэдэрэу Кристины по делу не установлено. По месту жительства характеризуется отрицательно.

В связи с изложенным, суд считает возможным назначить Бэдэрэу Кристине наказание в виде штрафа в размере 20 /двадцать/ условных единиц, то есть 1000 /одна тысяча/ лей.

Назначение Бэдэрэу Кристине такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции ст.64[1] Кодекса о правонарушениях, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.452-462 Кодекса о правонарушениях, суд, -

р е ш и л:

Бэдэрэу Кристину *****, признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.64[1] Кодекса о правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 20 /двадцать/ условных единиц, то есть 1000 /одна тысяча/ лей.

В соответствии со ст.34 ч.(3) Кодекса о правонарушениях, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную Палату Юг в 15-тидневный срок, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку